



## MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Agenția Națională de Administrare Fiscală  
Direcția Generală a Finanțelor  
Publice a Județului Vrancea  
Biroul Soluționare Contestații



B-dul Independentei, nr.24.  
Focsani, Vrancea  
Tel: +0237 236 600  
Fax: +0237 217 266  
e-mail:  
Admin.FCVNJUDX01.VN@mfinante.ro

### DECIZIA NR. 87

DIN 14.03.2012

Privind: soluționarea contestației formulate de SC X SRL Popesti , judetul Vrancea, depusa si inregistrata la DGFP Vrancea sub nr 3733 / 13.02.2012

Direcția Generală a Finanțelor Publice Vrancea a fost sesizată de SC X SRL Popesti , judetul Vrancea, prin contestația depusă și înregistrată la DGFP Vrancea sub nr 3733 / 13.02.2012 – asupra măsurii de virare la bugetul de stat a obligației fiscale în suma de ..... lei (impozit pe profit = ..... lei ; accesorii impozit pe profit = ..... lei ; TVA = ..... lei ; accesorii TVA= 15.024 lei ), stabilită de către reprezentanții DGFP Vrancea - Activitatea de Inspectie Fiscala, prin Decizia nr F – VN 157 / 30.01.2012.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art 207 din OG nr 92/2003 R privind Codul de procedura fiscala, astfel : decizia nr F-VN 157 / 30.01.2012 a fost comunicată în data de 09.02.2012 (conform confirmare de primire aflată la dosarul cauzei) ; contestația a fost depusă la DGFP Vrancea în data de 13.02.2012 , fiind înregistrată sub nr 3733 .

Prin urmare, constatând că sunt îndeplinite prevederile art 205, 206 privind “forma și conținutul contestației” și art 209 (1) lit a) privind “organul competent” din OG nr 92/2003 R privind Codul de procedura fiscala–DGFP Vrancea, prin Biroul Soluționarea Contestațiilor, este legal investită să analizeze contestația formulată de SC X SRL Popesti , judetul Vrancea.

#### **I. Prin contestația formulată, petenta invocă următoarele argumente :**

**A).** În ceea ce privește impozitul pe profit datorat pentru anul 2007, organul de control calculează un impozit pe profit suplimentar în suma de .... lei, cu motivarea că a fost depășit plafonul de 100.000 Euro în luna a 9-a a anului 2007, drept pentru care din platitoare de impozit pe venit microintreprinderi unitatea verificată a devenit platitoare de impozit pe profit.

Petenta consideră că a aplicat corect dispozițiile art.107<sup>1</sup> din Codul fiscal în vigoare la acea dată, potrivit căruia: “calculul și plata impozitului pe profit se efectuează începând cu trimestrul în care s-a depășit oricare din limitele prevăzute în acest articol, fără a se datora majorări de întârziere”. Ori, pentru anul 2007 s-a achitat un impozit în suma de ..... lei, compusă din impozitul pe venit microintreprinderi datorat până în luna a 9-a a anului 2007 și impozit pe profit datorat din luna a 9-a a anului 2007.

Organul de control a interpretat într-o manieră proprie art.107<sup>1</sup> din Codul fiscal, calculând în acest mod obligații fiscale suplimentare (impozit pe profit și accesorii)

**B).** In ceea ce priveste suma de ..... lei, petenta apreciaza ca in mod gresit la control nu a fost considerata cheltuiala deductibila ; suma provine din achizitionarea unui televizor care a fost folosit indirect la activitatea societatii; (acest televizor a fost plasat in rulota care apartine firmei, parcata la locul efectuarii lucrarilor si in care dorm muncitorii).

Intrucit factura seria ATX nr. 0909827 / 15.03.2008 cuprinde toate elementele prevazute de lege, respectiv de art 155 Cod Fiscal, iar televizorul a fost folosit in activitatea societatii, petenta considera ca are dreptul de a deduce cheltuiala in suma de ..... lei.

**C).** Referitor la suma de ..... lei stabilita de organul de control, reprezentand diferenta de impozit pe profit datorat pentru anul 2009, petenta considera ca nu datoreaza aceasta suma deoarece, asa cum rezulta din decizia de impunere pentru anul 2009, a achitat in plus un impozit pe profit in suma de .... lei. Petenta nu intelege cum a ajuns organul de control la concluzia ca ar mai datora suma de .... lei, in conditiile in care deja a achitat in plus suma de ..... lei.

**D).** In ceea ce priveste suma de ..... lei, in mod gresit nu a fost considerata cheltuiala deductibila la control; suma provine din achizitionarea unui televizor care a fost plasat in biroul societatii , fiind deci utilizat in activitatea acesteia .

Intrucit factura seria MG nr. 0813678/ 17.06.2010 cuprinde toate elementele prevazute de lege, respectiv de art 155 Cod Fiscal, iar televizorul a fost folosit in activitatea societatii, petenta considera ca are dreptul de a deduce cheltuiala in suma de ..... lei.

#### 2.Referitor la TVA

**E)** In trimestrul IV al anului 2007 societatea a devenit platitoare de TVA si a emis 3 facturi fiscale, (17/02.11.2007, 18/07.11.2007 si 19/22.11.2007), fara a mentiona pe acestea faptul ca TVA era taxata invers.TVA colectata a fost inregistrata si cuprinsa in decontul lunii noiembrie 2007 ca TVA de plata in suma de ..... lei , suma care a fost achitata la bugetul de stat.

Ulterior, petenta a aflat ca beneficia de prevederile art. 160 din Codul fiscal in vigoare la acea data si de masurile de simplificare; drept pentru care suma de ..... lei care a fost platita la bugetul de stat a fost scazuta din obligatia de plata,fiind inscrisa in decontul lunii februarie 2008 la rubrica “regularizari”. Petenta considera ca a aplicat corect art. 160 din Codul fiscal, motiv pentru care nu datoreaza TVA in suma de ..... lei.

**F)** De asemenea, petenta considera ca TVA aferenta facturilor de achizitie pentru cele doua televizoare (..... lei si respectiv ..... lei) a fost dedusa in mod corect, intrucat aceste facturi contin toate elementele prevazute la art. 155 Cod fiscal, iar televizoarele au fost folosite in activitatea societatii.

**II. Prin Decizia nr F-VN 157/30.01.2012 intocmita de reprezentantii DGFP Vrancea , Activitatea de Inspectie Fiscala - se stabileste obligatia fiscala in suma de ..... lei, reprezentind: impozit pe profit = .... lei ; accesorii impozit pe profit = ..... lei ; TVA = .... lei ; accesorii TVA= ... lei ,**

In referatul nr 1549/24.02.2012 inaintat de catre reprezentantii DGFP Vrancea - Activitatii de Inspectie Fiscala , se propune respingerea contestatiei ca fiind “neintemeiata” .

**III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei si avand in vedere motivatiile emise de petenta, au rezultat urmatoarele aspecte :**

*Cauza supusa solutionarii o reprezinta legalitatea masurii de stabilire a obligatiei fiscale in suma de de ... lei (reprezentind in structura : impozit pe profit = .. lei ; accesorii impozit pe profit = .... lei ; TVA = ... lei ; accesorii TVA= ... lei), de catre reprezentantii DGFP Vrancea, Activitatea de Inspectie Fiscala , prin Decizia nr F-VN 157/30.01.2012.*

SC X SRL are sediul in comuna Popesti, judetul Vrancea ;  
activitatea desfasurata este reprezentata de : „...../ An 2008 /Cod 4221” ; si are CIF – .... .

**IN FAPT**, in Raportul de inspectie F-VN 97/30.01.2012, care a stat la baza intocmirii Deciziei nr F-VN 157 / 30.01.2012, se consemneaza urmatoarele aspecte :

1.Referitor la impozitul pe profit

Perioada supusa verificarii este : 18 iulie 2007 – 31 decembrie 2010.

**Exercitiul financiar 2007 (perioada iulie – decembrie)**

Conform balantei de verificare lunara intocmita pentru luna decembrie 2007 (anexata la actul de control) societatea a inregistrat un profit impozabil in suma de ..... lei, rezultat din: ..... lei profit net contabil ; ..... lei cheltuieli privind impozitul pe profit si ..... lei cheltuieli privind amenzile datorate autoritatilor romane.

Aferent profitului impozabil in suma de..... lei a fost calculat in registrul de evidenta fiscala, a fost inregistrat in evidenta contabila, declarat la organul fiscal teritorial competent (declaratie anuala nr.4996/10.04.2008) si achitat la bugetul general consolidat un impozit pe profit in suma totala de ..... lei.

La prezenta inspectie fiscala, urmare a verificarii documentelor contabile justificative pentru perioada iulie–decembrie 2007 a fost constatata urmatoarea deficiente, care a avut consecinta diminuarii creantei fiscale cuvenita bugetului de stat pe linia impozitului pe profit :

**1.** – Desi la data de 31.12.2007 societatea a realizat pe cumul un profit impozabil in suma de ..... lei (conform balantei de verificare intocmita la data de 31.12.2007, anexata in copie la actul de control),

- profit impozabil care rezulta din cumularea sumelor : ..... lei profit net contabil ; ..... lei cheltuieli privind impozitul pe profit si ..... lei cheltuieli privind amenzi datorate autoritatilor romane,

- si caruia ii corespunde un impozit pe profit exigibil la plata si cuvenit bugetului de stat in suma de .. lei (..... lei x 16% = ..... lei),

- a fost determinat in registrul de evidenta fiscala, a fost inregistrat in evidenta contabila, a fost declarat la organul fiscal teritorial (declaratie anuala nr.4996/10.04.2008) si a fost achitat la bugetul de stat un impozit pe profit in suma de doar ..... lei,

- rezultand o diminuare a creantei fiscale cuvenita bugetului de stat pe linia impozitului pe profit, cu suma de ..... lei ( ..... lei - ..... lei ).

Mentionam ca:

- urmare cererii de inregistrare fiscala D 010 nr. 22597/01.10.2007, societatea s-a inregistrat ca platitoare de impozit pe venit microintreprinderi incepand cu data de 24.07.2007; pentru depunerea cu intarziere a acestei cereri societatea a fost sanctionata cu amenda contraventionala in suma de ..... lei;

- la data de 30.09.2007 societatea a inregistrat o cifra de afaceri in suma de ..... lei, echivalentul a ..... euro (..... lei / 3,3559 lei/euro la data de 30.09.2007 = ..... euro), depasind plafonul legal de 100.000 euro privind incadrarea societatii ca platitoare de impozit pe venit microintreprindere ;

- pentru aceasta data societatea a calculat, inregistrat, declarat si virat la bugetul de stat impozit pe profit in suma de ..... lei (..... lei x 2% = ..... lei), in loc de impozit pe venit microintreprinderi ; viramentul a fost efectuat in in contul de impozit pe profit;

- prin cererea de inregistrare fiscala – mentiuni D 010 nr. 59471/ 29.01.2008, societatea s-a inregistrat ca platitoare de impozit pe profit incepind cu data de 24.07.2007, fara a efectua regularizarile aferente impozitului pe profit cuvenit bugetului de stat.

*In timpul controlului au fost luate urmatoarele masuri:*

La baza impozabila inregistrata de societate la data de 31.12.2007 in suma de ..... lei, a fost determinat un impozit pe profit exigibil la plata in suma de ..... lei (..... lei x16%), iar

prin luarea in calcul a impozitul pe profit determinat, inregistrat, declarat si achitat de societate in suma de ..... lei, a rezultat o diferenta suplimentara de impozit pe profit convenita bugetului de stat in suma de ..... lei (..... lei - ..... lei); totodata, aferent debitului constatat suplimentar pentru anul 2007, in functie de platile efectuate de societate la bugetul de stat in contul impozitului pe profit precum si de constatările consemnate si aferente anilor 2008 – 2010 (plati in plus efectuate), au fost calculate accesoriile aferente in suma de ..... lei, astfel: ..... lei majorari de intarziere ; ..... lei dobanzi; ..... lei. penalitati de intarziere.

### **Exercitiul financiar 2008 (perioada ianuarie – decembrie)**

Conform balantei de verificare lunara intocmita pentru luna decembrie 2008, societatea a inregistrat un profit impozabil in suma de ..... lei (rezultat din cumularea urmatoarelor sume: ..... lei profit net contabil si ..... lei cheltuieli privind impozitul pe profit).

Aferent profitului impozabil in suma de ..... lei a fost calculat in registrul de evidenta fiscala, inregistrat in evidenta contabila, declarat la organul fiscal teritorial competent (declaratie anuala nr. 25725/16.02.2009) si achitat la bugetul general consolidat un impozit pe profit in suma totala de ..... lei (0+ .....+.....+0).

La prezenta inspectie fiscala, pentru perioada ianuarie – decembrie 2008, urmare a verificarii documentelor contabile justificative, au fost constatate urmatoarele deficiente privind veniturile si cheltuielile luate in calcul la determinarea bazei impozabile, care au influentat creanta fiscala convenita bugetului general consolidat pe linia impozitului pe profit :

**1.** – Desi la data de 31.12.2008 societatea a realizat pe cumulat un profit impozabil in suma de .... lei (conform balantei de verificare intocmita la data de 31.12.2008 anexata, profitul impozabil = ..... lei profit net contabil + ..... lei cheltuieli privind impozitul pe profit),

- caruia ii corespunde un impozit pe profit in suma de .... lei (..... x 16% = ..... lei) ,

- la bugetul de stat a fost virat un impozit pe profit in suma de ..... lei, rezultand o majorare nejustificata a creantei fiscale convenita bugetului de stat pe linia impozitului pe profit, cu suma de ..... lei (..... lei - ..... lei) ;

**2.** – Prin factura seria ATX nr.0909827/15.03.2008 emisa de catre SC A SRL Neamt, cod fiscal RO....., societatea a inregistrat achizitionarea unui obiect de inventar (cont 303) reprezentand un televizor tip plasma cu diagonala de 82 cm in valoare de ..... lei si TVA deductibila in suma de ..... lei ;

- obiectul de inventar a fost trecut pe cheltuieli deductibile fiscal (cont 603) in luna decembrie 2008 , fara sa fie utilizat in cadrul activitatii economice de baza (forari puturi de apa),

- rezultand o diminuare a bazei impozabile cu suma de ..... lei ,

- si implicit a impozitului pe profit convenit bugetului de stat cu suma de ..... lei (..... lei x 16 % = .... lei).

*In timpul controlului au fost luate urmatoarele masuri:*

Cu valoarea impozitului pe profit aferent obiectului de inventar in suma de ... lei trecut pe cheltuieli fara a fi folosit in activitatea economica de baza, precum si cu impozitul pe profit calculat, inregistrat, declarat si achitat in plus pentru anul 2008 in suma de .... lei, a fost influentata creanta fiscala convenita bugetului de stat pe linia impozitului pe profit, in sensul **diminuarii obligatiei fiscale cu suma de ..... lei** (..... lei - .... lei) ; nu au fost calculate accesoriile exigibile la plata si aferente exercitiului financiar 2008 ; impozitul pe profit constatat ca fiind platit in plus pentru anul 2008 in suma de ..... lei a fost luat in calcul la determinarea accesoriilor aferente anului 2007.

### **Exercitiul financiar 2009 (perioada ianuarie – decembrie)**

Conform balantei de verificare intocmita pentru luna decembrie 2009 societatea a realizat un profit impozabil in suma de ..... lei (determinat astfel : - ..... lei pierdere

contabila + ..... lei cheltuieli privind impozitul pe profit + ..... lei cheltuieli de protocol nedeductibile din punct de vedere fiscal ) ;

- aferent profitului impozabil in suma de ..... lei , a fost calculat in registrul de evidenta fiscala, inregistrat in evidenta contabila si achitat la bugetul general consolidat un impozit pe profit in suma de ..... lei (0+.....+.....+ .....),

-fiind declarat la organul fiscal teritorial (prin declaratia anuala nr 3046/02.03.2010) un impozit pe profit cumulat exigibil la plata in suma de ..... lei si un impozit pe profit achitat in plus in suma de ..... lei (.....- .....);

-pierderea contabila inregistrata la data de 31.12.2009 a fost datorata in principal cheltuielilor cu amortizarea mijloacelor fixe detinute (in suma de ..... lei), precum si cheltuielilor cu salariile si asigurarile sociale (cresterea numarului de salariatii de la 1 la 5), concomitent cu reducerea cifrei de afaceri fata de exercitiile precedente.

La prezenta inspectie fiscala, pentru perioada ianuarie – decembrie 2009, urmare a verificarii documentelor contabile justificative a fost constatata urmatoarea deficiente privind veniturile si cheltuielile luate in calcul la determinarea bazei impozabile, cu consecinta diminuarii creantei fiscale cuvenita bugetului de stat pe linia impozitului pe profit:

**1.** – Desi impozitul pe profit minim datorat de societate pentru anul 2009 a fost in suma de .... lei (... lei / luna x 8 luni = ..... lei sau ..... lei + ..... lei + ..... lei), prin declaratia anuala nr.3046/02.03.2010 societatea a declarat un impozit pe profit minim exigibil la plata in suma de ..... lei (..... lei - ..... lei ) si un impozit pe profit achitat in plus in suma de ..... lei, rezultand o diminuare a creantei fiscale cuvenita bugetului de stat pentru data de 31.12.2009 cu suma de ..... lei (..... lei - ..... lei ).

*In timpul controlului au fost luate urmatoarele masuri:*

Cu valoarea impozitului pe profit declarat eronat ( in sensul diminuarii creantei fiscale sub nivelul minim legal - prin declaratia anuala nr.3046/02.03.2010 depusa la organul fiscal pentru anul 2009), a fost majorata creanta fiscala cuvenita bugetului de stat pe linia impozitului pe profit, respectiv cu **..... lei**; totodata, aferent debitului constatat suplimentar pentru anul 2009, in functie de platile efectuate de societate la bugetul de stat in contul impozitului pe profit, precum si de constatarile consemnate si aferente exercitiilor financiare precedente (2007 si 2008), au fost calculate accesoriile aferente in suma de **... lei**, astfel: ... lei majorari de intarziere; ..... lei dobanzi; ..... lei penalitati de intarziere.

### **Exercitiul financiar 2010 I. perioada ianuarie – septembrie 2010**

Din balanta de verificare lunara intocmita pentru luna septembrie 2010 (anexata in copie la prezentul raport), rezulta ca societatea a inregistrat profit impozabil in suma de .... lei (determinat astfel : .... lei profit net contabil + ..... lei cheltuieli privind impozitul pe profit) ;

- aferent profitului impozabil in suma de .... lei a fost calculat in registrul de evidenta fiscala si inregistrat in evidenta contabila impozit pe profit in suma de .... lei; la organul fiscal a fost declarat prin declaratii trimestriale impozit pe profit in suma de .... lei (..... lei+ ..... lei + .....lei ), iar la bugetul de stat a fost achitat impozit pe profit in suma de ..... lei;

-societatea a declarat la organul fiscal teritorial prin declaratia anuala nr.146/15.02.2011 impozit pe profit cumulat la nivelul minimului legal in suma de .... lei, suma mai mare decat impozitul pe profit efectiv datorat in suma de ..... lei (..... lei x 16% = ..... lei) ;

- rezulta impozit pe profit achitat in plus in suma de ..... lei (..... lei - ..... lei ).

La prezenta inspectie fiscala, urmare verificarii documentelor contabile justificative pentru perioada 01-09.2010, a fost constatata urmatoarea deficiente privind veniturile si



cheltuielile luate in calcul la determinarea bazei impozabile, cu consecinta diminuarii creantei fiscale cuvenita bugetului de stat pe linia impozitului pe profit:

1. – In baza facturii seria MG nr.0813678 /17.06.2010 emisa de SC A..... SRL Neamt, cod fiscal RO ....., societatea a inregistrat achizitionarea unui obiect de inventar (cont 303) reprezentand un televizor in valoare de ..... lei cu TVA deductibila aferenta in suma de .... lei;  
- obiectul de inventar a fost trecut pe cheltuieli deductibile fiscal (cont 603) in luna iunie 2010 fara ca acesta sa fie utilizat in cadrul activitatii economice de baza (forari puturi de apa);  
- a rezultat o diminuare a bazei impozabile cu suma de ..... lei si implicit a impozitului pe profit cuvenit bugetului de stat cu suma de .... lei (..... lei x 16 = ..... lei ).

*In timpul controlului au fost luate urmatoarele masuri:*

Ca urmare a constatarii unei baze impozabile suplimentare in suma de .....lei pentru data de 30.09.2010, a fost determinat un impozit pe profit suplimentar exigibil la plata in suma de **... lei** (..... lei x 16 % = ..... lei); suma a fost compensata cu impozitul pe profit achitat in plus si reflectat in evidenta fiscala, rezultand un debit achitat in plus in suma de ..... lei (..... lei - ..... lei), fara a fi calculate accesorii exigibile la plata si aferente exercitiului financiar 2010 ; impozitul pe profit constatat ca fiind platit in plus pentru anul 2010, in suma de ..... lei, a fost luat in calcul la determinarea accesoriilor aferente anului 2007.

### **Exercitiul financiar 2010 II. perioada octombrie – decembrie 2010**

Conform balantei de verificare intocmita pentru luna decembrie 2010 societatea a inregistrat o pierdere fiscala in suma de ..... lei (datorata in principal cheltuielilor cu amortizarea imobilizarilor corporale in suma de ..... lei).

La prezenta inspectie fiscala, pentru perioada octombrie – decembrie 2010, urmare verificarii documentelor contabile justificative nu au fost constatate diferente.

Pentru punerea de acord a constatarilor consemnate in raportul de inspectie cu datele reflectate de evidenta contabila a societatii si datele reflectate de Fisa de evidenta analitica, in conformitate cu prevederile art.109, alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata , cu modificarile ulterioare :

- **a fost emisa decizia de impunere, pentru suma totala de ..... lei reprezentand:**
- **total impozit pe profit = ..... lei** (..... lei -..... lei +.. lei + .... lei ) si
- **total accesorii impozit pe profit = .... lei** (..... lei +0+ ..... lei +0).

Din totalul debitului reprezentand impozit pe profit constatat suplimentar, in suma de lei, suma de ..... lei s-a compensat cu impozitul pe profit achitat in plus si reflectat in evidenta fiscala, rezultand un debit de plata in suma de ..... lei (..... lei - ..... lei ).

Mentionam ca :

-in evidenta contabila a societatii (balanta de verificare intocmita la data de 30.11.2011, anexata la raportul de inspectie), societatea nu prezinta sume exigibile la plata sau virate in plus la bugetul de stat pe linia impozitului pe profit ; in fisa de evidenta fiscala (editata la data de 20.01.2012, anexata la raport) societatea figureaza cu impozit pe profit achitat in plus in suma de .... lei;

-diferenta dintre evidenta contabila si evidenta fiscala a fost datorata inregistrarilor eronate (la nivelul societatii) in ceea ce priveste impozitului pe profit ;

-prin cererea de inregistrare fiscala–mentiuni nr D 010 72152/31.01.2011 societatea a iesit din randul platitorilor de impozit pe profit incepand cu data de 31.12.2010 si concomitent s-a inregistrat ca platitoare de impozit pe venit microintreprinderi, incepand cu data de 01.01.2011.

### 2).Referitor laTVA

Perioada supusa verificarii este : ianuarie – septembrie 2009.

La data de 30.09.2007 societatea a inregistrat o cifra de afaceri in suma de ..... lei, echivalentul a .... euro (..... lei / 3,3559 lei/euro la data de 30.09.2007 = ..... euro),

depasind plafonul de 35.000 euro (echivalentul a 119.000 lei, calculat la cursul de schimb de la data aderarii), fapt care obliga societatea sa se inregistreze ca platitoare de taxa pe valoarea adaugata. Astfel, societatea a devenit platitoare de TVA lunar incepand cu data de 01.11.2007, aspect reflectat atat in cererea de inregistrare fiscala D 010 nr.22597/01.10.2007, cat si in cererea de inregistrare fiscala – mentiuni D 010 nr.59471/29.01.2008.

Pe baza documentelor contabile justificative au fost intocmite jurnale lunare de vanzari si cumparari (pe feluri de operatiuni efectuate), care au determinat inregistrarea in evidenta contabila si declararea la organul fiscal in perioada noiembrie 2007 – septembrie 2011, a urmatoarelor sume : TVA colectata in suma totala de ..... lei si TVA deductibila in suma totala de ..... lei, rezultand :

- TVA de plata in suma de ..... lei si
- TVA de rambursat in suma de ..... lei.

Din totalul TVA de plata, suma de ..... lei a fost compensata cu TVA de rambursat , (..... lei - ..... lei ) rezultind o diferenta de TVA de plata in suma de ..... lei .

Fiind luate in calcul platile pe linia TVA in suma totala de ..... lei, efectuate de societate pana la data de 20.01.2012 (data inceperii inspectiei fiscale), rezulta TVA achitata in plus in suma de ... lei (..... lei - ..... lei = -.... lei ) , suma fiind reflectata si in Fisa de evidenta sintetica editata la data de 20.01.2012.

Mentionam ca:

- in balanta de verificare intocmita la data de 30.09.2011, societatea prezinta un sold reprezentind TVA de plata in suma de ..... lei ( aceasta suma, aferenta trimestrului III 2011, a fost achitata in totalitate in data de 19.10.2011) ;
- in perioada noiembrie 2007 – decembrie 2009 societatea a fost inregistrata ca platitoare de TVA lunar, iar in perioada ianuarie 2010–septembrie 2011 societatea a fost inregistrata ca platitoare de TVA trimestrial .

La verificarea documentelor contabile justificative au fost constatate urmatoarele **deficiente** privind determinarea, inregistrarea si declararea TVA colectata si TVA deductibila, cu consecinta diminuarii creantei fiscale cuvenita bugetului de stat pe linia TVA:

**1.** – In luna noiembrie 2007 societatea a realizat venituri din activitatea de baza in suma de ..... lei TVA colectata aferenta fiind in suma de .... lei (conform jurnal de vanzari noiembrie 2007 anexat) ; aceste sume (..... lei plus ..... lei) au fost incasate de la clienti prin virament bancar ;

- in decontul lunii noiembrie 2007 (nr.8166/18.12.2007) a fost inscrisa TVA colectata in suma de ..... lei, iar prin luarea in calcul a TVA deductibila inregistrata in suma de ..... lei, a rezultat TVA de plata in suma de ..... lei (..... lei - ... lei); suma a fost achitata in totalitate in data de 18.12.2007 ;

-prin decontul lunar de TVA depus la organul fiscal pentru luna februarie 2008 si inregistrat sub nr.4570/25.03.2008, TVA de plata aferenta lunii noiembrie 2007 in suma de ..... lei, a fost dedusa prin inscrierea acesteia la randul 23 din decont “Regularizari taxa dedusa” ; rezulta o diminuare a creantei fiscale cuvenita bugetului general consolidat pe linia taxei pe valoare adaugata cu suma de ..... lei ;

- in evidenta contabila, suma de ..... lei a fost inregistrata in luna februarie 2008 in contul 473 “Decontari din operatiuni in curs de clarificare” pe seama diminuarii TVA colectata; ulterior, aceasta suma a fost capitalizata, fiind inregistrata in contul 1068 “Alte rezerve”.

**2.** – Pe baza facturii seria ATX nr.0909827/15.03.2008, emisa de SC A..... SRL Neamt, cod fiscal RO 2864518, societatea a inregistrat achizitionarea unui obiect de inventar (cont 303) reprezentand un televizor tip plasma in valoare de ..... lei , cu TVA deductibila aferenta in suma de ..... lei; obiectul de inventar a fost trecut pe cheltuieli deductibile fiscal (cont 603) in luna decembrie 2008 , fara ca acesta sa fie utilizat in cadrul activitatii economice de

baza (forari puturi de apa), rezultand o diminuare a creantei fiscale cuvenita bugetului de stat pe linia taxei pe valoarea adugata cu suma de ..... lei;

3. – Prin factura seria MG nr.0813678/17.06.2010 emisa de SC A SRL Neamt, cod fiscal RO ....., societatea a inregistrat achizitionarea unui obiect de inventar (cont 303) reprezentand un televizor tip plasma in valoare de ..... lei cu TVA deductibila aferenta in suma de ..... lei; obiectul de inventar a fost trecut pe cheltuieli deductibile fiscal (cont 603) in luna iunie 2010, fara sa fie utilizat in cadrul activitatii economice de baza (forari de puturi de apa), rezultand diminuarea creantei fiscale cuvenita bugetului de stat pe linia taxei pe valoarea adugata, in suma de ..... lei;

4. – In luna noiembrie 2009, societatea a inregistrat cheltuieli de protocol (cont 6582) reprezentand produse alimentare in valoare de ..... lei cu TVA aferenta dedusa in totalitate in suma de ..... lei ; desi cheltuielile au fost luate in calcul de societate la determinarea bazei impozabile privind impozitul pe profit ca fiind nedeductibile fiscal, nu a fost colectata si TVA pana la nivelul deducerii initiale, rezultand o diminuare a creantei fiscale cuvenita bugetului de stat pe linia taxei pe valoarea adugata cu suma de ..... lei;

**In concluzie**, cu taxa pe valoarea adugata necollectata de societate in suma de .... lei, aferenta cheltuielilor de protocol peste limita legala de deductibilitate, precum si cu TVA in suma de ..... lei dedusa fara a fi indeplinite conditiile legale pentru exercitarea dreptului de deducere, (..... lei + ..... lei + ... lei = ..... lei) **a fost majorata creanta fiscala cuvenita bugetului general consolidat pe linia TVA cu suma totala de ... lei** (... lei +..... lei); totodata, in functie de soldul sumei negative a TVA **au fost calculate accesorii aferente in suma de ..... lei** (majorari = ..... lei ; dobinzi = ..... lei ; penalitati = ..... lei).

**IN DREPT**, se aplica prevederile urmatorului cadru legal :

*1.Referitor la impozitul pe profit*

**Legea nr.571 din 2003, privind Codul fiscal, completata si modificata**

“art.19., alin. (1) : ”Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile realizate in scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile. ”,

“art.21, alin.(1), “(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile...”.

“art. 35, alin. (3):“Contribuabilii sunt răspunzători pentru calculul impozitului pe profit.”;

“art.107<sup>1</sup> : “Prin excepție de la prevederile art. 109 alin. (2) și (3), dacă în cursul unui an fiscal o microîntreprindere realizează venituri mai mari de 100.000 euro sau ponderea veniturilor realizate din consultanță și management în veniturile totale este de peste 50% inclusiv, aceasta va plăti impozit pe profit luând în calcul veniturile și cheltuielile realizate de la începutul anului fiscal, fără posibilitatea de a mai beneficia pentru perioada următoare de prevederile prezentului titlu. Calculul și plata impozitului pe profit se efectuează începând cu trimestrul în care s-a depășit oricare dintre limitele prevăzute în acest articol, fără a se datora majorări de întârziere. La determinarea impozitului pe profit datorat se scad plățile reprezentând impozitul pe veniturile microîntreprinderilor efectuate în cursul anului fiscal.”

„ art.18., alin. (2) : contribuabilii, cu excepția celor prevăzuți la alin. (1), la art. 13 lit. c) - e), art. 15 și 38, în cazul cărora impozitul pe profit este mai mic decât suma impozitului minim pentru tranșa de venituri totale corespunzătoare, prevăzute la alin. (3), sunt obligați la plata impozitului la nivelul acestei sume.”

**H.G. nr.44/2004, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu completarile si modificarile ulterioare,**



„art.107<sup>1</sup>, punctul 10<sup>1</sup>: În situația în care, în cursul anului fiscal, o microîntreprindere realizează venituri mai mari de 100.000 de euro sau ponderea veniturilor realizate din consultanță și management în veniturile totale este de peste 50%, inclusiv, aceasta datorează impozit pe profit începând cu trimestrul în care limita sau ponderea au fost depășite, luându-se în calcul veniturile și cheltuielile realizate de la începutul anului fiscal. Contribuabilul va înștiința organul fiscal cu privire la modificarea tipului de impozit datorat prin depunerea în acest scop a declarației de mențiuni, potrivit **Ordonanței Guvernului nr. 92/2003** privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru încadrarea în condiția privind nivelul veniturilor realizate în cursul anului fiscal, inclusiv pentru stabilirea ponderii veniturilor realizate din consultanță și management în veniturile totale, se vor lua în calcul aceleași venituri care constituie baza impozabilă prevăzută la **art. 108** din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Cursul de schimb LEU/EUR pentru determinarea echivalentului în euro a veniturilor realizate de microîntreprinderi este cel comunicat de Banca Națională a României pentru ultima zi a fiecărei luni a perioadei căreia îi este aferent venitul respectiv.

Impozitul pe profit datorat de contribuabil, începând cu trimestrul în care s-a depășit limita prevăzută la **art. 107<sup>1</sup>** din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, reprezintă diferența dintre impozitul pe profit calculat de la începutul anului fiscal până la sfârșitul perioadei de raportare și impozitul pe veniturile microîntreprinderilor datorat în cursul anului respectiv.”

#### 2.Referitor la TVA

#### ***Legea nr.571 din 2003, privind Codul fiscal, completata si modificata***

„art.128, alin.(4) :Sunt asimilate livrărilor de bunuri efectuate cu plată următoarele operațiuni: a) preluarea de către o persoană impozabilă a bunurilor mobile achiziționate sau produse de către aceasta pentru a fi utilizate în scopuri care nu au legătură cu activitatea economică desfășurată, dacă taxa aferentă bunurilor respective sau părților lor componente a fost dedusă total sau parțial;”

„art. 134, alin.(3) : Exigibilitatea plății taxei reprezintă data la care o persoană are obligația de a plăti taxa la bugetul statului, conform prevederilor **art. 157** alin. (1). Această dată determină și momentul de la care se datorează majorări de întârziere pentru neplata taxei.”

„art.145, alin.(2) :Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni: a) operațiuni taxabile;”

„ art.146, alin.(1) : Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său de către o persoană impozabilă, să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile **art. 155;**”

„ art.158, alin.(1) : Orice persoană obligată la plata taxei poartă răspunderea pentru calcularea corectă și plata la termenul legal a taxei către bugetul de stat și pentru depunerea la termenul legal a decontului și declarațiilor prevăzute la **art. 156<sup>2</sup> - 156<sup>4</sup>**, la organul fiscal competent, conform prezentului titlu și legislației vamale în vigoare.”

**IN SPETA**, luind in considerare si Referatul nr 1549/24.02.2012 inaintat de catre reprezentantii DGFP Vrancea -Activitatea de Inspectie Fiscala, nu se pot retine argumentele petentei din urmatoarele considerente :

#### 1.Referitor la impozitul pe profit

**A).** In ceea ce priveste impozitul pe profit datorat pentru anul 2007,organul de control calculeaza un **impozit pe profit suplimentar in suma de ..... lei, cu motivarea ca a fost depasit plafonul legal de 100.000 EURO** in luna a 9-a a anului 2007; (drept urmare, din platitoare de impozit pe venit microintreprinderi societatea a devenit platitoare de impozit pe profit).

In contestatia formulata , petenta mentioneaza :

-faptul ca organul de control a interpretat intr-o maniera proprie art.107<sup>1</sup> Cod fiscal, cu consecinta calcularii unor obligatii fiscale suplimentare ;

-faptul ca a aplicat corect dispozitiile art.107<sup>1</sup> din Codul fiscal in vigoare la acea data, potrivit caruia“calculul si plata impozitului pe profit se efectueaza incepand cu trimestrul in care s-a depasit oricare din limitele prevazute in acest articol, fara a se datora majorari de intarziere” ;

- astfel, a achitat pentru anul 2007 un debit in cuantum de 11.533 lei, compus din impozitul pe venit microintreprinderi datorat pana in luna a 9-a a anului 2007 si impozit pe profit datorat din luna a 9-a a anului 2007 .

Petenta prezinta in mod trunchiat prevederile art 107<sup>1</sup>din Codul Fiscal, intrucat la acest articol se precizeaza : “ Prin exceptie de la prevederile art. 109 alin. (2) și (3), dacă, în cursul unui an fiscal, o microîntreprindere realizează venituri mai mari de 100.000 euro sau ponderea veniturilor realizate din consultanță și management în veniturile totale este de peste 50% inclusiv, aceasta va plăti impozit pe profit luând în calcul veniturile și cheltuielile realizate de la începutul anului fiscal, fără posibilitatea de a mai beneficia pentru perioada următoare de prevederile prezentului titlu.

Calculul și plata impozitului pe profit se efectuează începând cu trimestrul în care s-a depășit oricare dintre limitele prevăzute în acest articol, fără a se datora majorări de întârziere.”

In conformitate cu prevederile legale mai sus mentionate , organele de inspectie fiscala au procedat corect la calculul impozitului pe profit ,luând în considerare veniturile și cheltuielile realizate de la începutul anului fiscal :

- la baza impozabila inregistrata de societate la data de 31.12.2007, in suma de ..... lei, a fost determinat un impozit pe profit exigibil la plata in suma de ..... lei (..... lei x16%),

- iar prin luarea in calcul a impozitului pe profit determinat, inregistrat, declarat si achitat de societate in suma de ..... lei, a rezultat impozit pe profit suplimentar in suma de ..... lei (..... lei - ..... lei ) cu accesorii aferente in suma de ..... lei.

**B).** In ceea ce priveste **suma de ..... lei (contravaloare televizor plasat in rulota in care dorm muncitorii)** petenta considera ca in mod eronat organul de control o considera nedeductibila,intrucit factura de aprovizionare a televizorului seria ATX nr.

0909827/15.03.2008 cuprinde toate elementele prevazute de art 155 Cod Fiscal, iar televizorul a fost folosit activitatea societatii.

Motivul invocat de petenta este contrazis de incadrarea legala efectuata de echipa de inspectie fiscala , respectiv de art.21(1) din Legea nr.571 din 2003 privind Codul fiscal, care prevede :

“Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare” - ori , prin utilizarea acestui televizor nu au rezultat nici venituri suplimentare impozabile si nici o crestere a cifrei de afacere. In plus , conform referatului nr 1549/24.02.2012 inaintat de catre reprezentantii Activitatii de Inspectie Fiscala, rulota invocata in contestatie a fost achizitionata de societate in baza contractului de vanzare - cumparare incheiat la data de 12.10.2009, respectiv dupa un an si jumătate de la dobandirea televizorului reflectat in factura seria ATX nr.0909827/15.03.2008.

Precizam si faptul ca activitatea economica de baza din care societatea obtine venituri impozabile este reprezentata de “forari puturi de apa”.

In conformitate cu prevederile legale mai sus mentionate , organele de inspectie fiscala au procedat corect la considerarea cheltuielii in suma de ..... lei ca fiind nedeductibila, fiind stabilit impozit pe profit suplimentar in suma de ..... lei aferent anului 2008 ; intrucit pentru anul 2008 societatea a declarat si achitat in plus impozit pe profit in suma de ..... lei , cu suma de ..... lei se diminueaza impozitul pe profit achitat in plus pentru anul 2008 , rezultind **impozit achitat in plus pentru anul 2008 = ..... lei** ( ..... lei – ..... lei lei). Nu au fost

calculate sau identificate accesorii exigibile la plata si aferente exercitiului financiar 2008 (datorita viramentelor efectuate in plus) .

**C ). Referitor la suma de .... lei, stabilita de organul de control ca reprezentand diferenta de impozit pe profit datorat pentru anul 2009,** petenta considera ca nu datoreaza aceasta suma deoarece, asa cum rezulta din decizia de impunere pentru anul 2009, a achitat in plus un impozit pe profit in suma de ..... lei.

Referitor la acest motiv, in referatul nr 1549/24.02.2012 inaintat de catre reprezentantii Activitatii de Inspectie Fiscala se mentioneaza faptul ca la inspectia fiscala, pentru anul 2009 s-a constatat ca, desi impozitul pe profit minim datorat de societate pentru anul 2009 a fost in suma de ..... lei ( ..... lei/ luna x 8 luni = ..... lei sau ..... lei + ..... lei + ..... lei), prin declaratia anuala nr. 3046 / 02.03.2010, societatea a declarat un impozit pe profit minim in suma de ..... lei (..... lei - ..... lei) si un impozit pe profit achitat in plus in suma de ..... lei, rezultand o diminuare nejustificata a creantei fiscale cuvenita bugetului de stat pentru data de 31.12.2009 cu suma de **.... lei** ( ..... lei - ..... lei ) ; accesoriile calculate sunt in suma de **.... lei** .

**D).** In ceea ce priveste **suma de ..... lei (contravaloare televizor plasat in biroul firmei)** petenta considera ca in mod eronat organul de control o considera cheltuiala nedeductibila ,cu consecinta stabilirii impozitului pe profit suplimentar in suma de **.... lei** ,intrucit factura de aprovizionare a televizorului seria MG nr. 0813678/17.06.2010 cuprinde toate elementele prevazute de art 155 Cod Fiscal, iar televizorul a fost folosit activitatea societatii ; **nu datoreaza accesorii** (datorita platilor efectuate in plus).

Motivul invocat de petenta nu are temei legal intrucat art.21, alin.(1), din Legea nr.571 din 2003, privind Codul fiscal prevede: “(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare” ; ori , prin achizitionarea acestui de al doilea televizor nu au rezultat nici venituri suplimentare impozabile si nici o crestere a cifrei de afacere.

Precizam si faptul ca activitatea economica de baza din care societatea obtine venituri impozabile este reprezentata de “forari puturi de apa”.

#### 2.Referitor la TVA,

**E).** TVA in suma de .... lei dedusa fara a fi indeplinite conditiile legale pentru exercitarea dreptului de deducere (..... lei + ..... lei + .... lei = ..... lei) :

**1.Deducerea necuvenita a sumei de ..... lei (nerespectarea legislatiei privind taxarea inversa).** Petenta afirma ca in trimestrul IV al anului 2007 societatea a devenit platitoare de TVA si a emis 3 facturi fiscale ( respectiv nr. 17/02.11.2007, nr.18/07.11.2007 si nr. 19/22.11.2007), fara a mentiona pe acestea faptul ca TVA era taxata invers.

TVA colectata a fost inregistrata in decontul lunii noiembrie 2007 ca TVA de plata in suma de ..... lei , suma care a fost achitata la bugetul de stat.

Ulterior, societatea a aflat ca beneficia de prevederile art. 160 din Codul fiscal in vigoare la acea data, (masuri de simplificare), drept pentru care aceasta suma de ..... lei care a fost platita la bugetul de stat a fost consemnata la rubrica “regularizari” in decontul aferent lunii februarie 2008.

Prin urmare, petenta considera ca in mod corect s-a procedat la aplicarea prevederilor art. 160 din Codul fiscal, motiv pentru care aprecieaza ca nu datoreaza suma de 14.717 lei.”

In *Referatul nr 1549/24.02.2012* inaintat de catre reprezentantii Activitatii de Inspectie Fiscala se mentioneaza urmatoarele aspecte cu privire la solutionarea acestui capat de cerere :

Pentru facturile emise de societate in luna noiembrie 2007 (17/02.11.2007, 18/17.11.2007 si 19/22.11.2007), in cuprinsul carora au fost reflectate lucrari de constructii monaj reprezentand forari puturi de apa in valoare totala de ..... lei si la care s-a colectat TVA in suma totala de ..... lei , din parcurgerea facturierului seria A de la nr. 01 la nr.50 si a facturierul seria B de

la nr. 51 la nr.100, nu au fost identificate facturi de corectie emise de societate pe numele beneficiarilor initiali (SC Y..... SRL- cod fiscal RO ..... si SC M SA- cod fiscal RO .....) care sa fie acceptate de catre acestia ; facturile de stornare ar fi trebuit sa fie inregistrate in evidenta contabila a petentei si sa fie inscrise in Jurnalul de cumparari intocmit pentru luna 02.2008, luna in care societatea a inscris in decont "taxarea inversa" invocata in contestatie.

Din parcurgerea extraselor de cont ale societatii a rezultat ca au fost incasate toate sumele reflectate in cuprinsul celor trei facturi emise in luna noiembrie 2007, atat baza de calcul – veniturile realizate, cat si TVA colectata aferenta, fara a se reflecta sumele incasate in plus de la cei doi clienti si care reprezinta TVA facturata si incasata eronat.

Invocarea in contestatie a prevederilor art.160, alin.(1) si alin.(2), lit.c) din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, ca fiind o "facilitate" de care furnizorul poate beneficia este eronata, intrucat aplicarea masurilor de simplificare pentru livrarea de bunuri si prestarea de servicii, operatiuni expres prevazute de lege, vizeaza concomitent atat furnizorul cat si cumparatorul/beneficiarul, ori asa cum s-a aratat mai sus, in acest caz doar furnizorul beneficiaza de masurile de simplificare prin incasarea TVA facturata, inscrierea unei sume in decont fara emiterea facturilor de corectie, precum si a capitalizarea TVA incasata necuvenit de la clienti (inregistrarea in contul 1068 "Alte rezerve").

In argumentarea contestatiei petenta omite prevederile art.160, alin.(3) din Legea nr.571/2003, unde se precizeaza expres ca "pentru operatiunile supuse masurilor de simplificare nu se face plata taxei intre furnizor si beneficiar", precum si alin.(5) care precizeaza ca "de aplicarea prevederilor prezentului articol sunt responsabili atat furnizorii/prestatorii, cat si beneficiarii. In situatia in care furnizorul/prestatorul nu a mentionat "taxare inversa" in facturile emise pentru bunurile/serviciile care se incadreaza la alin. (2), beneficiarul este obligat sa aplice taxare inversa, sa nu faca plata taxei catre furnizor/prestator, sa inscrie din proprie initiativa mentiunea "taxare inversa" in factura si sa indeplineasca obligatiile prevazute la alin. (3)", ori SC X .....SRL este furnizorul acestor lucrari de constructii de puturi de apa si nu beneficiarul acestora.

Mai mult, masurile de simplificare prevazute de art.160 alin.(2), lit.c) din Legea nr.571/2003 au fost in vigoare pana la data de 31.12.2007, iar in luna februarie 2008, luna efectuării de catre societate a asa-zisei "taxari inverse" (in conditiile nerespectarii prevederilor art.159 din Legea nr.571/2003 privind corectarea documentelor) , operatiunea de inscrierea a sumei de ..... lei la randul 23 "Regularizari taxa dedusa" din decontul luni februarie 2008 nu are temei legal.

Masura luata de echipa de inspectie fiscala privind stabilirea TVA suplimentara in suma de ..... lei aferenta operatiunilor facturate in luna noiembrie 2007 s-a bazat pe prevederile art.150 alin.(3) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu completarile si modificarile ulterioare, care prevede ca: "orice persoana care inscrie taxa pe o factura sau in orice alt document care servește ca factura este obligată la plata acesteia."

**F) : 2 si 3 : Deducerea necuvenita a TVA in suma de ..... lei si respectiv ..... lei, aferenta achizitionarii unor televizoare .** Petenta considera ca TVA aferenta facturilor de achizitie a celor doua televizoare a fost dedusa in mod corect intrucat facturile contin toate elementele prevazute la art. 155 Cod fiscal iar televizoarele au fost folosite in activitatea societatii.

Referitor la motivele invocate de petenta ,mentionam faptul ca in conformitate cu prevederile art 145 alin.2 lit a din Codul fiscal , persoana impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile ; ori , obiectul principal de activitate este „forari puturi de apa”,conform *Referatului nr 1549/24.02.2012* inaintat de catre reprezentantii Activitatii de Inspectie Fiscala .

Numai faptul ca societatea detine facturi fiscale care contin elementele prevazute la art.155 din Codul fiscal nu inseamna ca isi poate exercita automat dreptul de deducere fara a analiza indeplinirea tuturor conditiilor legale de exercitare a dreptului de deducere.

4) O alta deficianta este reprezentata de **necolectarea TVA aferenta cheltuielilor de protocol inregistrate in luna 11.2009** (cont 6582) reprezentand produse alimentare in valoare de ..... lei, cu TVA aferenta in suma de ..... lei dedusa integral; desi contravaloarea produselor alimentare a fost luata in calcul de societate la determinarea bazei impozabile privind impozitul pe profit ca fiind cheltuiala nedeductibila fiscal, nu a fost colectata si TVA pina la nivelul deducerii initiale, rezultand o diminuare a creantei fiscale cuvenite bugetului de stat pe linia TVA cu suma de ..... lei.

Desi contesta intregul debit stabilit prin decizia de impunere contestata (TVA cu accesoriile aferente) petenta nu aduce nici o motivatie si nici un document justificativ in sustinere cu privire la aspectele mai sus mentionate . Astfel , petenta incalca prevederile art 206 (1) din OG nr 92/2003 R privind Codul de procedura fiscala: “ ....contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde ...c) motivele de fapt si de drept ; d)dovezile pe care se intemeiaza”.

Avind in vedere aspectele prezentate mai sus , in temeiul actelor normative precizate in decizie, art. 216 din OG 92/2003 R privind Codul de procedura fiscala, coroborat cu art 11.1 din <Ordin nr. 2137 / 2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea **titlului IX** din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală>, se

DECIDE :

Respingerea contestatiei pentru suma de ..... lei, reprezentind: impozit pe profit = ..... lei ; accesorii impozit pe profit = ..... lei ; TVA = ..... lei ; accesorii TVA= ..... lei , stabilite de catre reprezentantii DGFP Vrancea -Activitatea de Inspecție Fiscala, prin Decizia nr F – VN 157 / 30.01.2012.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Judetean Vrancea in termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale .