

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENCIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI GIURGIU
= BIROUL SOLUTIONARE CONTESTATII =

DECIZIA nr. 67/.....2012

privind solutionarea contestatiei formulata de _____ cu domiciliul fiscal in
mun. , str. , bl. , sc. , et. , ap. , jud. , inregistrata la Directia Generala a
Finantelor

Publice sub nr. /04.05.2012

Biroul de solutionare a contestatiilor din cadrul Directiei Generale a Finantelor
Publice _____, a primit spre solutionare contestatia formulata de _____ cu
domiciliul fiscal in mun. _____, str. _____, bl. _____, sc. _____, et. _____, ap. _____, jud. _____,
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice _____ sub nr. /04.05.2012.

Contestatia este formulata impotriva Deciziei de impunere privind impozitul pe venit
stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara
activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr.
/06.04.2012 si are ca obiect suma totala _____ lei, reprezentand :

- _____ lei, impozit pe venit;
- _____ lei, majorari de intarziere;
- _____ lei, dobanzi ;
- _____ lei, penalitati .

Contestatia a fost depusa in termenul legal de depunere prevazut de art. 207 alin. (1) din

Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Biroul de solutionare a contestatiilor din cadrul Directiei Generale a Finantelor
Publice a judetului Giurgiu constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art. 205, art. 207
alin.(1) si art. 209 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de
procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, este legal investit sa
se pronunte asupra contestatiei formulata de _____ cu domiciliul fiscal in mun. _____, str.
_____, bl. _____, sc. _____, et. _____, ap. _____, jud. _____.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. _____ contesta Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit
suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati
independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr. /06.04.2012,
aducand urmatoarele argumente:

_____ sustine ca Raportul de inspectie fiscala nr. /06.04.2012 este nelegal fiind
incalcate dispozitiile art. 98 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, in sensul
ca inspectia fiscala s-a desfasurat pe o perioada de 4 ani, fara a respecta termenul de
prescriptie prevazut de dispozitiile art.91 alin.(1) Cod de Procedura Fiscala si ca _____, nu sunt
mentionate, atat direct cat si indirect, care au fost conditiile

preexistente conform prevederilor mai sus mentionate ce au condus organele de inspectie fiscala catre raportarea la perioada de 4 ani in vederea efectuarii inspectiei fiscale”.

Totodata, sustine ca „prin verificarea unei perioade mai mari de 3 ani si neaducerea la cunostinta subscrisei a existentei conditiilor preexistente prevazute de art. 98 alin. 3 Cod Procedura Fiscala, precum si lipsa mentiunilor privitoare la acestea din cadrul Raportului de inspectie fiscala, sunt incalcate prevederile mai sus mentionate si implicit sunt lezate drepturile subscrisei”.

sustine ca „Pentru perioada anului si anului , de la data de 1 ianuarie la 30 aprilie, organul fiscal a socotit ca sunt cheltuieli nedeductibile toate cheltuielile facute cu achizitionarea de combustibil pentru desfasurarea activitatii”.

sustine ca „bonurile de achizitionare a combustibilului, in speta benzina, au fost inregistrate in registrul de venituri si cheltuieli tocmai in vederea ca valoarea acestora sa fie deductibila” si „in mod gresit, in acest caz au fost considerate fara documente justificative, cheltuielile care au documente justificative, respectiv bonuri fiscale de benzina”, iar „autoturismul pentru care s-a folosit carburantul apartine cabinetului”.

De asemenea, mai sustine si ca „activitatea avocatului este libera si independenta, activitatea avocatului realizandu-se prin asistenta si reprezentarea juridica” si face mentiunea ca „nici o statie PECO din tara nu trece pe bonurile fiscale de achizitionare de combustibil, datele de identificare a cumparatorului”, iar „autoturismul pentru care s-a folosit carburantul apartine cabinetului”.

II. Prin Raportul de inspectie fiscala nr. /06.04.2012, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. /06.04.2012, organele de inspectie fiscala din cadrul D.G.F.P. Activitatea de Inspectie Fiscala-Serviciul Inspectie Fiscala Persoane Fizice, au constatat urmatoarele:

Oganele de inspectie fiscala au stabilit impozit pe venit suplimentar si au calculat majorari si penalitati de intarziere aferente impozitului pe venit suplimentar, deoarece contribuabilul a achizitionat benzina pe baza de bonuri fiscale, pe care nu sunt inscrise datele de identificare ale contribuabilului, cheltuieli pentru care nu a prezentat documente justificative (note de intrare receptie, deconturi de deplasare).

III. Luand in considerare constatarile organelor fiscale, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative invocate , se retin urmatoarele:

Contribuabilul desfasoara activitate de prestari servicii de avocatura.

Perioada supusa verificarii este

1. Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte cu privire la argumentul societatii referitor la nelegalitatea Raportului de inspectie fiscala nr. /06.04.2012 cu incalcarea dispozitiilor art.98 alin.(3), art.101⁷⁹, si art.102⁸⁰ privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

In fapt, organele de inspectie fiscala au efectuat inspectie fiscala partiala la pentru perioada , in baza avizului de inspectie nr. /30.03.2012, primit de cabinet in data de 09.04.2012.

Contestatoarea invoca nelegalitatea actelor administrative atacate pentru incalcarea prevederilor art.98 alin.(3) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, sustinand ca inspectia fiscala s-a raportat la 4 ani, insa subscrisa nu are calitatea de mare contribuabil, iar in Raportul de inspectie fiscala nu sunt mentionate conditiile preexistente ce au condus organele de inspectie fiscala catre raportarea la perioada de 4 ani in vederea efectuarii inspectiei fiscale.

Contestatoarea sustine, de asemenea, ca organele de inspectie fiscala nu au mentionat ca subscrisa nu a depus declaratii fiscale in cadrul termenului de prescriptie.

Totodata contestatoarea invoca nelegalitatea raportului de inspectie fiscala si incalcarea prevederilor art. 101⁷⁹, si art.109³ din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala in sensul ca inainte de inceperea inspectiei fiscale, organele de inspectie fiscala, nu au emis aviz de inspectie fiscala si nu au comunicat in scris data inceperii inspectiei fiscale ci, prin telefon a fost invitat la sediul Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului , cu actele contabile pe perioada - inclusiv.

In drept, conform art.91 alin.(1) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala **„Dreptul organului fiscal de a stabili obligatii fiscale se prescrie in termen de 5 ani, cu exceptia cazului in care legea dispune altfel”.**

Art.98 alin.(1) si (3), art. 101 alin. (1) si (2) si art. 102 alin. (1) din acelasi act normativ, precizeaza:

„Art. 98 - Perioada supusa inspectiei fiscale

(1) Inspectia fiscala se efectueaza in cadrul termenului de prescriptie a dreptului de a stabili obligatii fiscale.

[....]

(3) La celelalte categorii de contribuabili inspectia fiscala se efectueaza asupra creantelor nascute in ultimii 3 ani fiscali pentru care exista obligatia depunerii declaratiilor fiscale. Inspectia fiscala se poate extinde pe perioada de prescriptie a dreptului de a stabili obligatii fiscale, daca este identificata cel putin una dintre urmatoarele situatii:

- a) exista indicii privind diminuarea impozitelor, taxelor, contributiilor si a altor sume datorate bugetului general consolidat;
- b) nu au fost depuse declaratii fiscale in interiorul termenului de prescriptie;
- c) nu au fost indeplinite obligatiile de plata a impozitelor, taxelor, contributiilor si altor sume datorate bugetului general consolidat.

[....]

Art. 101 - Avizul de inspectie fiscala

(1) Inaintea desfasurarii inspectiei fiscale, organul fiscal are obligatia sa instiinteze contribuabilul in legatura cu actiunea care urmeaza sa se desfasoare prin transmiterea unui aviz de inspectie fiscala.

2) Avizul de inspectie fiscala va cuprinde:

- a) temeiul juridic al inspectiei fiscale;
- b) data de incepere a inspectiei fiscale;
- c) obligatiile fiscale si perioadele ce urmeaza a fi supuse inspectiei fiscale;
- d) posibilitatea de a solicita amanarea datei de incepere a inspectiei fiscale.

Amanarea datei de incepere a inspectiei fiscale se poate solicita, o singura data pentru motive justificate.

Art. 102 - Comunicarea avizului de inspectie fiscala

(1) Avizul de inspectie fiscala se comunica contribuabilului, in scris, inainte de inceperea inspectiei fiscale, astfel:

[. . . .]

b) cu 15 zile pentru ceilalti contribuabili.”

Se retine ca organele de inspectie fiscala au transmis contestatoarei avizul de inspectie fiscala nr. /30.03.2012, anexat, in copie, la dosarul cauzei prin care a fost informata ca „incepand cu data de veti face obiectul unei inspectii fiscale, avand ca obiective:

- verificarea ansamblului declaratiilor fiscale si/sau operatiunilor relevante pentru inspectia fiscala pentru:

a) impozitul pe venit pe perioada - ”.

In referatul cu propuneri de solutionare, „referitor la motivul invocat de contestatare in sensul ca inspectia fiscala s-a efectuat in perioada - , iar avizul de inspectie fiscala nr. /30.03.2012 prevede data inceperii inspectiei fiscale , organul de inspectie fiscala mentioneaza faptul ca reprezentantul , respectiv dl. a prezentat documentele contabile la data de , in urma instiintarii telefonice prin care i-a fost comunicat faptul ca, incepand cu data de va face obiectul unei inspectii fiscale”.

Se retine ca a acceptat ca inspectia fiscala sa inceapa inainte de comunicare si, urmare discutiei avute la telefon „la data de ” a prezentat actele contabile fara a mai astepta sa fie indeplinite procedurile prevazute de Codul de procedura fiscala.

Din documentele existente la dosarul cauzei se retine ca inspectia fiscala a fost stabilita a se efectua pentru o perioada de 4 ani, intrucat din verificarea dosarului fiscal si din consultarea bazei de date, echipa de inspectie fiscala a constatat ca nu a achitat impozitul pe venit reprezentand plati anticipate aferente trim.I , scadent la data de , respectand astfel dispozitiile art.98 alin.(3) lit.c).

Art.101 alin.(2) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, citat mai sus, precizeaza elementele pe care avizul de inspectie fiscala trebuie sa le cuprinda in mod expres prin lege, trebuind sa fie respectate intocmai, organele de inspectie fiscala neputand adauga alte elemente sau sa omita una dintre informatiile prevazute, asadar textul de lege nu prevede obligatia de a prezenta contribuabilului motivele pentru care inspectia fiscala este extinsa pe perioada termenului de prescriptie.

Din analiza Avizului de inspectie fiscala nr. /30.03.2012 se retine ca acesta cuprinde toate elementele prevazute de art.101 alin.(2) din O.G.nr.92/2003 referitoare atat la perioada supusa inspectiei fiscale cat si la temeiul legal in care aceasta urma sa fie efectuata, aceste informatii neavand nici o legatura cu motivele care au stat la baza efectuarii inspectiei fiscale pe o perioada de 4 ani si nu doar pe ultimii trei ani.

Astfel, se retin ca neintemeiate cele sustinute de contestatoare cu privire la extinderea perioadei de verificare.

Avand in vedere cele prezentate se retin ca neintemeiate sustinerile contestatoarei cu privire la nelegalitatea actelor administrative incheiate de organele de inspectie fiscala, fapt pentru care D.G.F.P. , prin Biroul de solutionare a contestatiilor urmeaza a se investi cu solutionarea pe fond a contestatiei formulata impotriva Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr. /06.04.2012.

2. Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice prin Biroul de solutionare a contestatiilor se poate investi cu solutionarea pe fond a cauzei, in conditiile in care organele de inspectie fiscala nu au dat drept de deducere a cheltuielilor cu combustibilul achizitionat pe baza bonurilor fiscale.

In fapt, in perioada verificata a achizitionat combustibil pe care l-a inregistrat ca cheltuiala deductibila.

Deoarece pentru perioada , pe bonurile fiscale de achizitie a combustibilului nu sunt inscrise datele de identificare ale contribuabilului, organele de inspectie fiscala nu au dat drept de deducere pentru cheltuielile cu combustibilul in suma de lei (-) si au stabilit impozit pe venit in suma de lei, pentru care au calculat majorari si penalitati de intarziere in suma de lei.

In drept, la art. 48 alin (4) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, se precizeaza:

„(4) Conditile generale pe care trebuie sa le indeplineasca cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:

a) sa fie efectuate in cadrul activitatilor desfasurate in scopul realizarii venitului, justificate prin documente;”

O.M.F.P. nr.1040/2004 - Norme Metodologice privind organizarea si conducerea evidentei contabile in partida simpla de catre persoanele fizice care au calitatea de contribuabil in conformitate cu prevederile Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, precizeaza:

„F. Norme privind evidentierea cheltuielilor

43. Conditile generale pe care trebuie sa le indeplineasca cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:

a) sa fie efectuate in cadrul activitatilor desfasurate in scopul realizarii venitului, justificate prin documente;

b) sa fie cuprinse in cheltuielile exercitiului financiar al anului in cursul caruia au fost platite;

[.]

Evidenta contabila in partida simpla a cheltuielilor se tine pe feluri de cheltuieli, in functie de natura lor, astfel:

a) cheltuielile efectuate in interesul direct al activitatii, cum sunt:

- cheltuielile cu achizitionarea de materii prime, materiale consumabile, obiecte de inventar si marfuri;

[.]

- cheltuielile efectuate de contribuabil pentru executarea de lucrari si prestarea de servicii pentru terti;”

In conformitate cu textele de lege citate mai sus, se retine ca deducerea cheltuielilor este conditionata de destinatia bunurilor achizitionate, respectiv acestea trebuie sa fie efectuate in cadrul activitatilor desfasurate in scopul realizarii venitului, sa fie justificate cu documente si sa fie cuprinse in cheltuielile exercitiului financiar al anului in care au fost platite.

De asemenea, legiuitorul stabileste, ca cheltuielile efectuate de contribuabil pentru executarea de lucrari si prestarea de servicii pentru terti sunt deductibile daca sunt efectuate in interesul direct al activitatii.

combustibilului, în speta benzina, au fost înregistrate în registrul de venituri și cheltuieli tocmai în vederea ca valoarea acestora să fie deductibilă”.

Din documentele aflate la dosarul cauzei se reține că , în perioada - a înregistrat, în Registrul-jurnal de încasări și plăți, cheltuieli cu combustibilul pe care le-a considerat deductibile având la baza bonuri fiscale emise de case de marcat electronice.

Organele de soluționare a contestațiilor, cu adresa nr. /14.06.2012, au solicitat , să prezinte documente din care să reieșă că deține în folosință mijloace de transport.

Cu adresele nr. /25.06.2012 și nr. /29.06.2012, depune în copie:

- Contractul de vânzare-cumpărare nr. /17.12.1997, unde, cumpărătorul este ;

- Adeverința emisă de Consiliul Local al Municipiului - Direcția Impozite și Taxe Locale, din care reieșă că figurează în evidența acestora cu autoturismul marca ;

- bonurile de achiziție combustibil care sunt stampilate și pe verso, au înscrise denumirea contestatoarei și numărul de înmatriculare al autoturismului.

Astfel, se constată că a depus în susținere copii de pe bonurile de achiziție combustibil care, pe verso, sunt stampilate și au înscrise denumirea contestatoarei și numărul de înmatriculare al autoturismului.

Din analiza documentelor depuse la dosarul cauzei, precum și din modul în care cabinetul s-a aprovizionat cu combustibil se poate concluziona că acesta deține doar un singur mijloc de transport, deci nu are un parc auto compus din mai multe mijloace fixe, care să necesite întocmirea notei de intrare-recepție și a bonului de consum, aprovizionarea făcându-se direct în rezervor (a achiziționat cantități de combustibil, respectiv litri, litri, litri litri, litri etc.), iar specificul activității, respectiv servicii de avocatură, necesită deplasarea la instanță, clienți, banca etc. justificând în totalitate consumul de carburanți. Mai mult decât atât, în perioada verificată, cabinetul a obținut venituri, iar cheltuielile cu combustibilul au fost efectuate tocmai în scopul realizării veniturilor.

Condiția ce trebuie îndeplinită pentru ca o cheltuială să fie deductibilă este ca documentele justificative să fie pe numele contribuabilului, iar în situația dată, bonurile de combustibil depuse, în copie, la dosarul contestației, sunt stampilate de unitatea emitentă și au înscrisă denumirea cumpărătorului și numărul de înregistrare a autovehiculului.

Prin urmare, cauzei îi sunt incidente, în ceea ce privește soluția ce urmează a fi adoptată și dispozițiile art.216 alin.(1) și alin.(2) din O.G. nr.92/2003 cu modificările și completările ulterioare, respectiv:

„Art. 216 - Soluții asupra contestației

1) Prin decizie contestația va putea fi admisă în totalitate sau în parte, ori respinsă;

(2) În cazul admiterii contestației se decide, după caz, anularea totală sau parțială a actului atacat”.

Pe cale de consecință, urmează a se admite contestația pentru suma de lei (+) reprezentând impozit pe venit și, conform principiului de drept „accessorium sequitur principale” potrivit căruia accesoriul urmează soarta principalului, se va admite contestația și pentru majorări de întârziere în suma de lei, dobânzi în suma de lei

=8=

(+) si penalitati de intarziere in suma de lei (+) si se va anula Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr. /06.04.2012 cu suma admisa.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art.48 alin.(4) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, O.M.F.P. nr.1040/2004, art.I alin.(2) din O.M.F.P. nr.1714/2005, pct.46 alin.(2) din O.G. nr.92/2004, art.91 alin.(1), art.98 alin.(1) si (3), art.101 alin.(1) si (2), art.102 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, coroborate cu art.216 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

Admiterea contestatiei formulata de cu domiciliul fiscal in mun. , str. , bl. , sc. , et. , ap. , jud. , pentru suma totala de lei, reprezentand:

- lei, impozit pe venit;
- lei , majorari de intarziere;
- lei, dobanzi ;
- lei , penalitati, urmand a fi anulata, cu sumele admise Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr. /06.04.2012.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul in termen de 6 (sase) luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV,