

**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
A MUNICIPIULUI BUCURESTI
SERVICIUL SOLUTIONARE CONTESTATII**

DECIZIA nr. 374 din 29.10.2008 privind solutionarea
contestatiei formulata de **SC P SRL**,
cu sediul in, Bucuresti,
inregistrata la D.G.F.P.-M.B. sub nr. xxxx/10.10.2008

Directia Generala a Finantelor Publice a municipiului Bucuresti prin Serviciul solutionare contestatii a fost sesizata cu adresa nr. xxxxxx/10.10.2008, inregistrata sub nr. xxxx/10.10.2008, de catre Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor din cadrul A.N.A.F. cu privire la contestatia SC P SRL nr. yyy/yy.yy.2008.

Obiectul contestatiei, inregistrata la organul vamal sub nr. 2139/yy.yy.2008, il constituie Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. zz/zz.zz.2008, emisa de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale D in baza procesului-verbal de control nr. tt/zz.zz.2008, prin care SC P SRL este tinuta solidar in raspundere cu SC O SA din Targoviste pentru obligatii vamale in suma totala de **S lei** reprezentand:

- S1 lei taxe vamale;
- S2 lei comision vamal;
- S3 lei TVA;
- S4 lei dobanzi compensatorii;
- S5 lei majorari de intarziere.

Constatand ca, in speta, sunt intrunite conditiile prevazute de art. 207 alin. (1) si art. 209 alin. (1) lit. (a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti este investita sa solutioneze contestatia formulata de SC P SRL.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezulta urmatoarele:

I. Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale D a intocmit procesul-verbal de control nr. tt/zz.zz.2008, in baza caruia a emis Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. zz/zz.zz.2008, prin care a stabilit pentru contribuabilul SC O SA din Targoviste drepturi vamale de plata in quantum total de S lei, de care raspunde in solidar si SC P SRL din Bucuresti.

Motivul de fapt care a dus la recalcularea datoriei vamale l-a reprezentat neincheierea tranzitului derulat sub acoperirea documentului T1 nr.869/10.01.2007, pentru marfa importata ce a facut obiectul DVI nr. I...../06.11.2006.

II. Prin contestatia formulata SC P SRL considera ca decizia de regularizare este netemeinica si nelegala intrucat, dupa data aderarii Romaniei la Uniunea Europeana,

responsabilitatea pentru plata drepturilor de import revine destinatarului marfii - firma importatoare A din Italia.

In calitatea sa de comisionar vamal si principal obligat, contestatara arata ca intelege obligativitatea furnizarii garantiilor necesare pentru asigurarea platii datoriei vamale pentru marfurile tranzitate, dar nu intelege sa subscrie la obligatiile ce ii revin firmei italiene si sustine ca si-a indeplinit obligatia de a prezenta marfurile intacte la destinatie, dovada fiind confirmarea de catre destinatar a documentului de transport CMR la data de 15.01.2007.

Desi responsabilitatea in derularea operatiunilor revine mai multor factori implicati (expeditorul marfii, destinatarul marfii, transportatorul marfii, comisionarul vamal), autoritatile vamale romane s-au marginit sa stabileasca obligatiile vamale la nivel national, fara sa poate identifica debitorul vamal pentru marfurile respective, in conditiile in care prin procesul-verbal este indicat ca debitor SC P SRL, in timp ce in decizia de regularizare debitorul aceleiasi datorii vamale este SC O SA.

In sustinerea contestatiei, prin adresa nr./07.10.2008, inregistrata sub nr./07.10.2008 SC P SRL a prezentat adresa Autoritatii Nationale a Vamilor - Directia Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal nr./TZ/30.09.2008 din care rezulta incheierea operatiunii de tranzit ce a facut obiectul deciziei de regularizare nr. zz/zz.zz.2008.

III. Fata de constatarile organelor vamale, sustinerile contestatarei, reglementarile legale in vigoare pentru perioada analizata si documentele existente in dosarul cauzei se retin urmatoarele :

Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti prin Serviciul solutionare contestatii se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei, in conditiile in care organul vamal recunoaste ca datoria vamala stabilita este nedatorata, aceasta fiind anulata prin emiterea Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. vvv/08.10.2008, iar decizia atacata a fost desfiintata de Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor din cadrul A.N.A.F. prin decizia nr. jjj/09.10.2008.

In fapt, Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale D a emis Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. zz/zz.zz.2008, urmare neincheierii tranzitului derulat in baza MRN nr. nr.869/10.01.2007, prin care a stabilit drepturi vamale de plata in cuantum total de S lei pentru contribuabilul SC O SA din Targoviste, cu precizarea ca pentru aceste obligatii raspunde in solidar cu SC O SA si principalul obligat SC P SRL.

Impotriva deciziei de regularizare nr. zz/zz.zz.2008 au formulat contestatie atat SC O SA, cat si SC P SRL.

Cu adresa nr./TZ/30.09.2008 Autoritatea Nationale a Vamilor - Directia Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal a transmis organelor vamale teritoriale urmatoarele:

"Referitor la operatiunile de tranzit MRN264, 299, 312, 941 si 925 emise de dvs., in urma finalizarii procedurii de cercetare, va informam ca birourile vamale de destinatie din Italia au confirmat informatic in aplicatia NCTS.

*Referitor la operatiunile de tranzit MRN173, 165, 570, 695, **869**, 1440 si 1467 emise de dvs., in urma finalizarii procedurii de cercetare, va informam ca birourile vamale de destinatie din Italia au incheiat aceste operatiuni prin incasarea drepturilor vamale conform dovezilor anexate.*

Mentionam ca pe baza dovezilor prezentate, Serviciul Tranzit din cadrul Autoritatii Nationale a Vamilor a procedat la confirmarea manuala a acestora in aplicatia NCTS.

Avand in vedere cele de mai sus veti proceda la scoaterea operatiunilor de tranzit din evidenta biroului vamal si veti intocmi alte Decizii pentru regularizarea situatiei in care sumele care nu se datoreaza se inscriu cu minus".

Din documentele existente la dosarul cauzei rezulta ca Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Dambovita a emis, pe numele contribuabilului SC O SA, raspunzator solidar SC P SRL, Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. vvv/08.10.2008 pentru urmatoarele sume (in minus):

- minus S1 lei taxe vamale;
- minus S2 lei comision vamal;
- minus S3 lei TVA;
- minus S4 lei dobanzi compensatorii;
- minus S5 lei majorari de intarziere.

Totodata, se retine ca prin Decizia nr. jjj/09.10.2008, Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor din cadrul A.N.A.F. a desfiintat decizia pentru regularizarea situatiei nr. zz/zz.zz.2008 pe motiv ca organele vamale au emis eronat titlul de creanta prin stabilirea in solidar in sarcina SC O SA a datoriei vamale, urmand ca la reverificare organele vamale sa aiba in vedere si adresele Autoritatii Nationale a Vamilor emise ca urmare a procedurii de cercetare si primirii raspunsurilor de la birourile vamale de destinatie cu privire la declaratia de tranzit in cauza.

Fata de cele mai sus mentionate, rezulta ca obligatiile vamale in suma totala de S lei, stabilite initial prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. zz/zz.zz.2008 au fost anulate, atat prin emiterea noii decizii nr. vvv/08.10.2008 pentru aceleasi sume, cu semnul minus, cat si prin desfiintarea deciziei atacate de catre Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor din cadrul A.N.A.F. prin decizia nr. jjj/09.10.2008.

In drept, conform art. 205 alin. (1) si art. 206 alin. (2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

"Art. 205. - (1) **Impotriva titlului de creanta, precum si impotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestatie potrivit legii.** Contestatia este o cale administrativa de atac si nu inlatura dreptul la actiune al celui care se considera **lezat in drepturile sale printr-un act administrativ fiscal** sau prin lipsa acestuia, in conditiile legii".

"Art. 206. - (2) **Obiectul contestatiei îl constituie numai sumele si masurile stabilite si inscrise de organul fiscal in titlul de creanta sau in actul administrativ fiscal atacat (...)**".

De asemenea, art. 213 alin. (1) si (4) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata prevede:

"(1) In solutionarea contestatiei organul competent va verifica motivele de fapt si de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestatiei se face in raport de sustinerile partilor, de dispozitiile legale invocate de acestea si de documentele existente la dosarul cauzei. Solutionarea contestatiei se face in limitele sesizarii.

(4) Contestatorul, intervenientii sau imputernicitii acestora pot sa depuna probe noi in sustinerea cauzei. In aceasta situatie, organului fiscal al actului administrativ fiscal atacat sau organului care a efectuat activitatea de control, dupa caz, i se va oferi posibilitatea sa se pronunte asupra acestora."

Tinand seama ca obligatiile vamale in suma totala de **S lei**, stabilite prin decizia atacata nr. zz/zz.zz.2008 **au fost deja anulate integral** conform celor retinute anterior, contestatia SC P SRL urmeaza a se respinge ca fiind ramasa fara obiect.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art. 205 alin. (1), art. 206 alin. (2), art.213 alin. (1) si (4) si art. 216 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata

DECIDE:

Respinge ca fiind ramasa fara obiect contestatia formulata de SC P SRL pentru suma de **S lei**, stabilita prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. zz/zz.zz.2008, emisa de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale D.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata in termen de 6 luni de la data comunicarii la Tribunalul Bucuresti.