

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**  
Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor

**DECIZIA NR.129/6.05.2004**

Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata cu privire la contestatia formulata de S.C. X.

Contestatia a fost formulata impotriva procesului verbal din 23.12.2003 si priveste impozitul pe profit, impozitul pe veniturile persoanelor juridice nerezidente, majorarile de intarziere aferente impozitului pe veniturile persoanelor juridice nerezidente si penalitatile de intarziere aferente impozitului pe veniturile persoanelor juridice nerezidente.

In raport de dispozitiile art.191 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, se retine ca S.C. X a formulat contestatia in termenul prevazut de art.4 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.13/2001.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.169 si art.173 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, Agentia Nationala de Administrare Fiscala, prin Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor este competenta sa soluzioneze contestatia societatii.

I. Prin contestatia formulata societatea invoca urmatoarele argumente:

I.1. **Referitor la impozitul pe veniturile realizate de persoanele nerezidente in anul 2002**, precum si majorarile de intarziere si penalitatile aferente, contestatoarea sustine ca procesul verbal contestat a fost incheiat cu incalcarea prevederilor art.19 si 20 din OG nr.70/1997 privind controlul fiscal, cu modificarile ulterioare. In acest sens, arata ca veniturile realizate de societate in baza Contractului de prestari servicii incheiat cu societatea X din Belgia au facut obiectul unui control anterior, finalizat prin procesul verbal din 22.04.2003 si prin care s-a verificat impozitul pe veniturile persoanelor nerezidente aferent perioadei ianuarie-decembrie 2002. Prin procesul verbal din 22.04.2003 s-a constatat ca societatea nu datoreaza impozitul aferent facturilor emise de societatea X din Belgia in perioada septembrie-noiembrie 2002.

Societatea arata ca de la data intocmirii primului act de control si pana la data intocmirii procesului verbal din 22.12.2003 nu au aparut

date suplimentare, care sa nu fi fost cunoscute cu ocazia primului control, cu privire la veniturile realizate de societatea X - BELGIA in baza contractului incheiat cu X.

Se mentioneaza ca insisi consilierii care au incheiat actul contestat au supus controlului perioada ianuarie-iunie 2003, fara reverificarea perioadei ianuarie-decembrie 2002.

In plus, societatea considera ca si in situatia in care veniturile realizate de X - BELGIA nu ar fi facut obiectul controlului din 22.04.2003, societatea nu datoreaza impozitul stabilit din aceleasi motive pe care le expune cu privire la impozitul stabilit pentru anul 2003.

**Referitor la impozitul pe veniturile realizate de persoanele nerezidente in anul 2003,** precum si majorarile si penalitatile de intarziere aferente, contestatoarea arata ca pentru facturile emise de catre societatea X - BELGIA, reprezentand contravaloarea unor servicii de management, consultanta si altele, organele de control au considerat ca societatea datora impozit pe veniturile realizate de X - BELGIA intrucat: "conform contractului prezentat, a facturilor si documentatiei anexate, societatea datoreaza impozit pe veniturile persoanelor juridice nerezidente in conformitate cu art.1 punctul 3 litera d "redevente" din OG 83/1998".

Societatea considera gresita masura organelor de control, aratand ca este lipsita de temei legal si in vadita contradictie cu realitatea economica si natura operatiunilor desfasurate.

In acest sens, contestatoarea sustine ca dupa cum se poate observa din procesul verbal -pagina 9, paragraful 3-, organele de control nu au prezentat nici un motiv pentru care societatea s-ar incadra in prevederile mai sus mentionate, incalcand astfel art.11(4) din Hotararea Guvernului nr.886/1999 cu privire la aplicarea OG nr.70/1997 privind controlul fiscal, conform caruia organele de control aveau obligatia de a prezenta in mod clar motivele care au stat la baza stabilirii obligatiei fiscale. Se mentioneaza faptul ca, dupa cum rezulta din nota de constatare din 2.10.2003, actiunea de control a fost intrerupta timp de doua luni, ca urmare a discutiilor dintre societate si organele de control cu privire la aplicabilitatea impozitului prin retinere la sursa asupra platilor efectuate.

Se arata ca desi organele de control au aplicat Conventia de evitare a dublei impuneri dintre Romania si Belgia -pagina 9, paragraful 4 din procesul verbal-, aceste organe nu au avut in vedere definitia termenului "redeventa" din Conventie si nici interpretarile date acestui termen, acceptate in anul 1996 de Ministerul Finantelor Publice in cadrul intalnirii dintre Comitetul pentru probleme de fiscalitate din cadrul OECD si tari nemembre - "Modelul conventiei privind Impozitul pe Venit si Capital", vol.II, OECD, 2000.

Societatea mentioneaza ca intrucat se afla in posesia unui certificat valid de rezidenta fiscala furnizat de catre X - BELGIA, in baza art.12 din Ordonanta Guvernului nr.83/1998, ii sunt aplicabile prevederile Conventia de evitare a dublei impuneri dintre Romania si Belgia si nu cele ale art.1 din Ordonanta Guvernului nr.83/1998.

Fata de definitia "redeventei" data de Conventie, contestatoarea arata ca principalele servicii de care a beneficiat in perioada supusa controlului sunt:

- Asistenta in activitatile si negocierile contractuale
- Asistenta si coordonare in pregatirea si revizuirea previziunilor financiare, bugetelor, planurilor financiare, rapoartele financiare
- Asistenta in problemele privind gestionarea ratelor de schimb si a expunerii
- Consiliere si asistenta privind procedurile si reglementarile de verificare a calitatii, precum si aplicarea sistemelor de control a calitatii
- Asistenta privind dezvoltarea activitatilor, inclusiv introducerea produselor noi in fabricatie
- Consiliere si asistenta privind dezvoltarea sistemelor si programelor informatice pentru stocarea datelor de gestiune, procesarea comenzilor, inventarul produselor, creante, contabilitate generala.

Societatea considera esential faptul ca in conformitate cu Comentariile OECD la textul art.12 "Redevente", acest termen desemneaza plati ce se fac pentru dreptul de a folosi sau de a concesiona folosirea unui drept de proprietate intelectuala sau de know-how, si nu plati pentru primirea unor simple servicii.

Societatea arata ca este necesar a se face o distinctie intre remuneratiile primite ca urmare a furnizarii de know-how, care se califica drept redevente, si remuneratiile primite ca urmare a furnizarii de simple servicii, care se califica drept "Beneficii ale intreprinderii".

De asemenea, arata ca in cazul prestarii unor servicii, furnizorul presteaza anumite servicii care in mod normal cer folosirea de catre furnizor a unor cunostinte specifice, aptitudini, experienta, **dar care nu sunt transferate celeilalte parti**, astfel ca in acest caz nu poate fi vorba de plata unor redevente. Serviciile presupun folosirea unor cunostinte ale furnizorului, care inasa nu **transmite dreptul de folosinta** asupra acestora.

In cazul furnizarii de know-how investitia facuta de catre furnizor in relatia sa contractuala este una foarte mica, intrucat eforturile investitionale, atat financiare cat si de natura umana ale furnizorului sunt relativ mici, pe cand in cazul furnizarii de servicii investitia este mult mai mare, regasindu-se in diverse cheltuieli pe care furnizorul le suporta.

In acest context contestatoarea arata ca "i se pare clar ca in cazul contractului dintre X si X - BELGIA investitia prestatorului este importanta."

Societatea mai mentioneaza ca fraza 6 a punctului 11 din Comentariile la articolul 12 din Modelul OECD arata expres ca platile efectuate pentru asistenta tehnica de specialitate, o opinie data de catre un inginer, avocat, contabil, precum si sfaturi sau baze de date accesate utilizand mijloace electronice de comunicare, reprezinta **simple servicii** care nu trebuie vazute ca furnizare de know-how, iar platile asociate nu trebuie vazute drept redevente.

In consecinta, se solicita anulara sumelor cu titlu de impozit pe veniturile persoanelor juridice nerezidente stabilite in sarcina societatii.

## **I.2.Referitor la impozitul pe profit stabilit pentru perioada ianuarie 2002-iunie 2003:**

**I.2.1.Referitor la impozitul pe profit aferent anului 2002,** contestatoarea arata ca organele de control au reintregit profitul impozabil cu suma reprezentand cheltuieli privind serviciile prestate de societatea X - BELGIA, din care suma o parte inregistrate la 30.09.2002, iar diferenta reprezinta cheltuieli inregistrate in perioada octombrie-decembrie 2002.

Contestatoarea sustine ca procesul verbal a fost incheiat cu incalcarea prevederilor art.19 din Ordonanta Guvernului nr.70/1997 cu modificarile ulterioare, aratand ca impozitul pe profit aferent perioadei ianuarie-septembrie 2002 a facut obiectul unui control fiscal anterior, in urma caruia a fost incheiat procesul verbal nr.565460/22.04.2003, si prin care nu s-a constatat nedeductibilitatea acestei sume.

Organele de control nu au facut nici o mentiune cu privire la faptul ca de la data intocmirii procesului verbal din 22.04.2003 si pana la data intocmirii procesului verbal din 23.12.2003 ar fi aparut date suplimentare cu privire la cheltuielile inregistrate de societate in baza facturilor primite de la X - BELGIA, necunoscute acestor organe la data intocmirii actului precedent.

Societatea arata ca suma nu este datorata si pentru motivele prezentate in continuare, pentru cheltuielile inregistrate in perioada octombrie-decembrie 2002.

**In ceea ce priveste suma** inregistrata in perioada octombrie-decembrie 2002, contestatoarea motiveaza ca organele de control au incalcat prevederile art.11(4) alineatul 5 din Hotararea Guvernului nr.886/1999 cu privire la aplicarea prevederilor Ordonantei

Guvernului nr.70/1997, neprecizand in nici un fel de ce, in opinia lor, serviciile platite de catre X societatii X - BELGIA nu ar fi fost prestate de fapt.

Societatea subliniaza ca desi si-a manifestat disponibilitatea de a pune la dispozitia organelor de control documente, pentru a justifica prestarea efectiva a acestor servicii, nu s-a tinut seama decat de fisa contului 628 "Cheltuieli privind alte servicii prestate de terti" si de balante.

Contestatoarea arata ca poate justifica, cu documentele prezentate in anexele 2-9 la contestatie, care contin documentele justificative pentru prestarile de servicii, faptul ca acestea au fost prestate in baza unui contract scris si au contribuit la realizarea veniturilor sale, precum si faptul ca serviciile au fost prestate efectiv. Ca urmare, societatea considera eronat temeiul legal invocat de organele de control, respectiv art.27 pct.9 lit.b din Legea nr.414/2002 si Hotararea Guvernului nr.859/2002.

Societatea reia ideea conform careia serviciile prestate de X - BELGIA au fost de natura a contribui la realizarea veniturilor sale, aratand ca sunt indeplinite conditiile de deductibilitate prevazute de art.9(1) din Legea nr.414/2002 si enumera serviciile ce fac obiectul contractului, prezentate si in precedentul capat de cerere.

**I.2.2.Referitor la impozitul pe profit aferent perioadei ianuarie-iunie 2003**, contestatoarea arata ca aceasta a fost stabilita ca urmare a suplimentarii bazei impozabile cu cheltuielile privind serviciile facturate de societatea X - BELGIA conform contractului incheiat.

Societatea invoca incalcarea prevederilor art.11(4) aliniatul 5 din Hotararea Guvernului nr.886/1999 cu privire la aplicarea prevederilor Ordonantei Guvernului nr.70/1997.

De asemenea, ca si mai sus, societatea considera ca a efectuat cheltuielile cu respectarea art.9(1) din Legea nr.414/2002.

In consecinta, se solicita anulara sumelor cu titlu de impozit pe profit stabilite in sarcina societatii.

II. Procesul verbal din 23.12.2003 a avut ca obiect verificarea impozitului pe veniturile persoanelor nerezidente si a impozitului pe profit datorate pentru perioadele ianuarie-iunie 2003. Constatările organelor de control au vizat insa si anul 2002.

Referitor la impozitul pe veniturile persoanelor nerezidente suplimentar stabilit:

Organele de control au verificat prin sondaj facturile emise de furnizorii externi - A pentru programul informatic, B pentru servicii de

audit financiar, C pentru servicii de logistica, X - BELGIA pentru servicii de management si consultanta-, platile facute de societate, modul de calcul a impozitului datorat, ordinele de plata si extrasele bancare.

In ceea ce priveste furnizorul X Belgia, organele de control au constatat ca pentru veniturile incasate de acesta in baza contractelor incheiate, in anii 2002 si 2003, contestatoarea nu a retinut si nu a virat impozitul pe veniturile persoanelor nerezidente datorat in conformitate cu art.1 pct.3 lit.d "redevente" din OG nr.83/1998.

In conditiile in care SC X a prezentat certificatul de rezidenta fiscala in Belgia, al furnizorului, organele de control au calculat impozitul in cota de 5% datorat conform Conventiei dintre Guvernul României si Guvernul Regatului Belgiei pentru evitarea dublei impuneri si prevenirea evaziunii fiscale cu privire la impozitele pe venit si pe capital, ratificata prin Legea nr.126/1996, stabilind in sarcina contribuabilului impozitul pe veniturile persoanelor nerezidente, majorari de intarziere si penalitati.

Referitor la impozitul pe profit suplimentar stabilit, organele de control au constatat ca societatea a obtinut in principal venituri din exportul de piese si subansamble pentru auto, obtinand si alte venituri, cum sunt cele din vanzarea deseurilor metalice rezultate din procesul de productie.

Urmare a verificarii documentelor contabile privind exercitiul financiar 2002, organele de control au stabilit in plus fata de evidenta societatii, cheltuieli privind serviciile externe nedeductibile fiscal si impozit pe profit suplimentar.

De asemenea, urmare a verificarii documentelor contabile privind exercitiul financiar 2003, organele de control au stabilit in plus fata de evidenta societatii, cheltuieli privind serviciile externe nedeductibile fiscal, cheltuieli privind prestatiile vamale nedeductibile fiscal si impozit pe profit suplimentar.

Astfel, fata de impozitul constituit de societate in perioada ianuarie 2002-iunie 2003, organele de control au stabilit impozit pe profit suplimentar.

III.Luand in considerare prevederile legale invocate, constatarile organelor de control, sustinerile contestatoarei si documentele existente la dosarul cauzei, se retine:

**III.1.**Referitor la impozitul pe veniturile persoanelor nerezidente, majorarile de intarziere si penalitatile de intarziere aferente impozitului pe veniturile persoanelor nerezidente, precum si impozitul pe profit, Agentia Nationala de Administrare Fiscala, prin Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor este investita sa se pronunte daca organele de control au respectat prevederile art.19(2) din Ordonanta Guvernului nr.70/1997 privind controlul fiscal, aprobata prin Legea nr.

64/1999, cu modificarile si completarile ulterioare si ale art. 10 alin.(1) din Normele metodologice pentru aplicarea prevederilor Ordonantei Guvernului nr. 70/1997, aprobate prin Hotararea Guvernului nr.1168/2003, in conditiile in care din procesul verbal contestat nu rezulta care au fost datele suplimentare necunoscute la controlul anterior, care sa indreptateasca reverificarea aceleiasi perioade si acelorasi tipuri de impozite.

In fapt, societatea sustine ca impozitul pe veniturile persoanelor nerezidente aferent anului 2002 a mai fost verificat prin procesul verbal din 22.04.2003, iar prin actul de control contestat organele de control stabilesc diferente cu titlu de impozit pe veniturile persoanelor nerezidente, fara sa motiveze care sunt datele suplimentare necunoscute primei echipe de control, care sa justifice reverificarea.

In drept, la art.19 din Ordonanta Guvernului nr.70/1997 privind controlul fiscal, aprobata prin Legea nr. 64/1999, cu modificarile si completarile ulterioare se precizeaza :

**"Controlul fiscal la sediul, domiciliul ori resedinta contribuabilului sau la sediul organului de control fiscal ori, dupa caz, la sediul serviciilor de specialitate ale autoritatilor administratiei publice locale, se efectueaza o singura data pentru fiecare impozit si pentru fiecare perioada supusa impozitarii.**

**Prin exceptie de la prevederile alin.1, conducatorul organului de control fiscal competent sau, dupa, caz, al serviciilor de specialitate ale autoritatilor administratiei publice locale poate decide reverificarea unei anumite perioade, daca de la data incheierii controlului fiscal si pana la implinirea termenului de prescriptie prevazut de prezenta ordonanta apar date suplimentare, necunoscute organului de control fiscal sau, dupa caz, serviciilor de specialitate ale autoritatilor administratiei publice locale la data efectuării controlului, care influenteaza sau modifica rezultatele acestuia".**

In legatura cu aceste prevederi, la art.10 din Normele metodologice pentru aplicarea prevederilor Ordonantei Guvernului nr. 70/1997, aprobate prin Hotararea Guvernului nr.1168/2003 se precizeaza:

"Pentru aplicarea art. 19 din ordonanta:

(1) Datele suplimentare, necunoscute organelor de control fiscal la data efectuării controlului fiscal la un contribuabil, care motiveaza decizia de reverificare a unei anumite perioade, pot rezulta in situatii cum sunt:

a) efectuarea unor controale fiscale încrucisate asupra documentelor justificative si/sau contabile ale unui grup de contribuabili din care face parte si contribuabilul în cauza;

b) obtinerea pe parcursul actiunilor de control fiscal efectuate la alti contribuabili a unor date sau informatii suplimentare referitoare la activitatea contribuabilului, într-o perioadă care a fost deja supusă controlului fiscal;

c) solicitări ale organelor de urmărire penală în cadrul cercetării cazurilor de evaziune fiscală;

d) informatii obtinute de la terti, de natură să modifice sau să influenteze, în mod semnificativ, rezultatele controlului fiscal anterior.[...]

(3) Organul de control fiscal solicită, până la împlinirea termenului de prescripție prevăzut în ordonanță, reverificarea unei perioade impozabile prin întocmirea unui referat în care sunt prezentate motivele solicitării. Referatul este supus aprobării conducătorului organului de control fiscal."

**1. Se retine ca impozitul pe veniturile persoanelor nerezidente aferent anului 2002 a fost verificat prin procesul verbal din 22.04.2003**, prin acest proces verbal retinandu-se ca societatea contestatoare a calculat si constituit impozit pe veniturile realizate in Romania de persoanele nerezidente, in cota de 15%, pentru servicii prestate de X - BELGIA pentru utilizare programe informatice si constatandu-se ca societatea nu datoreaza acest impozit pentru activitatea de transport.

Conform anexei 4A la procesul verbal contestat, sumele cu titlu de impozit pe veniturile persoanelor nerezidente stabilite in sarcina societatii sunt aferente **platilor efectuate la data de 19.12.2002** catre prestatorul extern X- Belgia,.

Prin procesul verbal contestat a fost reverificat impozitul pe veniturile persoanelor nerezidente aferent platilor efectuate de societate in anul 2002, fara sa se precizeze care sunt datele suplimentare, necunoscute organului de control la data efectuării controlului si de natura a influenta sau modifica rezultatele acestuia, date care sa justifice reverificarea. Totodata, din documentele existente la dosar nu rezulta ca organul de control a solicitat reverificarea acestei perioade, asa cum prevede alin.3 al art.10 din Normele metodologice pentru aplicarea prevederilor Ordonantei Guvernului nr.70/1997, aprobate prin Hotararea Guvernului nr.1168/2003.

2. In ceea ce priveste impozitul pe profit aferent anului 2002, se retin urmatoarele:

Prin procesul verbal din 21.04.2003 organele de control au verificat acest impozit pentru perioada **ianuarie-septembrie 2002**. Prin procesul verbal contestat au fost stabilite diferente de impozit pe profit in sarcina societatii, pe baza cheltuielilor privind serviciile contractate cu prestatorul X - Belgia. Conform anexei 4A mai sus mentionata, masura organelor de control a avut la baza atat facturi emise de prestator in



**trimestrul IV al anului 2002**, cat si un numar de facturi emise anterior, la data de 27.09.2002. Din actul contestat nu rezulta perioada in care societatea si-a evidentiat pe cheltuieli deductibile contravaloarea serviciilor facturate la datele mentionate.

In baza considerentelor de mai sus, se va desfiinta procesul verbal contestat atat pentru impozitul pe veniturile persoanelor nerezidente, majorarile de intarziere si penalitatile de intarziere, cat si pentru impozitul pe profit, urmand ca unitatea care a efectuat inspectia fiscala, prin alta echipa de control, sa intocmeasca un nou proces verbal, conform retinerilor de mai sus.

**III.2.** Referitor la impozitul pe profit si impozitul pe veniturile persoanelor nerezidente, majorarile de intarziere si penalitatile de intarziere aferente impozitului pe veniturile persoanelor nerezidente, Agentia Nationala de Administrare Fiscala, prin Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor este investita sa se pronunte asupra sumelor stabilite in sarcina societatii in conditiile in care din procesul verbal nu rezulta in mod clar natura serviciilor externe inregistrate de societate.

In fapt, in perioada **ianuarie-iunie 2003**, societatea **X - BELGIA, membra a grupului X INTERNATIONAL**, a transmis societatii comerciale X un numar de 13 facturi, avand inscise la rubrica privind descrierea serviciilor urmatoarele: "MANAGEMENT FEE" - taxa management, "HEDGE RESULTS" -acoperire risc, "HQ COSTS SITUATION & ALOCATION" sau "2002 ACS MNT EUROPEAN CORP FEE ADJ".

Facturile au fost emise in baza contractului din 01.01.2002, aflat la dosarul cauzei in copie legalizata, contract incheiat intre societatile din grupul X International, -grup din care dupa cum s-a aratat face parte si SC X-, in calitate de BENEFICIARI, si PRESTATORUL mentionat, X - BELGIA.

Conform anexei 4A la procesul verbal, in perioada mentionata, SC X a efectuat plati catre societatea X - Belgia.

Prin procesul verbal -capitolul III.4- organele de control au constatat ca societatea contestatoare a achitat facturi emise de X - BELGIA reprezentand contravaloare **servicii de management si consultanta**, incadrand aceste plati -in baza contractului, a facturilor si a documentatiei anexate-, in categoria **redeventelor**, prevazute de art.1 lit.d din Ordonanta Guvernului nr.83/1998 privind impunerea unor venituri realizate din România de persoane fizice si juridice nerezidente si art.12 din Conventia dintre Guvernul României si Guvernul Regatului Belgiei pentru evitarea dublei impuneri si prevenirea evaziunii fiscale cu privire la impozitele pe venit si pe capital, ratificata prin Legea

nr.126/1996. In mod contradictoriu, aceleasi sume au fost considerate la capitolul III.5 privitor la impozitul pe profit ca reprezentand "**costuri ocazionate de organizarea de vizite, conferinte telefonice saptamanale si lunare, comunicari telefonice.**" Din procesul verbal nu rezulta de ce acestea au fost asimilate notiunii de redevente, care conform art.1 lit.d din Ordonanta Guvernului nr.83/1998 sunt definite ca fiind plati "primite pentru folosirea sau concesionarea oricărui drept, cum ar fi: drept de autor asupra unei lucrări literare, artistice sau stiintifice, inclusiv asupra filmelor sau benzilor pentru emisiunile de radio sau televiziune, înregistrări audio sau video, precum si efectuarea de înregistrări audio, video; orice brevet, inventie, inovatie, licență, know-how, mărci de comert sau de fabrică, operatiuni de franchising, desene sau modele, planuri, schite, formule secrete sau procedee de fabricatie, program de calculator (soft), orice transmisiuni directe sau indirecte prin cablu, relee sau prin satelit, orice echipament industrial, comercial sau stiintific, inclusiv pentru utilizarea si dreptul de a utiliza informatii si cunostinte referitoare la experienta în domeniul industrial, comercial sau stiintific, precum si orice alte plăți pentru utilizarea altor drepturi."

Ca urmare se retine ca din procesul verbal nu rezulta cu claritate natura platilor efectuate de contestatoare.

De asemenea, organele de control nu au admis deductibilitatea fiscala a sumelor in cauza, in acest sens prevalandu-se de pct.27.9 din Instructiunile privind metodologia de calcul al impozitului pe profit, aprobate prin Hotararea Guvernului nr.859/2002, care prevede urmatoarele:

"În cazul serviciilor de administrare si conducere din interiorul grupului se vor avea în vedere următoarele:[...]

b) serviciile trebuie să fie prestate în fapt. Simpla existență a serviciilor în cadrul unui grup nu este suficientă deoarece, ca regulă generală, entitățile care nu apartin aceluasi grup plătesc doar serviciile care au fost prestate în fapt.[...]"

Aceasta constatare nu este corelata cu cele ale capitolului III.4 din actul de control, mai sus prezentate, intrucat constatarea neprestarii in fapt a serviciilor vine in contradictie cu incadrarea platilor in categoria redeventelor, incadrare care inseamna recunoasterea implicita a prestarii serviciilor.

In plus, se retine ca la stabilirea situatiei de fapt si incadrarea serviciilor organele de control nu au tinut seama de o serie de elemente aflate la dosar, din actul de control nereiesind ca a fost analizata relatia dintre asociatul unic al contestatoarei si beneficiarul veniturilor in raport de nota explicativa data de directorul financiar al SC X.

In drept, se va face aplicarea art.11(3) din Ordonanta Guvernului nr.1168/2003 privind aprobarea Normelor metodologice pentru aplicarea prevederilor Ordonantei Guvernului nr.70/1997 privind controlul fiscal conform caruia:

"Continutul procesului-verbal de control trebuie redactat astfel încât acesta să poată fi citit independent de alte documente si să nu dea posibilitatea mai multor interpretari".

In consecinta, se va desfiinta procesul verbal contestat pentru impozitul pe profit, impozitul pe veniturile persoanelor nerezidente, majorarile de intarziere si penalitatile aferente, urmand ca unitatea care a efectuat inspectia fiscala, prin alta echipa de control, sa intocmeasca un nou proces verbal, conform considerentelor de mai sus.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art.173 si 180 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, se

## **DECIDE**

Desfiintarea procesului verbal din 23.12.2003 pentru: impozit pe profit, impozit pe veniturile persoanelor juridice nerezidente, majorari de intarziere aferente impozitului pe veniturile persoanelor juridice nerezidente si penalitati de intarziere aferente impozitului pe veniturile persoanelor juridice nerezidente, urmand ca organele de control ale unitatii care a efectuat inspectia fiscala, prin alte persoane decat cele care au intocmit procesul verbal contestat, sa intocmeasca un nou proces verbal, in conformitate cu retinerile prezentei decizii.

Prezenta decizie poate fi atacata in termen de 30 de zile de la comunicare, la Curtea de Apel, conform procedurii legale.

