



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
Agentia Nationala de
Administrare Fiscala
Directia Generala a Finantelor
Publice a Judetului Salaj



Str. 22 Decembrie 1989, nr 2
Zalau, judetul Salaj
Tel : +0260 662309
Fax: +0260 610249
e-mail:FinantePublice.Salaj@mfinante.ro

DECIZIA Nr. 85
din 2009

Privind solutionarea contestatiei formulata de catre SC SRL cu sediul social în localitatea , judetul , înregistrata la D.G.F.P. sub nr. din .

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului a fost înstiintata de catre Activitatea de Inspectie Fiscala, prin adresa nr. din cu privire la contestatia formulata de catre SC SRL împotriva Deciziei de impunere nr. din emisa în baza Raportului de inspectie fiscala înregistrat la AIF sub nr. din .

Contestatia a fost înregistrata la Activitatea de Inspectie Fiscala sub numarul din , fiind formulata în termen si semnata de catre reprezentantul legal dl. .

Obiectul contestatiei îl reprezinta obligatii fiscale stabilite suplimentar în suma totala de lei reprezentând impozit pe profit în suma de lei si taxa pe valoarea adaugata în suma de lei. De asemenea societatea contesta si majorarile de întârziere aferente obligatiilor stabilite suplimentar.

Constatand ca în speta sunt respectate prevederile art. 205, 206, 207 si 209 alin.(1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, D.G.F.P. este investita sa se pronunte asupra cauzei.

I. SC SRL prin reprezentantul sau legal dl. formuleaza contestatie împotriva Deciziei de impunere nr. din emisa în baza Raportului de inspectie fiscala nr. din si a Procesului verbal nr. din solicitând urmatoarele:

1. Exonerarea, în parte, a societatii de la plata obligatiilor stabilite în mod eronat în sarcina societatii, obligatii rezultate din relatiile cu furnizori de servicii dupa cum urmeaza:

- SC SRL;
- SC SRL.

2. Constatarea faptului ca, obligatiile constatate, respectiv impozitul pe profit, taxa pe valoarea adaugata si accesoriile aferente acestora, ca urmare a neadmiterii la deducere a valorii prestarilor de servicii efectuate de furnizorii nominalizati nu sunt certe si exigibile.

În sustinerea contestatiei sale petenta invoca urmatoarele motive:

În fapt ca urmare a controlului efectuat, prin actul administrativ fiscal act a carei anulare o solicita prin prezenta contestatie, s-au stabilit în sarcina societatii obligatii fiscale

suplimentare respectiv impozit pe profit, taxa pe valoarea adaugata si majorari de întârziere aferente acestora, obligatii pe care societatea le considera, în parte, ca fiind nelegale.

Referitor la retragerea deductibilitatii fiscale.

În legatura cu relatia comerciala desfasurata cu furnizorul SC SRL, organul de inspectie fiscala retrage deductibilitatea cheltuielilor în valoare de lei carora le corespund impozit pe profit de lei si tva în valoare de lei si asupra carora organul de inspectie fiscala a calculat majorari de întârziere.

Fata de sustinerile organului de inspectie fiscala societatea considera ca în conformitate cu prevederile art. 21, alin. (4), lit. m) si ale art. 145, alin. (2) lit. a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal a avut drept la acordarea deductibilitatii cheltuielilor si a taxei pe valoarea adaugata aferenta având în vedere urmatoarele:

- furnizorul de servicii a fost identificat pe site-ul MFP, este platitor de tva, a înregistrat valoarea prestatiei în jurnalul de vânzari si implicit în contabilitatea proprie;

- a platit asupra valorii tva;

- a justificat ca a efectuat prestarea prin contractul încheiat;

- facturile fiscale emise ca forma si fond sunt corect întocmite;

- prestarea s-a materializat prin punerea la dispozitie de catre furnizor a unei sali de prezentare, servicii de catering, asigurare de mijloace video de prezentare si promovare pe piata;

- societatea datorita acestei prestari a realizat legaturi de afaceri cu societati comerciale realizând vânzari ale produselor sale.

În anul 2006 societatea se încadreaza si în prevederile art. 21, alin. (2), lit. d) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal si ale pct. 31 din Normele metodologice de aplicare ale acestuia.

Referitor la retragerea deductibilitatii fiscale si plângerea penala depusa de organele fiscale.

Referitor la relatiile comerciale cu furnizorii SC SRL, SC SRL, SC SRL si SC SRL

SRL din desfasurarea carora au rezultat impozit pe profit în valoare de lei, tva în valoare de lei si majorarile de întârziere aferente acestora, obligatii stabilite suplimentar de catre organele de inspectie fiscala, SC SRL considera ca, retragerea deductibilitatii fiscale si includerea operatiunilor economice sub incidenta Legii 241/2005, art. 9, alin.(1), lit. c) sunt constatari ce nu pot fi imputate societatii din urmatoarele motive:

SC SRL nu avea posibilitatea si nici nu era abilitata sa exercite un control privat asupra societatilor furnizoare referitor la faptul ca acestea desfasoara activitate, au depus situatii financiare, au depus bilanturi contabile sau daca aceste societati au achitat sau nu la bugetul de stat tva aferenta sumelor înscrise în facturile de vânzare.

Societatea la data încheierii contractelor a avut obligatia sa respecte prevederile contractuale încheiate si sa achite contravaloarea serviciilor furnizate.

Nu se poate imputa societatii faptul ca societatile furnizoare nu s-au gasit la sediul declarat sau au fost radiate, ca nu s-a putut lua legatura cu administratorii, ca acestea nu au functionat legal sau ca administratorii sunt urmariti penal.

II. Din Decizia de impunere nr. _____ emisa în baza Raportului de inspectie fiscală înregistrat la A.I.F. sub nr. _____, si a Procesului verbal nr. _____ din _____ referitor la aspectele contestate se retin urmatoarele:

2.1.1 Obligatii suplimentare de plata

Taxa pe valoarea adaugata lei

Majorari de întârziere lei

2.1.2 Motivul de fapt

1,1. Deducerea taxei pe valoarea adaugata în baza unor documente care nu detin calitatea de document justificativ

2. Deducerea taxei pe valoarea adaugata aferenta unor achizitii care nu sunt destinate utilizarii în folosul unor operatiuni taxabile.

3. Societatea nu detine toate documentele necesare în vederea justificarii deducerii tva aferenta unor servicii prestate de terti.

2. Plata cu întârziere a TVA.

2.1.3 Temeiul de drept

Legea 571/2003 art. 145, alin. 2, lit. a), art. 146, alin. 1, lit. a), lit. b), HG 1513/2002, art. 1 alin. (5), Legea 210/2005, art. 115, 1, OG 92/2003, art. 120, alin. (7); HG. 784/2005, art. 1, alin. (1), OG. 61/2002, art.12.

2.1.1 Obligatii suplimentare de plata

Impozit pe profit lei;

Majorari de întârziere lei.

2.1.2 Motivul de fapt

1.1 Societatea a înregistrat în conturile de cheltuieli investitiile realizate la mijloacele fixe detinute de societate

2. Societatea a înregistrat si dedus cheltuieli care nu sunt efectuate în scopul realizarii de venituri.

3. Societatea nu detine toate documentele necesare pentru justificarea deducerii cheltuielilor cu prestarile de servicii realizate de terti.

4. Societatea a înregistrat în evidenta contabila si a dedus cheltuieli în baza unor documente care nu detin calitatea de document justificativ.

5. Societatea a înregistrat cheltuieli fara a avea la baza documente justificative.

2. Plata cu întârziere a impozitului pe profit.

2. Societatea nu a constituit si nu a declarat impozitul pe profit pentru anul 2005 si nu a achitat la termen obligatia datorata

2.1.3 Temeiul de drept

1. Legea 571/2003 art. 19, alin. 1, art. 21 alin. (1), Legea 210/2005, art. 115, OG 92/2003, art. 94, alin. (1), Legea 210/2005, art. 115, 1, OG 92/2003, art. 120, alin. (7); HG. 784/2005, art. 1, alin. (1), HT. 67/2004, art.1.

Din Raportul de inspectie fiscală nr. _____ si Procesul verbal nr _____ din data de _____ care au stat la baza emiterii deciziei de impunere nr. _____ din referitor la aspectele contestate se retin urmatoarele:

La SC _____ SRL s-a desfasurat inspectia fiscala generala perioada supusa controlului cuprinzând intervalul de timp _____

Temeiul legal al efectuării inspectiei fiscale: OG nr. 92/2003/R, Legea nr. 174/2004, Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, HG nr. 44/2004 cu modificarile si completarile ulterioare, OMFP nr. 338/2004.

Obiectul inspectiei fiscale: inspectie fiscala generala, respectiv verificarea modului de determinare, înregistrare, declarare si plata la bugetul consolidat al statului a impozitelor taxelor si contributiilor datorate.

1. Referitor la relatia comerciala cu S.C. _____

S.R.L. _____

În luna septembrie 2006 societatea înregistreaza în evidenta contabila în contul 628 "Alte cheltuieli cu serviciile prestate" facturi fiscale emise de S.C. _____ S.R.L. _____

i reprezentând "prestari servicii" în valoare de _____ lei .

Relatia dintre cele doua societati s-a realizat în baza contractului nr. _____ .

Pentru prestarile de servicii efectuate de S.C. _____ S.R.L. _____ , nu au

<http://www.anaf.ro/public/wps/portal/Salaj>

fost puse la dispozitia organelor de inspectie fiscala devize de lucrari sau alte documente care au stat la baza emiterii facturilor de prestari servicii.

Organele de inspectie fiscala au solicitat D.G.F.P. prin adresa nr. efectuarea unei verificari incrucisate privind realitatea si legalitatea operatiunilor inregistrate de S.C. S.R.L. in evidentele contabile. Pana la data finalizarii raportului de inspectie fiscala D.G.F.P. nu a formulat nici un raspuns.

Conform art. 21, alin. (4), lit. m) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile: "cheltuielile cu serviciile de management, consultant, asistenta sau alte prestari de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestarii acestora în scopul activitatilor desfasurate si pentru care nu sunt încheiate contracte;"

Conform Normelor de aplicare a Codului Fiscal: "Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii trebuie sa se îndeplineasca cumulativ urmatoarele conditii"

- serviciile trebuie sa fie efectiv prestate, sa fie executate în baza unui contract încheiat între parti sau în baza oricarei forme contractuale prevazute de lege, justificarea prestarii efective a serviciilor se efectueaza prin: situatii de lucrari, procese-verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piata sau orice alte materiale corespunzatoare;

- contribuabilul trebuie sa dovedeasca necesitatea efectuarii cheltuielilor prin specificul activitatilor desfasurate.

La intrebarea pusa de organele de inspectie fiscala in nota explicativa privind natura serviciilor prestate de S.C. S.R.L. (anexa nr. 3, intrebarea nr. 6) si necesitatea efectuarii acestor servicii, dl – administratorul societatii a dat urmatorul raspuns : "Natura serviciilor prestate de S.C. S.A.L. a fost de punere la dispozitie pentru S.C. S.R.L. a unei sali de prezentare, servicii de catering, asigurare mijloace video de prezentare si promovare pe piata – consulting timp de 2 ani, conform contractului".

Pentru sustinerea celor mentionate in nota explicativa, societatea nu a pus la dispozitia inspectiei fiscale situatii de lucrari, studii de piata, rapoarte de lucru, materiale publicitare realizate de aceasta societate sau orice alte materiale care sa dovedeasca faptul ca prestarea de servicii a avut loc.

Avand in vedere informatiile prezentate mai sus, organele de inspectie fiscala au stabilit ca nedeductibile din punct de vedere fiscal cheltuielile inregistrate de societate in suma de RON privind prestarile de servicii efectuate de S.C. S.R.L.

In luna septembrie 2006 societatea a inregistrat in evidenta contabila un numar de 8 facturi fiscale (anexa nr. 50) emise de S.C. S.R.L. reprezentand "prestari servicii" in valoare de lei, taxa pe valoarea adaugata fiind în suma de lei.

Relatia dintre cele doua societati s-a realizat in baza contractului nr. (anexa nr. 52).

Pentru prestarile de servicii efectuate de S.C. S.R.L. nu au fost puse la dispozitia organelor de inspectie fiscala devize de lucrari sau alte documente care au stat la baza emiterii facturilor de prestari servicii.

Conform art. 145, alin. (2), lit. a) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal "Orice persoana are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul unor operatiuni taxabile ;"

Avand in vedere informatiile prezentate mai sus, organele de inspectie fiscala au constatat ca nedeductibila din punct de vedere fiscal TVA dedusa de societate in suma de lei privind prestarile de servicii efectuate de S.C. S.R.L.

2. Referitor la relatiile comerciale cu furnizorii SC SRL, SC
SRL, SC SRL, SC SRL si SC COM
SRL.

In perioada verificata, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a inregistrat cheltuieli si a dedus TVA in baza unor facturi care nu intrunesc calitatea de documente justificative, emise de societati cu care S.C. S.R.L. a avut relatii comerciale:

S.C. S.R.L. ;
 S.C. S.R.L. ;
 S.C. S.R.L. ;
 S.C. S.R.L. ;
 S.C. S.R.L.

1)Referitor la relatia comerciala cu S.C. S.R.L.

In anul 2004 societatea inregistreaza in evidenta contabila in contul 628 "Alte cheltuieli cu serviciile prestate" facturi fiscale emise de S.C. S.R.L. Slatina reprezentand "prestari servicii mecanice, prestari servicii instalatii, prestari servicii constructii, etc." in valoare totala de lei.

Pentru serviciile prestate si facturate de S.C. S.R.L. Slatina nu exista un contract de prestari servicii incheiat cu S.C. S.R.L., documentele care stau la baza facturilor emise fiind devize de lucrari.

Din verificarea efectuata pe site-ul Ministerului Finantelor s-a constatat ca S.C. S.R.L. este radiata din data de , aceasta neavand depuse situatiile financiare pe anul 2004, ultimul bilant depus fiind aferent anului 2003.

In ceea ce priveste prestarile de serviciu efectuate, in documentele puse la dispozitia inspectiei fiscale nu sunt prezentate obiectivele la care au fost efectuate lucrarile, perioada in care au fost efectuate, utilajele cu care au fost efectuate si personalul cu care au fost efectuate.

Conform art. 21, alin. (4), lit. m) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile: "cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestarii acestora în scopul activitatilor desfasurate si pentru care nu sunt încheiate contracte;"

Conform Normelor de aplicare a Codului Fiscal: "Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii trebuie sa se îndeplineasca cumulativ urmatoarele conditii"- serviciile trebuie sa fie efectiv prestate, sa fie executate în baza unui contract încheiat între parti sau în baza oricarei forme contractuale prevazute de lege, justificarea prestarii efective a serviciilor se efectueaza prin: situatii de lucrari, procese-verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piata sau orice alte materiale corespunzatoare;

- contribuabilul trebuie a dovedeasca necesitatea efecturii cheltuielilor prin specificul activitatilor desfasurate.

Conform art. 145, alin. (2), lit. 1) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal "Orice persoana are dreptul sa-si deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul unor operatiuni taxabile ;"

Organele de inspectie fiscala au solicitat reprezentantilor societatii justificarea cheltuielilor cu prestarile de servicii efectuate de S.C. S.R.L. . In nota explicativa data de administratorul societatii sunt precizate urmatoarele: "Natura serviciilor prestate de S.C. S.R.L. in cursul anului 2004 au fost reparatii la utilaje si lucrari in constructii in subantrepriza. Aceste lucrari s-au facut la punctele unde aveam contractate lucrari. Aceste servicii au fost necesare datorita defectiunilor ce apareau adesea la utilajele folosite in lucrarile de constructii si pentru a putea finaliza lucrarile pe care le aveam pe santiere".

In sustinerea celor precizate in nota explicativa, societatea pune la dispozitia organelor de control, facturi fiscale reprezentand prestari servicii emise catre diferite societati cu care societatea a avut relatii comerciale in cursul anului 2004 si la executarea carora ar fi participat si S.C. S.R.L.

Din documentele puse la dispozitia inspectiei fiscale, nu se poate preciza daca prestarile de serviciu efectuate de S.C. S.R.L. au fost necesare pentru desfasurarea activitatii S.C. S.R.L. sau daca efectiv aceste servicii au fost prestate.

Devizele de lucrari emise de S.C. S.R.L. (anexa nr. 18) nu contin date care sa demonstreze ca aceste servicii au fost prestate, locul prestarii efectuate sau obiectivele pentru care au fost executate.

Organele de inspectie fiscala considera insuficiente documentele prezentate in vederea justificarii prestarilor de serviciu realizate de S.C. S.R.L. Mai mult decat atat, facturile emise de catre aceasta societate nu au fost achitate in totalitate, fapt ce intareste convingerea inspectorilor fiscali cu privire la realitatea prestarilor de servicii facturate de S.C. S.R.L.

Organele de inspectie fiscala considera ca facturile de achizitie detinute de S.C. S.R.L. si inregistrate in evidentele contabile nu detin calitatea de documente justificative.

Avand in vedere cele prezentate, organele de inspectie fiscala considera ca nedeductibile din punct de vedere fiscal cheltuielile inregistrate de societate in suma de lei privind prestarile de servicii efectuate de S.C. S.R.L. Slatina si taxa pe valoarea adaugata in suma de lei.

2) Referitor la relatia comerciala cu S.C. S.R.L.

In anul 2005 societatea inregistreaza in evidenta contabila in contul 628 "Alte cheltuieli cu serviciile prestate" facturi fiscale emise de S.C. S.R.L. reprezentand "prestari servicii excavator si buldoexcavator" in valoare totala de lei.

Prestarile de servicii mai sus mentionate au fost executate in baza contractului de prestari servicii nr. (anexa nr. 22).

Din verificarea devizelor privind lucrarile facturate de S.C. S.R.L., s-a constatat ca valoarea lucrarilor conform devizelor este de lei, TVA aferenta fiind in suma de lei.

Total valoarea facturata in anul 2005 pentru prestarile de servicii efectuate este de lei, TVA aferenta fiind de lei.

Din totalul sumei facturate de RON societatea a inregistrat in contul de Imobilizari corporale in curs "231" suma de lei, diferenta de lei fiind inregistrata de societate in contul 628 "Alte cheltuieli cu servicii executate de terti".

Prin adresa nr. s-a solicitat catre D.G.F.P. efectuarea unei verificari incrucisate la S.C. S.R.L. privind legalitatea si realitatea relatiilor comerciale derulate cu S.C. S.R.L.

Din raspunsul primit de la D.G.F.P. prin adresa nr. inregistrata la A.I.F. sub nr. au rezultat urmatoarele:

- conform fisei sintetice totale, societatea nu a mai depus din , la D.G.F.P. , declaratiile privind obligatiile fiscale datorate bugetului de stat si bugetului de asigurari sociale de stat;

- la data desfasurarii controlului S.C. S.R.L. figureaza ca fiind in lichidare;

- lichidatorul societatii numit de Tribunalul (05.12.2007) nu a intrat in posesia documentelor financiar – contabile.

Conform situatiei formularelor tipizate achizitionate de S.C. S.R.L. s-a constatat ca facturile fiscale mai sus mentionate fac parte din blocurile de facturi achizitionate de societate.

Din analiza facturilor fiscale de aprovizionare detinute de S.C. S.R.L. si documentele transmise de D.G.F.P. se constata urmatoarele:

- blocurile de facturi fiscale din care fac parte facturile mentionate au fost achizitionate de S.C. S.R.L. la data de prin delegat de la S.C. S.A.;

- facturile fiscale de aprovizionare detinute de S.C. S.R.L. au fost emise incepand cu data de

Societatea a emis si in anul 2007, luna octombrie factura de prestari servicii in valoare totala de RON.

Conform art. 21, alin. (4), lit. m) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile: "cheltuielile cu serviciile de management, consultant, asistent sau alte prestari de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestrii acestora în scopul activitatilor desfsurate si pentru care nu sunt încheiate contracte;"

Conform Normelor de aplicare a Codului Fiscal: "Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultant, asistent sau alte prestari de servicii trebuie sa se îndeplineasca cumulativ urmatoarele conditii :

"- serviciile trebuie sa fie efectiv prestate, sa fie executate în baza unui contract încheiat între parti sau în baza oricrei forme contractuale prevazute de lege, justificarea prestarii efective a serviciilor se efectueaza prin: situatii de lucrari, procese-verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piata sau orice alte materiale corespunzatoare;

- contribuabilul trebuie a dovedeasca necesitatea efecturii cheltuielilor prin specificul activitatilor desfsurate

Conform art. 145, alin. (2), lit. a) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal "Orice persoana are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul unor operatiuni taxabile ;"

Organele de inspectie fiscala considera ca facturile de achizitie detinute de S.C.

S.R.L. si inregistrate in evidentele contabile nu detin calitatea de documente justificative.

Avand in vedere informatiile prezentate mai sus, organele de inspectie fiscala stabilesc ca nedeductibile din punct de vedere fiscal cheltuielile inregistrate de societate in suma de RON privind prestarile de servicii efectuate de S.C.

S.R.L. si taxa pe valoarea adaugata in suma de RON.

3) Referitor la relatia comerciala cu S.C. S.R.L.

In cursul anului 2006 societatea inregistreaza in evidenta contabila in contul 628 "Alte cheltuieli cu serviciile prestate de terti" facturi fiscale emise de S.C. S.R.L.

reprezentand "prestari servicii lucrari de constructii" si "prestari servicii amenajari interioare si finisaje" in valoare totala de lei. Prestarile de servicii au fost executate in baza contractului de prestari servicii nr.

Prin adresa nr. (anexa nr. 32) s-a solicitat catre D.G.F.P. efectuarea unei verificari incrucisate la S.C. S.R.L. privind legalitatea si realitatea relatiilor comerciale derulate cu S.C. S.R.L..

Din raspunsul primit de la D.G.F.P. prin adresa nr. inregistrata la A.I.F. sub nr. (anexa nr. 34) au rezultat urmatoarele:

- conform sentintei civile de la Tribunalul , societatea S.C. S.R.L. este dizolvata pe motiv de nedepunerea situatiilor financiare aferente anului 2005;

- societatea a depus ultimul bilant la _____ figurand cu venituri din exploatare in suma de _____ lei;

- la data desfasurarii controlului S.C. _____ S.R.L. figureaza ca fiind dizolvata judiciar - data _____

Din verificarea documentelor detinute de catre SC _____ SRL si datele primite de la D.G.F.P. _____ s-au constatat urmatoarele:

- facturile fiscale de aprovizionare detinute de S.C. _____ S.R.L. au fost emise incepand cu data de _____ ;

- societatea S.C. _____ S.R.L. figureaza ca fiind dizolvata judiciar - data _____

La intrebarea pusa de organele de inspectie fiscala in nota explicativa (anexa nr. 3, intrebarea nr. 3) data de administratorul S.C. _____ S.R.L. _____, dl _____ cu privire natura serviciilor prestate de S.C. _____ S.R.L. _____, acesta da urmatorul raspuns: "natura serviciilor prestate de S.C. _____ S.R.L. _____ in cursul anului 2006 au fost de lucrari in constructii, finisaje si instalatii; aceste prestari s-au facut pe santierele unde aveam contracte si la sediul firmei."

Din cele prezentate mai sus, datele comunicate de D.G.F.P. _____ corelate cu documentele puse la dispozitia inspectiei fiscale (contract prestari servicii, facturi emise de S.C. _____ S.R.L. _____, devize de lucrari) ar rezulta ca prestarile de serviciu s-au efectuat dupa data la care societatea prestatoare a fost dizolvata judiciar. Toate facturile emise de societatea prestatoare se incadreaza in intervalul septembrie – noiembrie 2006, contractul de prestari servicii este incheiat in luna august 2006, iar pe toate facturile emise, apare la rubrica delegat dl _____

Pe contractul incheiat cu societatea prestatoare (anexa nr. 36), se precizeaza ca S.C. _____ S.R.L. _____ este reprezentata de administratorul societatii dl _____, iar din documentele transmise de D.G.F.P. _____ (bilant, pv _____ - anexate) rezulta ca administratorul societatii este dl _____

Organele de inspectie fiscala constata ca documentele care au stat la baza inregistrarilor din contabilitate a prestarilor de servicii executate de S.C. _____ S.R.L. _____, nu intrunesc calitatea de document justificativ. Societatea _____ S.R.L. nu putea emite facturi dupa data dizolvarii, fapt pentru care prestarile de servicii facturate nu sunt reale.

Conform art. 21, alin. (4), lit. m) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile: "cheltuielile cu serviciile de management, consultant, asistent sau alte prestri de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestrii acestora în scopul activitatilor desfsurate si pentru care nu sunt încheiate contracte;"

Conform Normelor de aplicare a Codului Fiscal: "Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultant, asistent sau alte prestri de servicii trebuie s se îndeplineasc cumulativ urmtoarele conditii"

- serviciile trebuie sa fie efectiv prestate, sa fie executate în baza unui contract încheiat între parti sau în baza oricrei forme contractuale prevazute de lege, justificarea prestarii efective a serviciilor se efectueaza prin: situatii de lucrari, procese-verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piata sau orice alte materiale corespunzatoare;

- contribuabilul trebuie sa dovedeasca necesitatea efectuarii cheltuielilor prin specificul activitatilor desfasurate.

Conform art. 145, alin. (2), lit. a) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal "Orice persoana are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul unor operatiuni taxabile ;"

Organele de inspectie fiscala considera ca facturile de achizitie detinute de S.C. _____

S.R.L. _____ si inregistrate in evidentele contabile nu detin calitatea de documente

justificative.

Cheltuielile in suma de lei sunt nedeductibile la calculul impozitului pe profit precum si taxa pe valoarea adaugata in suma de lei.

4) Referitor la relatia comerciala cu S.C. S.R.L.

In luna ianuarie 2006 societatea inregistreaza in evidentele contabile in contul 628 "Alte cheltuieli cu servicii prestate", prestari servicii efectuate de S.C. S.R.L. Bucuresti in suma totala de lei, TVA aferent lei (factura fiscala nr.).

Din verificarea efectuata pe site-ul Ministerului de Finante s-a constatat ca societatea nu a depus nici o declaratie la organele fiscale teritoriale.

Conform notei explicative date de administratorul S.C. S.R.L. la intrebarea nr. 4 referitoare la prestarile de servicii efectuate de S.C. S.R.L., se da urmatorul raspuns "societatea a inceput lucrari de escavare la sfarsitul anului 2005, lucrari ce nu au mai fost finalizate de aceasta firma"

Din devizul de lucrari care a fost prezentat inspectiei fiscale (anexa nr. 28) se constata ca au fost efectuate lucrari de sapaturi, in valoare de lei fara a se preciza date cu privire la locul efectuarii acestor sapaturi, suprafata sapata, sau orice alte date care sa demonstreze ca aceste servicii au fost efectiv prestate.

Organele de inspectie fiscala au solicitat D.G.F.P. prin adresa nr. (anexa nr. 24) efectuarea unui control incrucisat cu privire la realitatea si legalitatea prestarilor de servicii facturate de catre S.C. S.R.L. Pana la data incheierii raportului de inspectie fiscala D.G.F.P. nu a formulat nici un raspuns.

Conform contractului de prestari servicii nr. incheiat intre S.C. S.R.L. si S.C. S.R.L. este mentionat ca administrator al S.C. S.R.L. dl. , iar la rubrica delegat pe factura emisa apare dl.

Din verificarile efectuate pe site-ul Oficiul National al Registrului Comertului (RECOM online) am constatat ca societatea nu are depuse bilanturi contabile pe anii 2004, 2005, 2006, 2007, obiectul de activitate al acestei societati fiind "Agentii imobiliare" (anexa nr. 29). De asemenea, administratorul acestei societatii este dl. si nu asa cum este mentionat in contractul prezentat organelor de inspectie fiscala.

Avand in vedere ca documentele prezentate inspectiei fiscale nu contin informatii corecte si complete care sa demonstreze ca prestarile de serviciu inregistrate in evidentele contabile au fost reale si legale, organele de inspectie fiscala considera ca nejustificata deducerea cheltuielilor cu suma de lei in acest fel societatea microrandu-si impozitul pe profit datorat bugetului de stat.

Conform art. 21, alin. (4), lit. m) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile: "cheltuielile cu serviciile de management, consultant, asistent sau alte prestri de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestrii acestora în scopul activitatilor desfasurate si pentru care nu sunt încheiate contracte;"

Conform Normelor de aplicare a Codului Fiscal: "Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultant, asistent sau alte prestri de servicii trebuie s se îndeplineasc cumulativ urmtoarele conditii"

- serviciile trebuie sa fie efectiv prestate, sa fie executate în baza unui contract încheiat între parti sau în baza oricarei forme contractuale prevazute de lege, justificarea prestarii efective a serviciilor se efectueaza prin: situatii de lucrari, procese-verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piata sau orice alte materiale corespunzatoare;

- contribuabilul trebuie sa dovedeasca necesitatea efecturii cheltuielilor prin specificul activitatilor desfasurate.

Conform art. 145, alin. (2), lit. a) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal "Orice persoana are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul unor operatiuni taxabile ;"

Organele de inspectie fiscala considera ca facturile de achizitie detinute de S.C.

S.R.L. si inregistrate in evidentele contabile nu detin calitatea de documente justificative.

Conform prevederilor legale mentionate precum si a aspectelor prezentate la prezentul punct, organele de inspectie fiscala au procedat la reintregirea bazei de calcul a impozitului pe profit aferent anului 2006 cu suma de RON si au considerat ca nedeductibila taxa pe valoarea adaugata in suma de RON..

5) Referitor la relatia comerciala cu S.C. S.R.L.

In lunile noiembrie - decembrie 2007 societatea inregistreaza in evidenta contabila in conturile 628 "Alte cheltuieli cu serviciile prestate" si 611 "Cheltuieli de intretinere si reparatii", facturi fiscale emise de S.C. S.R.L. - Napoca reprezentand "prestari servicii mecanice, lucrari de intretinere si reparatii auto" in valoare de lei.

Din verificarea pe site-ul Ministerului Finantelor am constatat ca S.C. S.R.L.

- nu are depuse situatii financiare.

Societatea S.C. S.R.L. nu a putut pune la dispozitia organelor fiscale situatia privind prestarile de servicii sau un contract in baza caruia au fost executate.

Conform art. 21, alin. (4), lit. m) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile: "cheltuielile cu serviciile de management, consultant, asistent sau alte prestri de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestrii acestora în scopul activitatilor desfsurate si pentru care nu sunt încheiate contracte;"

Conform Normelor de aplicare a Codului Fiscal: "Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii trebuie sa se îndeplineasc cumulativ urmatoarele conditii"

- serviciile trebuie sa fie efectiv prestate, sa fie executate în baza unui contract încheiat între parti sau în baza oricarei forme contractuale prevazute de lege, justificarea prestarii efective a serviciilor se efectueaza prin: situatii de lucrari, procese-verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piata sau orice alte materiale corespunzatoare;

- contribuabilul trebuie sa dovedeasca necesitatea efecturii cheltuielilor prin specificul activitatilor desfsurate.

Conform art. 145, alin. (2), lit. a) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal "Orice persoana are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul unor operatiuni taxabile ;"

Organele de inspectie fiscala au solicitat catre D.G.F.P. prin adresa nr. efectuarea unei verificari incrucisate prevind realitatea si legalitatea operatiunilor inregistrate de S.C. S.R.L. Zalau in evidentele contabile. Pana la data finalizarii prezentului raport nu a fost primit nici un raspuns.

Avand in vedere informatiile prezentate mai sus coroborate cu prevederile legale mentionate, organele de inspectie fiscala considera ca nedeductibile din punct de vedere fiscal cheltuielile inregistrate de societate in suma de lei privind prestarile de servicii efectuate de S.C. S.R.L. si taxa pe valoarea adaugata in suma de lei.

Din cele prezentate la punctele de mai sus, organele de inspectie fiscala considera ca facturile de achizitie detinute de S.C. S.R.L. Zalau si inregistrate in evidentele contabile nu detin calitatea de documente justificative.

Prin inregistrarea in evidentele contabile a facturilor emise de societatile comerciale prezentate mai sus, societatea a diminuat impozitul pe profit si taxa pe valoarea adaugata datorate bugetului de stat cu suma totala de lei.

Fapta mai sus mentionata intra sub incidenta Legii nr. 241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale art. 9, alin. (1), lit. c) urmand ca organele abilitate a se pronunta in continuare fapt pentru care a fost intocmit prezentul proces verbal.

Sinteza constatarilor inspectiei fiscale

Prin inregistrarea cheltuielilor cu prestarile de servicii si achizitiile efectuate de la societatile prezentate in prezentul proces verbal, societatea si-a diminuat impozitul pe profit si taxa pe valoarea adaugata datorata bugetului de stat cu suma de RON structurata pe ani calendaristici astfel:

Nr Crt	Denumire impozit, taxa, con tributie, obligatii fiscale accesorii	Perioada verificata		Impozit pe profit si taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar -lei-
		De la data Pana la data		
0	1	2	3	4
1	Impozit pe profit			
2	Impozit pe profit			
3	Impozit pe profit			
5	TVA			
6	TVA			
7	TVA			
8	TVA			

Raspunzator de incalcarile legale sus mentionate se face dl.
administrator al S.C. SRL.

III. Luand în considerare constatările organelor de inspectie fiscala, motivele invocate de contestatara, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative invocate de contestatara si de catre organele de control referitor la contestatia formulata se retin urmatoarele:

In fapt prin contestatia formulata societatea solicita urmatoarele:

1. Exonerarea, în parte, a societatii de la plata obligatiilor stabilite în mod eronat în sarcina societatii, obligatii rezultate din relatiile cu furnizori de servicii dupa cum urmeaza:

- SC SRL;
- SC SRL.

2. Constatarea faptului ca, obligatiile constatate, respectiv impozitul pe profit, taxa pe valoarea adaugata si accesoriile aferente acestora, ca urmare a neadmiterii la deducere a valorii prestarilor de servicii efectuate de furnizorii nominalizati nu sunt certe si exigibile.

Referitor la neadmiterea deductibilitatii cheltuielilor în valoare de lei si a taxei pe valoarea adaugata în valoare de lei ca urmare a relatiilor comerciale desfasurate cu SC SRL.

In fapt în luna SC SRL a înregistrat în contul 628 "Alte cheltuieli cu serviciile prestate" contravaloarea facturilor fiscale nr. ,

, si nr. emise de catre SC , reprezentând prestari servicii, în suma totala de lei.

Prestarile de servicii s-au efectuat în baza contractului de "Prestari servicii, închiriere sala" încheiat între SC SRL si SC SRL la data de .

Organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere la stabilirea profitului impozabil pentru cheltuielile reprezentând prestari servicii efectuate de catre SC SRL deoarece SC SRL nu a prezentat devize de lucrari sau alte documente care sa sustina necesitatea efectuarii acestor cheltuieli.

Societatea contesta masura luata de catre organul de inspectie fiscala de a nu acorda deductibilitate cheltuielilor în suma de lei si taxei pe valoarea adaugata aferenta de lei considerând ca, în conformitate cu prevederile art. 21, alin. (4), lit. m) si ale art. 145, alin. (2) lit. a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal a avut drept la acordarea deductibilitatii cheltuielilor si a taxei pe valoarea adaugata aferenta având în vedere urmatoarele:

- furnizorul de servicii a fost identificat pe site-ul MFP, este platitor de tva, a înregistrat valoarea prestatiei în jurnalul de vânzari si implicit în contabilitatea proprie;
- a platit asupra valorii tva;
- a justificat ca a efectuat prestarea prin contractul încheiat;
- facturile fiscale emise ca forma si fond sunt corect întocmite;
- prestarea s-a materializat prin punerea la dispozitie de catre furnizor a unei sali de prezentare, servicii de catering, asigurare de mijloace video de prezentare si promovare pe piata;
- societatea datorita acestei prestari a realizat legaturi de afaceri cu societati comerciale realizând vânzari ale produselor sale.

În drept conform prevederilor art. 21, alin. (4) din Legea 571/2003, privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare,

"(4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestarii acestora în scopul desfasurarii activitatii proprii si pentru care nu sunt încheiate contracte;"

Coroborate cu prevederile pct. 48 din H.G. 44 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

48. Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii trebuie sa se indeplineasca cumulativ urmatoarele conditii:

- **serviciile trebuie sa fie efectiv prestate, sa fie executate in baza unui contract care sa cuprinda date referitoare la prestatori, termene de executie, precizarea serviciilor prestate, precum si tarifele percepute, respectiv valoarea totala a contractului, iar defalcarea cheltuielilor de aceasta natura sa se faca pe intreaga durata de desfasurare a contractului sau pe durata realizarii obiectului contractului; prestarea efectiva a serviciilor se justifica prin: situatii de lucrari, procese-verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piata sau orice alte materiale corespunzatoare;**
- **contribuabilul trebuie sa dovedeasca necesitatea efectuarii cheltuielilor prin specificul activitatilor desfasurate.**

Având în vedere prevederile legale mai sus citate se retine ca, deductibilitatea fiscala a cheltuielilor cu serviciile prestate de catre furnizorii de servicii este conditionata de prestarea efectiva a acestora în baza unui contract care trebuie sa cuprinda date referitoare la prestatori, termene de executie, precizarea serviciilor prestate, precum si a tarifelor

percepute respectiv valoarea totala a contractului cu defalcarea cheltuielilor pe întreaga durata de desfasurare a contractului. De asemenea deductibilitatea cheltuielilor de aceasta natura este conditionata de documentele emise în exercitarea serviciilor, documente care sa justifice prestarea acestora, contribuabilul având obligatia da dovedeasca necesitatea efectuarii cheltuielilor prin specificul activitatii desfasurate.

Asa cum s-a retinut prin Raportul de inspectie fiscala SC SRL a emis catre SC SRL 8 facturi fiscale reprezentând prestari servicii.

Din analiza facturilor fiscale emise de catre SC SRL nu a rezultat faptul ca au fost emise în baza contractului nr. încheiat la data de între cele doua societati, facturile nu contin date referitoare la serviciile efectuate sau date referitoare la tariful acestor servicii.

Din continutul contractului nr. din s-a retinut ca obiectul acestuia îl reprezinta “ **Prestari servicii publicitare**, si punerea la dispozitie sala pentru prezentare firma si marketing. Servicii restaurant. Asigurare mijloace video de prezentare”. De asemenea s-a mai retinut ca, contractul nu contine date referitoare la tarifele percepute pentru efectuarea prastarilor de servicii, modul de calcul al acestora sau la valoarea totala a contractului.

Astfel existenta contractului nr. din încheiat între cele doua societati si a facturilor nu este suficienta pentru a justifica deducerea la calculul profitului impozabil a cheltuielilor cu prestarile de servicii efectuate de catre SC SRL societatea având obligatia sa justifice necesitatea prestarii acestor servicii cu documente asa cum este prevazut expres la pct. 48 din H.G. 44 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Având în vedere cele aratate se retine ca sumele înscrise în facturilor fiscale nr. , si nr. emise de catre SC SRL, reprezentând prestari servicii, în suma totala de lei nu sunt justificate în sensul ca nu prezinta date referitoare la serviciile efectuate si la modul de calcul al valorii acestora.

Astfel sustinerea contestatului potrivit careia “prestarea s-a materializat prin punerea la dispozitie de catre furnizor a unei sali de prezentare, servicii de cataring, asigurare de mijloace video de prezentare si promovare pe piata” nu poate fi retinuta în solutionarea favorabila a acestui capat de cerere atâta timp cât societatea nu a justificat cu documente necesitatea acestor servicii si în ce masura au contribuit la realizarea obiectului de activitate al societatii.

În ceea ce priveste neacordarea deductibilitatii taxei pe valoarea adaugata dedusa din facturilor fiscale nr. , si nr. emise de catre SC SRL asa cum s-a retinut societatea nu a justificat necesitatea presarilor de servicii efectuate de catre aceasta nu a demonstrat în ce masura au participat la realizarea veniturilor în timpul efectuarii lor sau ca o consecinta a efectuarii lor.

În drept potrivit prevederilor art. 145, alin. (3), lit. a) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal:

(3) Daca bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii în folosul operatiunilor sale taxabile, orice persoana impozabila înregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adugata are dreptul sa deduca:

a) taxa pe valoarea adugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa îi fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa îi fie prestate de o alta persoana impozabila;

Avand in vedere prevederile legale enuntate si considerentele aratate se va respinge contestatia formulata referitoare la deductibilitatea cheltuielilor în suma de lei si a taxei pe valoarea adaugata aferenta în suma de lei ca neântemeiata si nesustinuta cu documente.

Referitor la majorarile de întârziere aferente impozitului pe profit si taxei pe valoarea adaugata, obligatii fiscale stabilite de catre organul de inspectie fiscala ca urmare a neacordarii deductibilitatii cheltuielilor si a taxei pe valoarea adaugata rezultate din relatia comerciala cu SC SRL se retine ca, stabilirea acestora reprezinta o masura accesorie în raport cu debitul. Intrucât contestatia referitoare la cheltuiala în suma de lei reprezentând servicii si la taxa pe valoarea adaugata aferenta acesteia în suma de lei urmeaza sa fie respinsa si contestatia referitoare la majorarile de intarziere aferente impozitului pe profit rezultat ca urmare a neacordarii deductibilitatii cheltuielilor în suma de lei si a taxei pe valoarea adaugata aferenta acestora în suma de lei, calculate si datorate în conformitate cu prevederile Ordonantei Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare urmeaza sa fie respinsa.

2. Referitor la relatiile comerciale cu furnizorii SC SRL, SC SRL, SC SRL si SC COM SRL.

În perioada verificata societatea a înregistrat în evidenta contabila facturi reprezentnd prestari servicii pentru care nu avea încheiate contracte de prestari servicii, situatii de lucrari etc., respectiv documente care sa ateste necesitate efectuarii acestora.

În vederea stabilirii sarii de fapt fiscale organele de inspectie fiscala au solicitat efectuarea unor verificari încrucisate la societatile cu care SC a avut relatii comerciale rezultând ca o parte din societati au fost radiate iar pentru restul de societati nu s-au putut demonstra eventualele relatii comerciale cu SC SRL astfel:

- Referitor la relatia comerciala cu S.C. S.R.L.

Pentru serviciile prestate si facturate de S.C. S.R.L. nu exista un contract de prestari servicii incheiat cu S.C. S.R.L., facturile fiind emise în baza unor devize de lucrari, devize din care organele de inspectie fiscala nu au putut stabili scopul prestarilor de servicii. În documentele puse la dispozitie nu sunt prezentate obiectivele clare la care au fost efectuate lucrarile, perioada în care au fost efectuate, utilajele cu care au fost efectuate si personalul cu care au fost efectuate

- Referitor la relatia comerciala cu S.C. S.R.L.

Prestarile de servicii efectuate de catre SC SRL au fost executate în baza contractului de prestari servicii nr. (anexa nr. 22).

La data desfasurarii controlului S.C. S.R.L. figura ca fiind în lichidare, lichidatorul societatii numit de Tribunalul () neîntrând în posesia documentelor financiar – contabile.

Din analiza facturilor fiscale de aprovizionare detinute de S.C. S.R.L. si documentele transmise de D.G.F.P. se constata urmatoarele:

- blocurile de facturi fiscale din care fac parte facturile mentionate mai sus au fost achizitionate de S.C. S.R.L. la data de prin delegat de la S.C. S.A.;

- facturile fiscale de aprovizionare detinute de S.C. S.R.L. au fost emise incepand cu data de

- Referitor la relatia comerciala cu S.C. S.R.L.

Din verificarile efectuate s-a constatat faptul ca prestarile de servicii aferente relatiei comerciale cu SC au fost executate în baza contractului de prestari servicii nr.

Din raspunsul primit in urma efectuării controlului incrucisat solicitat de organele de inspectie fiscala au rezultat urmatoarele:

- conform sentintei civile de la Tribunalul societatea S.C. S.R.L. este dizolvata pe motiv de nedepunerea situatiilor financiare aferente anului 2005;
- facturile fiscale de aprovizionare detinute de S.C. S.R.L. au fost emise incepand cu data de ;
- societatea S.C. S.R.L. figureaza ca fiind dizolvata judiciar - data

Din cele prezentate mai sus, datele comunicate de D.G.F.P. corelate cu documentele puse la dispozitia inspectiei fiscale (contract prestari servicii, facturi emise de S.C. S.R.L., devize de lucrari) ar rezulta ca prestarile de serviciu s-au efectuat dupa data la care societatea prestatoare a fost dizolvata judiciar. Toate facturile emise de societatea prestatoare se incadreaza in intervalul , contractul de prestari servicii este incheiat in luna august 2006, iar pe toate facturile emise, apare la rubrica delegat dl

- Referitor la relatia comerciala cu S.C. S.R.L.

Din verificarea efectuata pe site-ul Ministerului de Finante s-a constatat ca societatea nu a depus nici o declaratie la organele fiscale teritoriale.

Din devizul de lucrari care a fost prezentat inspectiei fiscale (anexa nr. 28) s-a constatat ca au fost efectuate lucrari de sapaturi, in valoare de fara a se preciza date cu privire la locul efectuării acestor sapaturi, suprafata sapata, sau orice alte date care sa demonstreze ca aceste servicii au fost efectiv prestate.

Conform contractului de prestari servicii nr. incheiat intre S.C. S.R.L. si S.C. S.R.L. este mentionat ca administrator al S.C. S.R.L. dl. , iar la rubrica delegat pe factura emisa apare dl.

Din verificarile efectuate pe site-ul Oficiul National al Registrului Comertului (RECOM online) am constatat ca societatea nu are depuse bilanturi contabile pe anii 2004, 2005, 2006, 2007, obiectul de activitate al acestei societati fiind "Agentii imobiliare" (anexa nr. 29). De asemenea, administratorul acestei societatii este dl. si nu asa cum este mentionat in contractul prezentat organelor de inspectie fiscala.

- Referitor la relatia comerciala cu S.C. S.R.L.

Din verificarea pe site-ul Ministerului Finantelor am constatat ca S.C. S.R.L.

- nu are depuse situatii financiare.

Societatea S.C. S.R.L. nu a putut pune la dispozitia organelor fiscale situatia privind prestarile de servicii sau un contract in baza caruia au fost executate.

Prin înregistrarea în evidenta contabila a facturilor emise de catre societatile enumerate mai sus organul de inspectie fiscala a constatat ca, societatea a diminuat impozitul pe profit cu suma de lei si taxa pe valoarea adaugata cu suma de lei.

De asemenea s-a constatat ca, fapta mai sus mentionata intra sub incidenta Legii nr. 241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale art. 9, alin. (1), lit. c) .

Având în vedere cele constatate Procesul verbal nr. din încheiat de catre organele de inspectie fiscala din cadrul AIF a fost înaintat la data de cu adresa nr. , Inspectoratului de politie al judetului -Serviciul de investigare a fraudelor pentru continuarea cercetarilor.

In drept sunt aplicabile prevederile art. 214 alin.(1), lit. a) si 216 alin. (4) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare:

ART. 214

Suspendarea procedurii de solutionare a contestatiei pe cale administrativa

(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existenta indicilor savârsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o înrâurire hotarâtoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data în procedura administrativa;

b) (...)

(2) (...)

(3) Procedura administrativa este reluata la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, dupa caz, la expirarea termenului stabilit de organul de solutionare competent potrivit alin. (2), indiferent daca motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu.

(4)

(...)

ART. 216

Solutii asupra contestatiei

(4) Prin decizie se poate suspenda solutionarea cauzei, în conditiile prevazute de art. 214.

Se retine ca între obligatiile bugetare stabilite prin Decizia de impunere nr. din , în baza constatarilor Raportului de inspectie fiscala nr. încheiat la data de si a Procesului verbal nr. din aceeasi data si stabilirea caracterului infractional al aspectelor constatate, exista o stransa interdependentă de care depinde solutionarea contestatiei formulata de catre SC SRL.

Organele administrative nu se pot pronunta pe fondul cauzei înainte de a se finaliza solutionarea laturii penale, întrucât prioritate de solutionare în speta o au organele de cercetare penala care se vor pronunta asupra caracterului infractional al faptei ce atrage plata la bugetul statului a obligatiilor stabilite suplimentar de organele de inspectie fiscala în virtutea faptei infractionale.

Avand în vedere cele precizate mai sus se retine ca, pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, D.G.P.F. nu se poate investi cu solutionarea pe fond a cauzei, motiv pentru care va suspenda solutionarea acesteia.

În functie de solutia cu caracter definitiv pronuntata pe latura penala procedura administrativa va fi reluata în conditiile legii.

Pentru considerentele aratate în continutul deciziei, în temeiul Ordonantei Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare se

D E C I D E:

1. Respingerea contestatiei formulata de catre SC SRL împotriva Deciziei de impunere nr. din , emisa în baza Raportului de inspectie fiscala nr. din , referitoare la deductibilitatea cheltuielilor în suma de lei, la impozitul pe profit corespunzator acestora, precum si la taxa pe valoarea adaugata în suma de lei, ca neîntemeiata si nesustinuta cu documente.

2. Respingerea contestatiei formulata referitoare la majorarile de întarziere aferente impozitului pe profit rezultat ca urmare a neacordarii deductibilitatii cheltuielilor în suma de lei si a taxei pe valoarea adaugata aferenta acestora în suma de lei, calculate si datorate în conformitate cu prevederile Ordonantei Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

3. Suspendarea solutionarii contestatiei formulata de catre SC SRL împotriva Deciziei de impunere nr. din emisa în baza Raportului de inspectie

fiscala nr. din pentru suma de lei reprezentând impozit pe profit, suma de lei reprezentând tva precum si suspendarea solutionarii contestatiei formulata împotriva majorarilor de întârziere aferente impozitului pe profit si a taxei pe valoarea adaugata, pâna la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, procedura administrativa urmând a fi reluata la încetarea motivului care a determinat suspendarea, în conditiile legii, conform celor retinute prin prezenta decizie.

4. Prezenta decizie poate fi contestata potrivit legii la Tribunalul Salaj în termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR COORDONATOR