

**DECIZIA nr. 26/20.01.2017**  
privind solutionarea contestatiei formulata de  
**S.C. X S.R.L.**,  
inregistrata la D.G.R.F.P. Bucuresti sub nr. 42995/14.09.2016

Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Bucuresti prin Serviciul solutionare contestatii 2 a fost sesizata de catre Directia Regionala Vamala Bucuresti – Biroul Vamal de Interior Bucuresti cu adresa nr.X/09.09.2016, inregistrata la D.G.R.F.P.B. sub nr.X/14.09.2016, completata cu adresele nr.X/28.09.2016 si nr.X/21.12.2016, inregistrate la D.G.R.F.P.B. sub nr.X/05.10.2016 si sub nr.X/27.12.2016, asupra contestatiei formulata de S.C. X S.R.L.–X, JX/X/X, cu sediul in Bucuresti, Str. X, nr. X, camera X, parter, Sector 6, prin imputernicit SCA X in Bucuresti, Bd. X, nr.X, bl. X, sc.X, etaj X, ap.X, Sector 4.

Obiectul contestatiei, inregistrata la Directia Regionala Vamala Bucuresti – Biroul Vamal Bucuresti sub nr. X/05.09.2016, completata cu adresa inregistrata la Biroul Vamal Bucuresti sub nr.X/27.09.2016 si la D.G.R.F.P.Bucuresti sub nr.X/05.10.2016, il constituie Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. X/17.08.2016, emisa in baza procesului verbal de control al valorii in vama nr.X/16.08.2016, comunicata sub semnatura la data de 18.08.2016, prin care organele vamale au stabilit incasarea garantiei in suma totala de **Y lei**.

Constatand ca, in speta, sunt intrunite conditiile prevazute de art. 268 alin.(1), art.269, art. 270 alin.(1) si art. 272 alin.(1) si alin.(2) din Legea 207/2015 privind Codul de procedura fiscala, Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Bucuresti este investita sa solutioneze contestatia formulata de S.C. X S.R.L.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

**I.** Prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.X/17.08.2016 emisa in baza procesului verbal de control al valorii in vama nr.X/16.08.2016 Directia Regionala Vamala Bucuresti – Biroul Vamal Bucuresti au stabilit in sarcina societatii obligatii de plata in suma totala de Y lei pe motiv ca societatea nu a putut proba valoarea in vama declarata, procedandu-se la incasarea garantiei vamale.

Ca temei legal la stabilirea obligatiilor de plata suplimentare organele vamale au invocat prevederile art. 57 alin. (5) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, art. 6 din HG nr. 973/2006 modificata prin HG nr. 1813/2006 privind procedura aplicabila in cazurile in care este necesara o amanare a determinarii definitive a valorii in vama si art. 77 si art. 78 din Ordinul vicepresedintelui A.N.A.F. nr. 7521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea si supravegherii si controlului vamal ulterior.

**II.** Prin contestatia formulata, S.C. X S.R.L. solicita anularea Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.

X/17.08.2016 si a procesului verbal de control al valorii in vama nr.X/16.08.2016 ca fiind netemeinice si nelegale pentru urmatoarele motive:

- in data de 31.05.2016 a efectuat un import din China de fir "Rovings, 375 TEX" pentru fabricarea plasei din fibra de sticla conform declaratiei vamale de punere in libera circulatie nr. MRN: Z/31.06.2016. In urma analizarii documentelor anexate declaratiei vamale, respectiv factura externa nr.K/20.04.2016, packing list si declaratia de valoare in vama, organele vamale prin Dispozitia de amanare a determinarii definitive a valorii in vama nr.V/01.06.2016 au dispus amanarea determinarii definitive a valorii in vama pana la prezentarea documentelor enumerate in aceasta dispozitie si au constituit o garantie in cuantum de Y lei pentru ridicarea marfurilor;

- in data de 14.06.2016 a depus la Biroul Vamal Bucuresti documentele solicitate conform borderoului inregistrat sub nr.X7/14.06.2016;

- considera ca valoarea in vama, respectiv pretul efectiv platit pentru marfuri putea fi determinat prin aplicarea art.1 GATT, valoarea tranzactiei fiind justificata prin documentele anexate declaratiei vamale nr.MRN: Z/31.05.2016, respectiv dovada platii externe (dispozitia de plata externa din data de 05.05.2016 si swiftul bancar nr.Q/05.05.2016), factura nr.K/20.04.2016 si contractul incheiat cu partenerul extern nr.K/12.04.2016;

- referitor la suma de XX USD achitata la extern societatea precizeaza faptul ca din contractul nr.K/12.04.2016 incheiat cu partenerul extern X Ltd si din factura externa nr.K/20.04.2016 in valoare de A USD, rezulta cu claritate pretul efectiv platit pentru marfuri, respectiv suma de A USD, diferenta de X USD fiind avansul achitat din valoarea urmatoarei comenzi (avans piese de schimb pentru razboi de tesut fire din fibra de sticla – factura KZ/12.05.2016, anexata la contestatie), fapt ce putea fi verificat de organele vamale din momentul vamuirii marfurilor. De asemenea, societatea precizeaza ca suma de X USD nu a fost retinuta din urmatorul import efectuat intrucat acest avans a fost pentru piese de schimb razboi de tesut fire din fibra de sticla si nu pentru materie prima/marfa, importul pentru aceste piese urmand a fi efectuat pana la sfarsitul lunii septembrie 2016;

- considera ca organele vamale nu au adus niciun proba de natura sa atraga ajustarea pretului platit, in situatia de fata nu se regaseste niciun element specific din cele enumerate de art.8 GATT. Totodata, importul efectuat de societate nu se incadreaza in prevederile art.2-7 din GATT, intrucat organele vamale nu au mentionat aceste dispozitii nici in procesul verbal atacat nici in decizia pentru regularizare. Mai mult, precizeaza ca este contrar prevederilor art.2 GATT sa se utilizeze valoarea de tranzactie a marfurilor identice in determinarea unei valori in vama, fara a se tine cont de diferentele pe care nivelul comercial si/sau cantitatea le-ar fi putut antrena;

- organele vamale nu au motivat cum au determinat obligatia suplimentara de plata in suma de Y lei.

Societatea invoca si neconcordantele din documentele emise de organele vamale, respectiv faptul ca in dispozitia de amanare a determinarii definitive a valorii in vama garantia in suma de Y lei reprezinta taxa industrială in suma de X lei, taxa antidumping in suma de X lei, taxa compensatoare in suma de X si T.V.A. in suma de X lei, iar in cuprinsul deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.X/17.08.2016, se precizeaza faptul ca s-a procedat la incasarea garantiei in valoare de Y lei reprezentand T.V.A. si faptul ca in ultima pagina a procesului verbal se mentioneaza denumirea altei societatii X S.R.L.

In probatiune societatea prezinta dispozitia de amanare a determinarii definitive a valorii in vama nr.V/01.06.2016, procesul verbal de control al valorii in vama nr.X/16.08.2016, decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.X/17.08.2016, declaratia vamala nr. MRN: Z/31.05.2016, contractul nr.K/20.04.2016, factura nr.KZ/20.04.2016, dispozitia de plata externa nr.X/05.05.2016, swift bancar din data de 05.05.2016, tranzactiile contului societatii contestatoare din perioada 01.05.2016-15.05.2016, buletin de schimb valutar din data de 04.05.2016, CMR din data de 30.05.2016, facturile nr.X/30.05.2016 si nr.X/30.05.2016, ordin de plata nr.X/31.05.2016, comanda si imputernicirea catre X S.R.L., instiintarea de la X S.R.L., bill of landing nr.X/28.04.2016, packing list din data de 20.04.2016, certificat de origine nr.X/12.05.2016 si factura externa nr.KZ/12.05.2016.

In concluzie, societatea solicita anulara deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.X/17.08.2016 si a procesului verbal de control al valorii in vama nr.X/16.08.2016 si pe cale de consecinta restituirea sumei de Y lei.

III. Fata de constatările organelor vamale, sustinerile societatii contestatoare, reglementarile legale in vigoare pentru perioada analizata si documentele existente in dosarul cauzei se retin urmatoarele:

***Cauza supusa solutionarii este daca organele vamale au stabilit in mod legal valoarea in vama, cu consecinta stabilirii diferentei de drepturi vamale si de T.V.A. si incasarii garantiei in suma de Y lei, constituita pentru marfurile importate cu MRN Z/31.05.2016, in conditiile in care societatea nu a respectat prevederile art.57 alin.(5) din Codul Vamal al Romaniei aprobat prin Legea nr.86/2006 cu modificarile si completarile ulterioare, respectiv nu a prezentat documente care sa probeze valoarea in vama declarata.***

**In fapt**, la data de 31.05.2016 S.C. X S.R.L. a depus la Biroul Vamal Targuri si Expozitii declaratia vamala nr. MRN Z/31.05.2016, solicitand regimul vamal de punere in libera circulatie pentru importul din China a X kg de „X, X” pentru fabricarea plasei din fibra de sticla, incadrare tarifara NC 7019120039.

La data efectuării formalităților de vamuire după înregistrarea declarației vamale, sistemul informatic a emis profilul de risc “aceste marfuri sunt susceptibile a fi subevaluate. In vederea aplicării prevederilor Ordinului A.N.V. nr.4949/26.04.2007 pentru aprobarea procedurii interne de lucru destinată personalului vamal referitor la aplicarea H.G.nr.973/2006 privind procedura aplicabilă în cazurile în care este necesară o amanare a determinării definitive a valorii în vama, veți proceda la consultarea bazei de date statistice (BD 58) utilizată în aplicarea H.G.nr.973/2006”, organele vamale constatând, urmăriți consultării bazei de date, ca factura în baza căreia a fost declarată valoarea în vama, conține preturi unitare inferioare celor cuprinse în baza de date a sistemului informatic vamal.

In consecinta s-a dispus amanarea determinarii definitive a valorii in vama, in conformitate cu art.1 alin.(1), lit) c din H.G. nr.973/2006 si ale art.57 alin.(5) din Legea

nr.86/2006 privind Codul Vamal al Romaniei, liberul de vama fiind acordat ca urmare a constituirii unei garantii in suma de Y lei.

Prin dispozitia de amanare a determinarii definitive a valorii in vama nr. V/01.06.2016 pentru fir Rovings pentru fabricare plasa din fibra de sticla X, greutate X kg s-a solicitat societatii constituirea unei garantii in cuantum de Y lei reprezentand taxa industriala in suma de ZZ lei, taxa antidumping in suma de ZX lei, taxa compensatoare in suma de ZY lei si T.V.A. in suma de ZA lei. De asemenea, organele vamale au solicitat societatii ca in termen de 30 zile de la data ridicarii marfurilor din vama sa depuna documente care sa justifice exactitatea si realitatea valorii de tranzactie, respectiv: contractul comercial incheiat cu vanzatorul marfurilor, contractul de transport, contractul si polita de asigurare a marfurilor pe parcurs extern, documente bancare privind efectuarea platilor externe si extrasul de cont in valuta din data care s-a efectuat plata, declaratia vamala de export din tara de expeditie, ultimul bilant, dovada ultimei plati a impozitului pe profit, decontul privind taxa pe valoarea adaugata, oferte de pret din partea furnizorului extern, oferte de vanzare a marfurilor pe piata interna pentru produse identice sau similare, niruri contabile si orice alte documente care se justifice valoarea tranzactiei.

Prin adresa din data de 14.06.2016, inregistrata la Biroul Vamal de Interior Bucuresti sub nr.X7/14.06.2016, societatea X S.R.L. a transmis contractul comercial incheiat cu vanzatorul marfurilor nr.K/12.04.2016, factura nr.K/20.04.2016 avizata de Ideea Bank Sucursala Militari in valoare de X USD, contractul de transport nr.X/X12.01.2016, contractul de transport nr.X/11.02.2016, bilant prescurtat, dovada platilor impozitului pe profit, document de schimb valutar, documente de plata externa, extrasul de cont, dovada platilor aferente importului (T.V.A., taxe vamale, antiduping), declaratia vamala de export si dovada platii garantiei.

Intrucat documentele depuse de societate nu pot sa probeze exactitatea valorii in vama declarata si avand in vedere valorile in vama inscrise in baza de date a autoritatii vamale, potrivit art.2 din H.G.973/2006 s-a stabilit cu titlu definitiv valoarea in vama a importului.

La stabilirea valorii in vama s-au avut in vedere informatiile din baza de date a autoritatii vamale, rezultand o valoare in vama definitiva de X lei ( X kg x X USD/kg x 3X lei/USD).

Prin urmare, organele vamale au emis decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.X/17.08.2016 in baza procesului verbal de control al valorii in vama nr.X/16.08.2016, prin care au stabilit in sarcina societatii drepturi de import si T.V.A. in suma Y lei si au decis incasarea garantiei in suma de Y lei in baza art. 57. alin.5 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei.

Prin contestatia formulata X S.R.L. sustine ca valoarea in vama putea fi determinata inca de la data importului, valoarea tranzactiei fiind justificata prin documentele anexate declaratiei vamale si ca intre documentele emise de organele vamale exista neconcordanțe, respectiv faptul ca in dispozitia de amanare a determinarii definitive a valorii in vama garantia in suma de Y lei reprezinta taxa industriala in suma de ZZ lei, taxa antidumping in suma de ZX lei, taxa

compensatoare in suma de ZY si T.V.A. in suma de ZA lei, iar in cuprinsul deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.X/17.08.2016, se precizeaza faptul ca s-a procedat la incasarea garantiei in valoare de Y lei reprezentand T.V.A. si faptul ca in ultima pagina a procesului verbal se mentioneaza denumirea altei societatii X S.R.L.

Prin completarea la contestatie inregistrata sub nr.X/27.09.2016 societatea depune in sustinerea contestatiei explicatii si documente noi ce vizeaza importul de piese razboi de tesut, respectiv declaratia vamala nr.X/20.09.2016, packing list din 10.08.2016, dispozitia de plata externa inregistrata sub nr.X/06.09.2016 si facturile externe nr.X/10.08.2016, nr.X/09.05.2016 si nr.KZ/12.05.2016 insotite de traducerile in limba romana.

**In drept**, art.57 si art.58 din Codul Vamal al Romaniei aprobat prin Legea nr.86/2006 cu modificarile si completarile ulterioare prevede:

**“Art. 57. - (1) Procedura de determinare a valorii în vamă este cea prevăzută în Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife vamale și comerț 1994, ratificat prin Legea nr. 133/1994, cu modificările ulterioare.**

[...]

**(4) Când determinarea definitivă a valorii în vamă nu se poate efectua imediat, importatorul are dreptul de a ridica mărfurile din vamă, la cerere, cu condiția să constituie o garanție în forma acceptată de autoritatea vamală.**

**(5) În cazul în care, în termen de 30 de zile de la ridicarea mărfii, importatorul nu prezintă documente concludente privind determinarea valorii în vamă, autoritatea vamală procedează la executarea garanției, operațiunea de plasare a mărfurilor sub un regim vamal fiind considerată încheiată.**

[...]

**Art. 58. - (1) Valoarea în vamă se declară de către importator, care este obligat să depună la biroul vamal o declarație pentru valoarea în vamă, însoțită de facturi sau de alte documente de plată a mărfii și a cheltuielilor pe parcurs extern, aferente acesteia.”**

In speta, referitor la ajustarea pretului platit in vama, se fac aplicabile prevederile H.G.nr.973/2006 modificata prin H.G.1813/2006 privind procedura aplicabila in cazurile in care este necesara o amanare a determinarii definitive a valorii in vama, care precizeaza:

**“Art. 1. - (1) Determinarea definitivă a valorii în vamă se amână potrivit prevederilor art. 57 alin. (4) și (5) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, în următoarele situații:**

**a) când este necesară ajustarea prețului efectiv plătit sau de plătit conform art. 8 din Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife vamale și comerț 1994, ratificat prin Legea nr. 133/1994, cu modificările ulterioare, denumit în continuare acord, iar la momentul punerii în liberă circulație nu pot fi prezentate documente concludente care să permită determinarea cu exactitate a sumei de ajustat;**

**b) când prețul plătit sau de plătit nu include ori este susceptibil a nu include toate plățile efectuate ori de efectuat ca o condiție a vânzării mărfurilor puse în liberă**

circulație de către cumpărător vânzătorului ori de către cumpărător către o terță parte, pentru a satisface o obligație a vânzătorului;

**c)** în orice alte situații în care pentru determinarea valorii în vamă pe baza valorii de tranzacție este necesară prezentarea unor documente sau justificări suplimentare, referitoare la exactitatea și realitatea valorii declarate.

**(2) Atunci când, la momentul efectuării formalităților vamale de import, se constată că valoarea în vamă nu poate fi determinată prin aplicarea art. 1 din acord, chiar dacă s-ar proceda la amânarea determinării definitive a valorii în vamă, biroul vamal va aplica prevederile art. 2-7 din acord, în ordinea prevăzută de acesta, valoarea în vamă astfel determinată având caracter definitiv.**

**(3)** Amânarea determinării definitive a valorii în vamă este dispusă de șeful biroului vamal sau de agenții vamali desemnați de acesta prin ordin de serviciu, în urma analizării documentelor anexate la declarația vamală de import, precum și a altor documente și informații de care biroul vamal are cunoștință. Amânarea determinării definitive a valorii în vamă poate fi dispusă și ca urmare a solicitării scrise a importatorului, adresată biroului vamal, în care sunt justificate motivele pentru care se solicită această amânare.

**(4)** Dispoziția de amânare a determinării definitive a valorii în vamă se comunică în scris importatorului înainte de ridicarea mărfurilor din vamă.

**Art. 2. - (1) În cazul în care s-a procedat la amânarea determinării definitive a valorii în vamă, importatorul poate ridica mărfurile din vamă, cu condiția să furnizeze autorității vamale o garanție suficientă care să asigure încasarea drepturilor de import și a altor taxe și impozite datorate statului, potrivit legii, în cadrul operațiunilor vamale, corespunzătoare mărfurilor respective.**

**(2) În situația prevăzută la alin. (1), drepturile de import și alte taxe și impozite datorate statului, potrivit legii, în cadrul operațiunilor vamale, calculate pe baza valorii în vamă declarate de importator, se încasează și se virează la bugetul de stat, iar garanția determinată potrivit prevederilor prezentei hotărâri se constituie la biroul vamal la care se efectuează formalitățile de punere în liberă circulație, înainte de acordarea liberului de vamă.**

**Art. 3. - (1) În înțelesul prezentei hotărâri, termenul garanție suficientă reprezintă cuantumul drepturilor de import și al altor taxe și impozite datorate statului, potrivit legii, în cadrul operațiunilor vamale, calculate pe baza valorii în vamă determinate de biroul vamal cu titlu provizoriu, din care se deduc drepturile de import și alte taxe și impozite datorate statului, potrivit legii, în cadrul operațiunilor vamale, calculate pe baza valorii în vamă declarate de importator și virate la bugetul de stat."**

**(2) Pentru determinarea cu titlu provizoriu a valorii în vamă, biroul vamal ia în considerare, după caz, următoarele elemente:**

**a) valoarea de tranzacție care rezultă din documentele prezentate de importator;**

**b) valoarea cheltuielilor care se includ în valoarea în vamă potrivit art. 8 din acord, estimată de importator pe bază de documente justificative și acceptată de biroul vamal și/sau stabilită pe baza altor informații de care biroul vamal are cunoștință;**

**c) orice sumă care poate fi considerată parte a plății totale efectuate sau de efectuat, ca o condiție a vânzării mărfurilor puse în liberă circulație, de către cumpărător vânzătorului ori de către cumpărător către o terță parte, pentru a satisface o obligație a vânzătorului;"**

**d) informațiile conținute în baza de date a autorității vamale.**

[...]

**Art. 5. - (1)** Garanția se constituie în formele prevăzute la art. 215 și 216 din Legea nr. 86/2006.

**(2)** Garanția constituită rămâne la dispoziția autorității vamale în cadrul termenelor prevăzute la art. 4.

[...]

**Art. 6. - (1)** Decizia privind determinarea definitivă a valorii în vamă este luată de biroul vamal prin întocmirea unui proces-verbal de control al valorii în vamă, care stabilește disponibilizarea sau încasarea, în totalitate ori în parte, a garanției constituite potrivit art. 5 și cuprinde descrierea detaliată a motivelor ce au stat la baza măsurii. Pe baza acestui proces-verbal de control al valorii în vamă se emite decizia pentru regularizarea situației, care reprezintă titlu de creanță.

**(2)** Decizia pentru regularizarea situației se comunică importatorului împreună cu procesul-verbal de control al valorii în vamă, în cadrul termenelor prevăzute pentru luarea deciziei finale privind determinarea valorii în vamă. Dacă prin decizia pentru regularizarea situației se stabilește încasarea în totalitate sau în parte a garanției și aceasta a fost constituită printr-o scrisoare de garanție bancară, decizia se comunică cu cel puțin 15 zile înainte de expirarea termenului de valabilitate a garanției. Împotriva deciziei pentru regularizarea situației se poate formula contestație potrivit prevederilor titlului IX "Soluționarea contestațiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale" din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

**(3)** În baza deciziei pentru regularizarea situației, prin care se stabilește disponibilizarea în totalitate sau în parte a garanției, importatorul poate solicita aplicarea corespunzătoare a prevederilor art. 221 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României."

Din interpretarea textelor de lege mai sus citate rezulta ca procedura de determinare a valorii in vama este cea prevazuta in Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife vamale si comert 1994, ratificat prin Legea nr.133/1994, cu modificarile ulterioare.

De asemenea, se retine faptul ca, valoarea in vama se declara de importator prin depunerea la biroul vamal a unei declaratii insotita de facturi sau alte documente de plata a marfii si a cheltuielilor pe parcurs extern aferente marfii. Totodata, determinarea definitiva a valorii in vama se amana in situatia in care pretul platit sau de platit nu include ori este susceptibila a nu include toate platile efectuate ori de efectuat, sau orice alte situatii in care determinarea valorii in vama pe baza valorii de tranzactie este necesara prezentarea unor documente sau justificari suplimentare, referitoare la exactitatea si realitatea valorii declarate.

In speta din documentelor aflate la dosarul cauzei se retine ca, la data de 31.05.2016 societatea X S.R.L. cu declaratia vamala MRN Z/31.05.2016, declara valoarea in vama de X lei aferenta cantitatii de X kg de „X, X” pentru fabricarea plasei din fibra de sticla importata de la X din China.

La data efectuarii formalitatilor de vamuire dupa inregistrarea declaratiei vamale, sistemul informatic al unitatii vamale a emis profilul de risc „aceste marfuri

sunt susceptibile a fi subevalute” si intrucat exista o neconcordanta intre suma de A USD inscrisa in factutra externa nr.K/20.04.2016 si suma de XX USD inscrisa in swiftul bancar nr.Q/05.05.2016, organul vamal a luat decizia amanarii determinarii definitive a valorii in vama si prin Dispozitia de amanare a determinarii definitive a valorii in vama nr.V/01.06.2016, prezinta motivele de fapt si de drept care au stat la baza luarii deciziei si a solicitat documente suplimentare in masura sa dovedeasca realitatea si exactitatea valorii in vama declarata, respectiv:

- contractul comercial incheiat cu vanzatorul marfurilor si orice alt document care a stat baza intocmirii tranzactiei;
- contractul de transport;
- contractul si polita de asigurare a marfurilor pe parcurs extern;
- documente bancare privind efectuarea platilor externe si extrasul de cont in valuta din data in care s-a efectuat plata;
- declaratia vamala de export din tara de expeditie tradusa si legalizata;
- ultimul bilant contabil inregistrat la administratia financiara;
- dovada ultimei plati a impozitului pe profit;
- decontul privind taxa pe valoarea adaugata;
- oferte de pret din partea furnizorului extern;
- oferte de vanzare a marfurilor pe piata interna, pentru produse identice sau similare;
- niruri contabile;
- orice documente care sa justifice valoarea tranzactiei.

Totodata, la acel moment organele vamale au constituit si o garantie vamala in suma de Y lei, din care ZZ lei taxa industriala, ZX lei taxa antidumping, ZY lei taxa compensatoare si ZA lei T.V.A., corespunzatoare unei valori in vama cu titlu provizoriu de X lei, stabilita pe baza valorilor existente in baza de date BD 5 a organelor vamale, care prevede pentru marfurile incadrate la NC 7019120039, origine China, un pret orientativ de X USD/kg, fata de X USD/kg rezultat din valoarea in vama declarata de societate.

Prin adresa din data de 14.06.2016, inregistrata la Biroul Vamal de Interior Bucuresti sub nr.X7/14.06.2016, societatea X S.R.L. a transmis contractul comercial incheiat cu vanzatorul marfurilor nr.K/12.04.2016, factura nr.K/20.04.2016 avizata de Ideea Bank Sucursala Militari in valoare de X USD, contractul de transport nr.X/X12.01.2016, contractul de transport nr.X/11.02.2016, documente de plata externa cu o valoare mai mare decat cea declarata, respectiv XX USD pentru factura in valoare de X USD, declaratia vamala de export tradusa in limba romana cu valoare de X USD, ultimul bilant, dovada platilor impozitului pe profit, document de schimb valutar, extrasul de cont, dovada platilor aferente importului (T.V.A., taxe vamale, antidumping) si dovada platii garantiei.

In urma analizei documentelor prezentate, organele vamale au constatat ca exista neconcordante intre factura de achizitie a marfurilor nr.K/20.04.2016 in valoare de X USD, valoare declarata ca fiind valoarea de tranzactie si documentele de plata externa, dispozitia de plata externa din data de 05.05.2016 si a swiftului bancar nr.Q/05.05.2016 din care rezulta ca societatea a ordonat efectuarea platii sumei de XX USD, la rubrica „descrierea tranzactiei pentru care se dispune plata” fiind inscris „CVAL MARFA”.



Prin urmare, organele vamale au emis decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.X/17.08.2016 in baza procesului verbal de control al valorii in vama nr.X/16.08.2016, prin care au stabilit in sarcina societatii drepturi de import si T.V.A. in suma Y lei si au decis incasarea garantiei in suma de Y lei in baza art. 57. alin.5 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei.

Se retine ca societatea avea posibilitatea, potrivit Codului de procedura fiscala, sa depuna contestatie in termen de 45 zile de la data comunicarii Dispozitiei de amanare a determinarii definitive a valorii in vama **insa aceasta nu a fost contestata de contribuabila.**

In ceea ce priveste dreptul contestatorilor de a depune probe noi in sustinerea cauzei, sunt incidente prevederile . 276 din Legea 207/2015 privind Codul de procedura fiscala, in vigoare la data depunerii constestatiei, unde se precizeaza:

*“Art.276 - (4) Contestatorul, intervenienții sau împuterniciții acestora poate/pot să depună probe noi în susținerea cauzei. În această situație, organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organului care a efectuat activitatea de control, după caz, i se oferă posibilitatea să se pronunțe asupra acestora.”*

Din textul de lege mai sus prezentat rezulta ca societatea poate depune in sustinerea cauzei documente si probe noi, chiar daca acestea nu au fost analizate anterior de organele fiscale.

Astfel, in sustinerea contestatiei societatea X S.R.L. anexeaza dispozitia de amanare a determinarii definitive a valorii in vama nr.V/01.06.2016, procesul verbal de control al valorii in vama nr.X/16.08.2016, decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.X/17.08.2016, contractul extern nr.K/12.04.2016, factura externa nr.K/20.04.2016, dispozitia de plata externa nr.X/05.05.2016, swift bancar din data de 05.05.2016 vizat de banca, extras de cont din perioada 01.05.2016-15.05.2016, buletin de schimb valutar din data de 04.05.2016, CMR din data de 30.05.2016, facturile nr.X/30.05.2016 si nr.X/30.05.2016, ordin de plata nr.X/31.05.2016, comanda si imputernicirea catre X, instiintare de la X, bill of landing nr.X/28.04.2016, packing list din data de 20.04.2016, certificat de origine nr.X/12.05.2016, factura externa nr.KZ/12.05.2016, borderoul de depunere acte in vama nr.X7/14.06.2016.

Prin adresa inregistrata la Biroul Vamal Bucuresti sub nr.X/27.09.2016 si la D.G.R.F.P.Bucuresti sub nr.X/05.10.2016, contestatara depune in sustinerea contestatiei explicatii si documente noi ce vizeaza importul de piese razboi de tesut, respectiv declaratia vamala nr.X/20.09.2016, packing list din 10.08.2016, dispozitia de plata externa inregistrata sub nr.X/06.09.2016 si facturile externe nr.X/10.08.2016, nr.X/09.05.2016 si nr.KZ/12.05.2016 insotite de traducerile in limba romana.

Sustinerea societatii ca valoarea in vama putea fi determinata la momentul efectuarii formalitatilor vamale intrucat la declaratia vamala de import a anexat factura externa nr.K/20.04.2016 in valoare de A USD, swiftul aferent platii externe in valoare de XX USD si contractul K/12.04.2016 din care rezulta ca trebuia sa achite un avans de 30% avans din valoarea urmatoarei comenzi, nu poate fi retinuta in solutionarea pozitiva a cauzei avand in vedere ca exista neconcordanțe între valoarea din factura

de achizitie a marfii si valoarea achitata la extern, in dispozitia de plata externa din data de 05.05.2016 la rubrica „Descrierea tranzactiei pentru care se dispune plata” fiind in scris „CVAL MARFA”, la rubrica „facturi” fiind trecuta o singura factura, respectiv factura nr.K/20.04.2016, nefiind niciunde specificata o alta factura, proforma sau contravaloare pentru avans marfa. Chiar in cazul in care factura externa in valoare de X USD a fost emisa ulterior dispozitiei de plata externa, in contractul nr.K/12.04.2016 la pct.9 fiind precizat doar faptul ca plata se face 100% in avans + 30% avans pentru urmatoarea comanda, nefiind niciunde precizat faptul ca avansul de 30% reprezinta avans pentru piese de schimb razboi tesut fire din fibra de sticla. Totodata, determinarea valorii de X USD trebuia facuta de catre furnizor in baza unui document (factura, factura proforma), iar societatea avea posibilitatea sa mentioneze in dispozitia de plata externa valoarea platii defalcat chiar in lipsa unei facturi.

Referitor la documentele depuse in completarea contestatiei cu adresa nr.X/27.09.2016:

- factura nr.KZ/12.05.2016, emisa de furnizorul X.Ltd, in valoare de X USD, reprezentand „avans piese razboi de tesut 4 seturi”, pret unitar X USD/SET;
- factura nr.X/09.05.2016, emisa de furnizorul X.Ltd, in valoare de X USD, reprezentand „avans piese razboi de tesut 5 seturi”, pret unitar X USD/SET;
- factura nr.X/10.08.2016, emisa de furnizorul X Ltd, valoare totala X, reprezentand „Fir din fibra de sticla X”, cantitate X kg, in valoare de X USD, „Piese de schimb razboi de tesut X buc”, in valoare de X USD, „Piese razboi de tesut 5 seturi” in valoare de X USD, „Piese razboi de tesut 4 seturi” in valoare de X USD si „avans returnat factura KZX si factura KZ” in valoare de – X USD;
- packing list nr.KZ1649YB/10.08.2016 aferent facturi nr.X/10.08.2016, in care se mentioneaza „X X” si „X”.

Se retine ca din analiza documentelor depuse in completarea contestatiei rezulta neconcordante intre tipurile de piese de schimb pentru razboi de tesut fire din fibra de sticla achizitionate avand in vedere faptul ca in factura X/10.08.2016 la rubrica descriere bunuri sunt mentionate „Piese razboi de tesut 5 seturi”, „Piese razboi de tesut 4 seturi” si „Piese de schimb razboi de tesut X buc”, iar in packing list-ul aferent este mentionat la rubrica descriere bunuri „X” X PCS.

De asemenea, se retine ca prin Dispozitia de amanare a determinarii definitive a valorii in vama organele vamale au solicitat contestatarea ca in 30 de zile sa depuna documente care pot sa probeze valoarea in vama declarata, aceasta a raspuns partial solicitarii in data de 14.06.2016, dar fara sa depuna facturile de avans desi acestea erau emise anterior inca din data de 09.05.2016 si respectiv data de 12.05.2016.

Singura motivatie intemeiata invocata de contestatara vizeaza faptul ca in mod eronat a fost retinuta incasarea garantiei in suma de Y lei cu titlu de taxa pe valoarea adaugata. Astfel, asa cum recunoaste si organul vamal garantia in suma de Y lei trebuia incasata astfel:

- ZZ lei – taxa industrială;
- ZX lei – taxa antidumping;
- ZY lei – taxa compensatoare;
- ZA lei – taxa pe valoarea adaugata.

Totodata, se retine si faptul ca organele vamale au determinat valoarea definitiva in vama cu titlu provizoriu prin raportare la valorile cuprinse in baza de date BD58, care prevede pentru marfurile incadrate la 7019120039, avand origine China si un pret orientativ de X USD/kg.

Avand in vedere cele retinute mai sus, in temeiul dispozitiilor art. 279 alin. (1) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedura fiscala, coroborat cu pct. 11.1 lit. a) din Ordinul Presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 3741/2015 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscala, urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata contestatia formulata de S.C. X S.R.L. pentru suma totala de Y lei din care suma de ZZ lei reprezinta taxa industriala, suma de ZX lei reprezinta taxe antidumping, suma de ZY lei reprezinta taxa compensatoare si suma de ZA lei reprezinta taxa pe valoarea adaugata.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art.57 si art.58 din Codul Vamal al Romaniei aprobat prin Legea nr.86/2006 cu modificarile si completarile ulterioare, art.1, art.2, art.3, art.5 si art.6 din H.G.nr.973/2006 modificata prin H.G.nr.1813/2006 privind procedura aplicabila in cazurile in care este necesara o amanare a determinarii definitive a valorii in vama si art. 279 alin.(1) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedura fiscala, se:

#### **DECIDE**

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de **S.C. X S.R.L.** impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. X/17.08.2016, emisa de Directia Regionala Vamala Bucuresti – Biroul Vamal de Interior Bucuresti, prin care s-a dispus incasarea garantiei vamale in suma de Y lei cu titlu de taxa industriala in suma de ZZ lei, taxe antidumping in suma ZX lei, ZY lei taxa compensatoare si ZA lei taxa pe valoarea adaugata.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Bucuresti.