



DECIZIA nr _____ din _____ 2014
privind solutionarea contestatiei formulata de
domnul xxx, din jud.Mehedinti
înregistrată la A.J.F.P. Mehedinti sub nr.xxx si la D.G.R.F.P.Craiova sub nr.xxx

Administratia Judeteana a Finantelor Publice Mehedinti a fost sesizata de catre domnul xxx, CNP xxx, avand domiciliul fiscal, in xxx asupra contestatiei inregistrata la A.J.F.P. Mehedinti sub nr. xx si la D.G.R.F.P.Craiova sub nr. xx.

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. xx din xx, emisa de A.J.F.P. Mehedinti si are ca obiect suma totala de **xx lei**, reprezentând:

- x lei, dobanzi aferente obligatiei privind impozitul pe venituri din cedarea folosintei bunurilor;
- x lei, dobanzi aferente obligatiei privind contributia de asigurari sociale de sanatate datorate de persoane care realizeaza venituri din activitati independente si persoanele care nu realizeaza venituri.

Contestatia a fost depusa în termenul legal prevazut de art.207, alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat.

Constatand ca în speta sunt îndeplinite dispozitiile art. 205, alin.(1) si art. 209, alin.(1), lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat, Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Craiova este competenta sa solutioneze cauza.

I. Prin contestatia formulata, domnul xxx contesta Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. xxx din xxx, pe care o considera un „act de piraterie fiscala ”, un inscris fara fond legal si incomplet .

Precizeaza ca a purtat numeroase procese si s-au efectuat expertize contabile din care a rezultat ca nu datoreaza niciun fel de sume si ca toate contractele de cedare a folosintei bunurilor (chirii) au fost reziliate.

De asemenea, sustine ca in decizia contestata se precizeaza ca datele referitoare la modul de calcul a sumelor reprezentand accesorii aferente obligatiilor fiscale se afla in anexa, insa organul fiscal nu ii ataseaza nicio anexa

la aceasta decizie, astfel ca dupa ce i se va comunica anexa va dezvolta si proba cele sustinute.

II. Prin Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. xx din xx, organele fiscale ale A.J.F.P. Mehedinti au stabilit in sarcina persoanei fizice xx, in temeiul art.88 lit.c) si art.119 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat, cu modificarile si completarile ulterioare, dobanzi aferente obligatiilor privind impozitul pe venituri din cedarea folosintei bunurilor si contributiei de asigurari sociale de sanatate datorate de persoanele care realizeaza venituri din activitati independente si persoanele care nu realizeaza venituri, astfel:

Anexa la decizia nr. x din x

Cod	Documentul prin care s-a individualizat suma de plata	Categorie de suma	Perioada	Suma debit	Zile/ Luni	Cota	Suma accesoriu
55	1x din 15/09/2003	dobanda	11/04/2013-02/08/2013	x	114	0,04%	x
55	x din 15/09/2003	dobanda	11/04/2013-02/08/2013	x	114	0,04%	x
55	x	dobanda	11/04/2013-02/08/2013	x	114	0,04%	x
55	x	dobanda	11/04/2013-02/08/2013	x	114	0,04%	x
55	x	dobanda	11/04/2013-02/08/2013	x	114	0,04%	x
55	x	dobanda	11/04/2013-02/08/2013	x	114	0,04%	x
55	x	dobanda	11/04/2013-02/08/2013	x	114	0,04%	x
55	x	dobanda	11/04/2013-02/08/2013	x	114	0,04%	x
55	x	dobanda	11/04/2013-02/08/2013	x	114	0,04%	x
55	x	dobanda	11/04/2013-03/10/2013	x	176	0,04%	x
55	x	dobanda	11/04/2013-03/10/2013	x	176	0,04%	x
55	x	dobanda	11/04/2013-03/10/2013	x	176	0,04%	x
55	x	dobanda	11/04/2013-03/10/2013	x	176	0,04%	x
55	x	dobanda	11/04/2013-03/10/2013	x	176	0,04%	x
111	x	dobanda	11/04/2013-02/08/2013	x	114	0,04%	x
111	x	dobanda	31/12/2012-02/08/2013	x	214	0,04%	x

	Total			x			x
--	-------	--	--	---	--	--	---

III. Luând în considerare datele avute în vedere de organele de impunere, motivația invocată de petent, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare pe perioada supusă impunerii, se rețin următoarele:

Cauza supusă soluționării este dacă domnul xxx datorează la bugetul de stat dobânzile stabilite de organul fiscal prin Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii nr. x din x, în suma totală de xxx lei, în condițiile în care acesta nu aduce niciun argument în susținerea cauzei și nu a prezentat motivele de fapt și de drept, respectiv dovezile pe care se întemeiază contestația.

In fapt, organele fiscale din cadrul AJFP Mehedinti, în temeiul art.119 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare, au stabilit în sarcina domnului xxx, dobânzi în suma totală de xxx lei, calculate pentru perioada 11.04.2013-03.10.2013, urmare a neachitării la scadență de către acesta a debitelor, reprezentând impozit pe venituri din cedarea folosinței bunurilor și contribuție de asigurări sociale de sănătate.

Prin contestația formulată petentul invocă nelegalitatea deciziei contestate considerând că este un „act de piraterie fiscală”, un înscris emis prin abuz fiscal și incomplet, în sensul că nu este însoțit de anexa cu modul de calcul al accesoriilor stabilite și astfel nu poate dezvolta și proba calele menționate.

Având în vedere cele invocate în contestația depusă, A.J.F.P.Mehedinti – Serviciul Colectare și Executare Silita Persoane Fizice prin adresa nr.MH xx, a transmis domnului xxx documentul în cauză, care a semnat confirmarea de primire a acestuia la data de **03.12.2013**, iar până la data prezentei contestatarul nu și-a motivat contestația.

In drept, speței analizate îi sunt aplicabile prevederile art.206, alin.(1) lit. c) și d) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare, care precizează:

“Contestația se formulează în scris și va cuprinde: [...]

c) motivele de fapt și de drept,

d) dovezile pe care se întemeiază”[...]

coroborat cu prevederile pct.11.1 lit. b) din O.P.A.N.A.F. nr. 450/2013 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală care stipulează: *“Contestația poate fi respinsă ca nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării”.*

Potrivit doctrinei, se reține că încă din dreptul roman a fost consacrat principiul potrivit căruia cel ce afirmă o pretenție în justiție trebuie să o dovedească, regulă tradițională exprimată prin adagiul latin „actor incumbit

probatio”, principiul fiind consfințit de art.1169 Cod Civil „*cel ce face o propunere înaintea judecății trebuie să o dovedească*”.

Având în vedere cele de mai sus, întrucât contestatorul este cel care invocă în sprijinul pretențiilor sale o anumită stare de fapt, afirmând o pretenție în procedura administrativă, **constatarea care se impune**, una naturală și de o implacabilă logică juridică, **este aceea că sarcina probei revine contestatorului.**

Se reține că sarcina probei nu implică un drept al contestatorului, ci un imperativ al interesului personal al acestuia care invocă o pretenție în cadrul căii administrative de atac, neprobarea cererii afirmate determinând respingerea contestației.

În sensul celor de mai sus s-a pronunțat și Înalta Curte de Casație și Justiție, secția de contencios administrativ și fiscal, prin Decizia nr.3250/18 iunie 2010, în considerentele căreia se precizează : „*Potrivit art.207(1) Cod procedură fiscală contestația se depune în termen de 30 de zile de la data comunicării actului administrativ fiscal sub sancțiunea decăderii, iar potrivit art.206 (1), contestația se formulează în scris și ea va cuprinde, între altele, motivele de fapt și de drept, precum și dovezile pe care se întemeiază*”.

Totodată conform prevederilor pct. 2.5 din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.450/2013 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea Titlului IX din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.

Avand in vedere considerentele reținute, prevederile legale invocate, faptul că petenta nu aduce dovezi prin care să combată constatările organelor de impunere din care sa rezulte o altă situație de fapt, iar organul de soluționare a contestației nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a formulat contestația, se va proceda la respingerea contestației in ceea ce priveste suma **xxxx lei**, reprezentand dobanzi aferente obligatiilor privind impozitul pe venituri din cedarea folosintei bunurilor si contributiei de asigurari sociale de sanatate datorate de persoanele care realizeaza venituri din activitati independente si persoanele care nu realizeaza venituri, ca fiind nemotivată.

Pentru considerentele aratate in continutul proiectului de decizie si in temeiul, art.209, art. 210 si art. 216, alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicat, se:

DECIDE

Respingerea ca nemotivata a contestatiei formulata de persoana fizica xxx, impotriva Deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. xxxx din xxxx, emisa de AJFP Mehedinti ce are ca obiect suma totala de **xxxlei**, reprezentand dobanzi aferente obligatiilor privind impozitul pe venituri din cedarea folosintei bunurilor si contributiei de asigurari sociale de sanatate datorate de persoanele care realizeaza venituri din activitati independente si persoanele care nu realizeaza venituri.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata la Tribunalul Mehedinti sau Tribunalul Dolj, în termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale.

DIRECTOR GENERAL

XXXX

SEF SERVICIU: xxx

CONSILIER: xxx