

DECIZIA nr. 289 din 28.04.2014 privind
solutionarea contestatiei formulata de
SC ABC SRL, cu sediul in, jud. Ilfov,
inregistrata la D.G.R.F.P.B. sub nr.

Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Bucuresti prin
Serviciul solutionare contestatii a fost sesizata cu adresa nr., inregistrata
sub nr..... de catre Administratia Judeteană a Finantelor Publice Ilfov cu
privire la contestatia SC ABC SRL nr.

Obiectul contestatiei, inregistrata la organul fiscal teritorial sub nr.
..... il constituie decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de
plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-IF xy/2013, emisa in baza raportului de
inspectie fiscala nr. F-IF zz/2013 prin care s-au stabilit in sarcina societatii
obligatii fiscale in suma totala **TSC lei**, din care:

- TD lei diferenta suplimentara de TVA;
- TA lei dobanzi si penalitati de intarziere aferente TVA.

Constatand ca, in speta, sunt intrunite conditiile prevazute de art.
205 alin. (1), art.206, art. 207 alin. (1) si art. 209 alin. (1) lit. a) din O.G. nr.
92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si
completarile ulterioare, Directia Generala Regionala a Finantelor Publice
Bucuresti este investita sa solutioneze contestatia formulata de SC ABC SRL.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a
contestatiei.

I. Organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Judetene a
Finantelor Publice Ilfov au efectuat inspectia fiscala partiala la SC ABC SRL, in
vederea efectuării controlului deconturilor de TVA cu sold negativ cu optiune de
rambursare pentru perioada 01.06.2012-31.12.2012.

Constatările inspectiei au fost consemnate in raportul de inspectie
fiscala nr. F-IF zz/2013, iar in baza acestora a fost emisa decizia de impunere
privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-
IF xy/2013, prin care s-au stabilit o diferenta suplimentara de TVA in suma de
urmatoarele:

- pentru perioada 01.06.2012-30.06.2012: TVA in suma de D1 lei, dobanzi
de intarziere in suma de A1 lei si penalitati de intarziere in suma de P1 lei;

- pentru perioada 01.07.2012-30.12.2012: TVA in suma de D2 lei, dobanzi de intarziere in suma de A2 lei si penalitati de intarziere in suma de P2 lei.

II. Prin contestatia formulata si inregistrata sub nr. .. SC ABC SRL solicita anulara deciziei de impunere contestate pentru diferenta suplimentara de TVA colectata suplimentar in suma de TD lei si accesoriile aferente, aratand urmatoarele:

Interpretarea organelor fiscale potrivit carora TVA aferenta achizitiilor de bunuri si servicii nu ar fi deductibila este rezultatul unor constatari eronate cu privire la starea de fapt si a aplicarii gresite a prevederilor legale, avand in vedere prevederile art. 9, art. 63 si art. 167 din Directiva 2006/112/CE si art. 127, art. 145 si art. 146 din Codul fiscal.

Serviciile prestate de F1 au constat in racordarea la reseaua electrica a ansamblului imobiliar ce face obiectul investitiei realizate de societate.

Serviciile de consultanta in afaceri prestate de furnizorul F2 din Olanda au fost achizitionate in folosul operatiunilor taxabile, respectiv realizarea si exploatarea ansamblului imobiliar, iar subscrisa a prezentat documente justificative care sa faca dovada prestarii serviciilor, respectiv raportul de activitate.

Serviciile furnizate de F3 SRL, F4 SRL, PELI FILIP SCA, F5 SRL si F6, precum si de alti furnizori au fost prestate in stricta legatura cu finalizarea proiectului imobiliar si au constat in servicii de proiectare, consultanta imobiliara, juridice, de project management si autentificare acte notariale prin care s-a dobandit dreptul de proprietate asupra terenului pe care se edifica ansamblul imobiliar.

In plus, autovehiculul de teren Mitsubishi Pajero a fost achizitionat pentru efectuarea de deplasari exclusiv in interesul societatii, iar organele de inspectie fiscala in mod eronat nu au admis la deducere in procent de 100% TVA, fara luarea in considerare a prevederilor art. 145¹ alin. (5) din Codul fiscal.

Contrar sustinerilor neprobate ale organelor de control potrivit carora activitatea societatii nu are decat un caracter fiscal si nu economic, societatea sustine ca toate costurile aferente serviciilor prestate vor fi inglobate in pretul final al investitiei, determinand astfel pretul final de vanzare sau de inchiriere a fiecarui subansamblu construit, operatiuni ce reprezinta esenta activitatii economice a societatii.

In ceea ce priveste mentiunile referitoare la lipsa autorizatiei de construire, acestea sunt total eronate si nefondate intrucat aceasta autorizatie impreuna cu toate documentele de urbanism au fost preluate cu prilejul achizitiei terenului in baza conventiei de dare in plata autentificata in data de 30.07.2012, in conformitate cu prevederile art. 7 alin. (14) din Legea nr. 50/1991. De asemenea, valabilitatea autorizatiei a fost prelungita pana la data de 26.09.2012, data pana la care trebuiau incepute lucrarile de constructie, cu o durata de

executie de 36 luni calculata de la data inceperii lucrarilor; cum societatea a comunicat autoritatii emitente a autorizatiei inceperea lucrarilor la data de 17.09.2012 si a achitat taxa legala de 0,1% datorata de investitor Inspectoratului de Stat in Constructii, rezulta ca valabilitatea autorizatiei s-a prelungit pana la data de 17.09.2015.

Cu adresa inregistrata sub nr. 28012/27.06.2012 SC ABC SRL a depus noi inscrisuri in sustinerea contestatiei constand in autorizatiile eliberate pentru continuarea lucrarilor de construire a ansamblului imobiliar.

III. Fata de constatările organelor fiscale, sustinerile societatii contestatare, reglementarile legale in vigoare pentru perioada analizata si documentele existente in dosarul cauzei se retin urmatoarele :

Prin raportul de inspectie fiscala nr. F-IF zz/2013 ce a stat la baza deciziei de impunere nr. F-IF xy/2013 organele de inspectie fiscala au stabilit o diferenta suplimentara de TVA in suma de TD lei, din care:

- D1 lei pentru luna iunie 2012 formata din:
 - a) D11 lei servicii de consultanta imobiliara facturate de F4 SRL;
 - b) D12 lei servicii proiect management (inginerie) facturate de F5 SRL;
 - c) D13 lei servicii diverse (legalizari, traduceri);
- D2 lei pentru perioada iulie – decembrie 2012 formata din:
 - a) D21 lei servicii terti (asistenta juridica pentru proiect, servicii consultanta imobiliara, servicii proiectare, servicii notariale, servicii proiect management, servicii paza etc.);
 - b) D22 lei servicii de consultanta imobiliara facturate de F2 din Olanda;
 - c) D23 lei achizitie autoturism (50%).

De la pg. 5-6/10 din raport reiese ca TVA deductibila in suma de J lei aferenta perioadei iulie – decembrie 2012 rezulta din urmatoarele:

- J1 lei TVA pentru achizitii privind racordarea la reseaua electrica de la F1;
- D22 lei pentru servicii de consultanta imobiliara din factura nr. 252012/21.12.2012 emisa de F2;
- **J2** lei pentru servicii de proiectare din factura nr.2012 emisa de F3 SRL;
- J3 lei servicii de consultanta imobiliara (raport de fezabilitate);
- J4 lei pentru servicii juridice;
- J5 lei pentru servicii proiect management;
- **J6** lei pentru achizitia unui autoturism cu factura nr. RSB 6-2012/29.10.2012 emisa de SC F7 SRL;
- **J7** lei pentru serviciile notariale legate de achizitia unui teren din factura nr.2012 emisa de F6;
- J8 lei pentru servicii diverse (paza, consultanta financiar-contabila, piese de schimb, internet, traduceri etc.).

La pg. 7/10 din raport organele de inspectie fiscala mentioneaza ca din totalul TVA in suma de J lei au acceptat la deducere TVA in suma de Q lei fara sa precizeze componenta acestei sume, dar din calcul deductiv rezulta ca taxa aprobata la deducere este formata din $J2 \text{ lei} + 50\% \times J6 \text{ lei} + J7 \text{ lei} = Q \text{ lei}$.

3.1. Referitor la TVA in suma de D1+D21 lei

Cauza supusa solutionarii este daca organul de solutionare a contestatiei se poate pronunta asupra cuantumului diferentei suplimentare de TVA neacceptata la deducere pentru care organele de inspectie fiscala nu au verificat daca aceasta corespunde unor prestatii efective in folosul realizarii unui ansamblu rezidential si nu au explicat care anume sunt prestatiile ce compun diferenta neacceptata, in conditiile in care motivatia organelor fiscale referitoare la imposibilitatea stabilirii proprietarului investitiei este contrazisa de autorizatiile de construire initiala si ulterioare existente la dosarul cauzei.

In fapt, organele de inspectie fiscala nu au acceptat TVA in suma de D1+D21 lei (D1 lei din luna iunie 2012 si D21 lei din perioada iulie – decembrie 2012) reprezentand prestari de servicii pe motiv ca acestea nu justifica intentia declarata a societatii de a desfasura o activitate economica ce ar da nastere la operatiuni taxabile.

Organele de control mentioneaza ca SC ABC SRL nu detine autorizatie de construire emisa conform prevederilor Legii nr. 50/1991 si nu poate proba cu documente justificative stadiul unor eventualele lucrari demarate. Deoarece autorizatia de construire este documentul care atesta beneficiarul si destinatia constructiei conform art. 1 alin. 1 din Legea nr. 50/1991, organele de inspectie fiscala mentioneaza ca nu au putut stabili daca investitia apartine societatii. De asemenea, organele de inspectie fiscala considera ca la data verificarii activitatea societatii nu are decat un caracter fiscal si nu economic conform concluziilor cazului C-1110/94 Inzo si art. 4 din Directiva a VI-a CEE.

La pg. 6/10 din raport organele de inspectie fiscala precizeaza ca in data de 30.07.2012 societatea a incheiat cu SC F7 SRL o conventie de dare in plata si constituirea unor drepturi de servitute autentificata sub nr. dp/30.07.2012 in urma careia societatea a dobandit proprietatea deplina asupra terenului din Bucuresti, sector 1, XXX in suprafata de 8.963 mp pentru un pret de E1 euro – valoarea terenului si E2 euro – valoarea lucrarilor si a autorizatiilor si avizelor aferente. Urmare a achizitiei terenului societatea a dedus TVA in suma de J7 din factura nr.2012 emisa de F6.

Fostul proprietar a detinut autorizatia de construire nr. din 29.04.2010 si autorizatia de construire nr. din 27.09.2010 prelungita pana la data de 26.09.2012 eliberate pentru construirea unui ansamblu rezidential pe terenul situat in Bucuresti, sector 1, XXX. Societatea a dedus TVA in suma de J2 lei din factura nr.2012 emisa de F3 SRL in baza contractului avand ca obiect modificarea proiectului faza PT-DDE mentionate in autorizatia de construire.

In drept, potrivit art. 145 si art. 146 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare:

"Art. 145. Sfera de aplicare a dreptului de deducere

(1) Dreptul de deducere ia nastere la momentul exigibilitatii taxei.

(2) **Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni:**

a) **operatiuni taxabile; [...].**

(4) In conditiile stabilite prin norme se acorda dreptul de deducere a taxei pentru achizitiile efectuate de o persoana impozabila inainte de inregistrarea acesteia in scopuri de TVA, conform art. 153."

"Art. 146. Conditii de exercitare a dreptului de deducere

(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabila trebuie sa indeplineasca urmatoarele conditii:

a) pentru taxa datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie prestate in beneficiul sau, sa detina o factura care sa cuprinda informatiile prevazute la art. 155 alin. (5) [...]."

Conform pct. 45 din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 44/2004, cu modificarile si completarile ulterioare:

"(1) In sensul art. 145 alin. (4) din Codul fiscal, **orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa din momentul in care aceasta persoana intentioneaza sa desfasoare o activitate economica**, cu conditia sa nu se depaseasca perioada prevazuta la art. 147¹ alin. (2) din Codul fiscal. **Intentia persoanei trebuie evaluata in baza elementelor obiective, cum ar fi faptul ca aceasta incepe sa angajeze costuri si/sau sa faca investitii pregatitoare necesare initierii acestei activitati economice.** Deducerea se exercita prin inscrierea taxei deductibile in decontul de taxa prevazut la art. 156² din Codul fiscal, depus dupa inregistrarea persoanei impozabile in scopuri de TVA conform art. 153 din Codul fiscal.

(2) Pentru exercitarea dreptului de deducere prevazut la alin. (1) trebuie indeplinite urmatoarele cerinte:

a) **bunurile respective urmeaza a fi utilizate pentru operatiuni care dau drept de deducere;**

b) persoana impozabila trebuie sa detina o factura sau un alt document legal aprobat prin care sa justifice suma taxei pe valoarea adaugata aferente bunurilor achizitionate.

c) sa nu depaseasca perioada prevazuta la art. 147¹ alin. (2) din Codul fiscal".

Referitor la deductibilitatea TVA aferenta achizitiilor in raport de utilizarea acestora pentru operatiuni taxabile/scutite cu drept de deducere, se retin urmatoarele:

In primul rand, potrivit art. 11 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

"La stabilirea sumei unui impozit sau unei taxe in intelesul prezentului cod, autoritatile fiscale pot sa nu ia in considerare o tranzactie care nu are un scop economic sau pot reincadra forma unei tranzactii pentru a reflecta continutul economic al tranzactiei".

Rezulta ca art. 11 alin. (1) din Codul fiscal consacra, la nivel de lege, *principiul prevalentei economicului asupra juridicului*, al realitatii economice, in baza caruia **autoritatile fiscale au dreptul** sa analizeze orice operatiune (tranzactie) nu numai din punct de vedere juridic, ci si din punct de vedere al **scopului economic urmarit** de contribuabil. In acest spirit, o tranzactie normala din punct de vedere juridic, poate sa nu fie luata in considerare sau sa fie reincadrata din punct de vedere economic, in scopul aplicarii legii fiscale.

Astfel, din punct de vedere al taxei pe valoarea adaugata, reglementarile fiscale permit, in circumstante anume determinate, deducerea acesteia *chiar si in situatia in care o persoana impozabila nu a fost inca inregistrata in scopuri de taxa*, cu conditia ca persoana in cauza sa-si dovedeasca intentia de a desfasura o activitate economica ce presupune realizarea de operatiuni taxabile, iar investitiile pregatitoare sunt necesare initierii acestei activitati economice. *A fortiori, o persoana impozabila deja inregistrata in scopuri de TVA, are dreptul la deducere in aceeasi masura in care intentia de a desfasura activitatea economica generatoare de operatiuni taxabile este sustinuta de dovezi obiective, din care rezulta ca achizitiile sunt destinate a fi utilizate in folosul tranzactiilor impozabile viitoare.*

Dupa data aderarii Romaniei la Uniunea Europeana, sunt luate in considerare si deciziile Curtii Europene de Justitie, in vederea aplicarii uniforme a legii, avand in vedere ca tara noastra este obligata, printre altele, sa respecte aquis-ul comunitar in domeniul TVA. In acest sens jurisprudenta Curtii Europene de Justitie recunoaste statelor membre dreptul de a solicita dovezi pentru demonstrarea dreptului de deducere al taxei pe valoarea adaugata.

Astfel, in hotararea data in cazul C-85/95 John Reisdorf, Curtea Europeana de Justitie a subliniat ca distinctia dintre exercitarea dreptului de deducere a TVA si demonstrarea acestuia la controalele ulterioare este inerenta in functionarea sistemului comun de TVA (paragr. 19 din hotarare), iar prevederile comunitare referitoare la exercitarea dreptului de deducere nu guverneaza demonstrarea acestui drept dupa ce acesta a fost exercitat de catre persoana impozabila (paragr. 26 din hotarare). In acest sens, legislatia comunitara **da statelor membre puterea de a stabili regulile pentru supravegherea exercitarii dreptului de deducere a TVA**, in special modul in care persoanele impozabile urmeaza sa isi stabileasca acest drept (paragr. 29 din aceeasi hotarare).

La paragr. 46 din cauzele reunite C-110/98 la C-147/98 Gabalfrisa se face trimitere la paragr. 23 si 24 din cazul C-110/94 Inzo si paragr. 24 din cazul C-268/83 Rompelman, unde Curtea a stabilit ca **este obligatia persoanei care solicita deducerea taxei pe valoarea adaugata sa demonstreze ca sunt**

indeplinite toate conditiile legale pentru acordarea deducerii si art. 4 din Directiva a VI-a (in prezent, Directiva 112/2006/CE) nu impiedica ***autoritatile fiscale sa solicite dovezi obiective care sa sustina intentia declarata a persoanei*** in cauza de a desfasura activitate economica dand nastere la operatiuni taxabile. In cazurile de frauda sau de abuz, in care, de exemplu, persoana implicata, sub pretextul intentiei de a desfasura o anumita activitate economica, de fapt cu intentia de a obtine bunuri proprii pentru care se poate obtine o deducere, autoritatea fiscala poate cere replata sumelor retroactiv pe baza faptului ca acele deduceri au fost efectuate pe declaratii false.

In sfarsit, principiul ***prevalentei substantei*** asupra formei constituie un principiu fundamental al sistemului comun de TVA instituit de legislatia comunitara, care se aplica in concordanta cu celelalte principii recunoscute de legislatia si jurisprudenta comunitara, printre care principiul ***luptei impotriva*** fraudei, a evaziunii fiscale si a ***eventualelor abuzuri***. Din acest motiv legislatia fiscala conditioneaza deductibilitatea TVA a achizitiilor de indeplinirea cumulativa, pe langa conditiile de forma (inclusiv conditia ca persoana impozabila sa detina factura care sa contina informatiile obligatorii prevazute de lege), ***a conditiei de fond esentiale, aceea ca achizitiile pentru care se solicita deducerea sa fie efective si sa fie destinate utilizarii in folosul propriilor operatiuni taxabile ale persoanei impozabile.***

*Prin urmare, persoanele impozabile au dreptul sa-si deduca taxa pe valoarea adaugata aferenta achizitiilor de bunuri si servicii numai daca sunt indeplinite doua conditii cumulative, si anume: achizitiile sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile si au la baza facturi care contin obligatoriu toate informatiile necesare stabilirii dreptului de deducere. In aceste conditii, pentru a dovedi ca serviciile achizitionate sunt utilizate, intr-adevar, in folosul operatiunii taxabile, persoana impozabila este obligata nu numai sa detina factura in care este inscrisa taxa pe valoarea adaugata deductibila, **ci sa si demonstreze ca serviciile facturate au fost prestate efectiv si in folosul propriilor operatiuni taxabile.***

In speta, se retine faptul ca organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere pentru TVA in suma de D1+D21 lei pe motiv ca SC ABC SRL nu detine autorizatie de construire pentru a stabili daca investitia apartine societatii si nu poate proba cu documente justificative stadiul unor eventualele lucrari demarate, in timp ce societatea contestatara invoca in esenta faptul ca, o data cu achizitia terenului, a preluat si autorizatia de construire.

In conformitate cu prevederile art. 7 din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare:

“Art. 7. – (14) Valabilitatea autorizației se menține în cazul schimbării investitorului, înaintea finalizării lucrărilor, cu condiția respectării

prevederilor acesteia și a înscrierii în cartea funciară a modificărilor intervenite cu privire la drepturile reale imobiliare.

(15) În situația în care în timpul executării lucrărilor și numai în perioada de valabilitate a autorizației de construire survin modificări de temă privind lucrările de construcții autorizate, care conduc la necesitatea modificării acestora, titularul are obligația de a solicita o nouă autorizație de construire, potrivit prevederilor prezentei legi”.

Din Convenția de dare în plată și privind constituirea unor drepturi de servitute încheiată în data de 30.07.2012 între societatea contestată și debitoarea SC F7 SRL, în urma căreia societatea a dobândit proprietatea deplină asupra terenului din București, sector 1, XXX în suprafața de 8.963 mp rezultă că prețul tranzacției este de E1+E2 euro, din care E1 euro – valoarea terenului și E2 euro – valoarea lucrărilor și a autorizațiilor și avizelor aferente. La art. 1.15 din convenție părțile au convenit în mod expres că toate documentele de urbanism aferente terenului, cum ar fi, dar fără a se limita la autorizația de construire nr. din 27.09.2010 emisă de Primăria Sectorului 1, precum și toate aprobările emise de furnizorii de utilități să fie transferate pe numele SC ABC SRL conform prevederilor Legii nr. 50/1991 și solicita înscrierea în cartea funciară a dreptului de construire în favoarea noului proprietar.

Deși au menționat la pg. 6/10 din raportul de inspecție fiscală nr. F-IF zz/2013 faptul că prețul tranzacției include și valoarea de E2 euro pentru lucrări, autorizații și avize aferente terenului și deși societatea contestată a invocat în mod expres în punctul de vedere exprimat cu prilejul discuției finale faptul că deținea în mod valabil autorizația de construire nr. din 27.09.2010, în capitolul VI “Discuția finală cu contribuabilul” organele de inspecție finală **nu au analizat în niciun fel aceste aspecte (capit. VI – pct. 2 fiind necompletat la pg. 9/10 din raport), contrar prevederilor Instrucțiunilor** privind întocmirea și obiectivele minime ale Raportului de inspecție fiscală, aprobate prin Ordinul președintelui A.N.A.F. nr. 1.181/2007 privind modelul și conținutul Raportului de inspecție fiscale care precizează:

“2. Concluzii asupra analizei punctului de vedere al contribuabilului

În acest capitol **se va prezenta rezultatul analizei efectuate de echipa de inspecție fiscală față de punctul de vedere al contribuabilului. Argumentele organelor de inspecție fiscală vor fi prezentate pentru fiecare impozit, taxă sau contribuție pentru care contribuabilul a prezentat punctul său de vedere”.**

În susținerea contestației SC ABC SRL a invocat pe lângă existența și valabilitatea autorizației de construire nr. din 27.09.2010, și comunicarea privind începerea executiei lucrărilor din 04.09.2012, plata taxei legale la începerea lucrărilor către Inspectoratul de Stat în Construcții cu ordin de plată în data de 23.10.2012 și noile autorizații de construire nr./11.06.2013 și nr./11.06.2013 pentru **continuarea lucrărilor de construire cu modificarea temei de proiectare la ansamblul rezidențial** (modulele J și H) a

carei construire fusese deja autorizata prin autorizatia din 27.09.2010. **Nici aceste documente noi nu au fost analizate de organele de inspectie fiscala**, desi acestea au obligatia sa efectueze propria analiza asupra documentatiei depuse de societate in sustinerea contestatiei, in conformitate cu prevederile art. 213 alin. (4) din Codul de procedura fiscala, republicat si pct. 3.6 din Instructiunile aprobate prin O.P.A.N.A.F. nr. 450/2013, limitandu-se in a preciza faptul ca au fost depuse ulterior incheierii actului atacat.

Totodata, se retine faptul ca organele de inspectie fiscala **nu au clarificat doua aspecte esentiale legate de deducerea TVA** in suma de D1+D21 lei, si anume:

a) **nu au analizat in ce masura serviciile** carora le corespunde taxa neacceptata la deducere **au fost efectiv prestate si justificate cu documentatia corespunzatoare**, in functie de natura fiecarei prestatii si de prevederile contractuale convenite;

b) pentru perioada iulie – decembrie 2012 **nu au explicitat compunerea sumei de D21 lei TVA servicii terti** care, pe langa suma de D22 lei reprezentand TVA aferenta serviciilor de consultanta facturate de F2 si suma de D23 lei reprezentand TVA 50% pentru autoturism, sa conduca la suma de D2 lei reprezentand totalul TVA neacceptata la deducere pentru aceasta perioada; dimpotriva, din calcul deductiv reiese ca suma de Q lei acceptata la deducere se compune din J2 lei + 50% x J6 lei + J7 lei, **ceea ce inseamna ca organele de inspectie fiscala au acceptat totusi la deducere TVA** in suma de J7 din factura nr.30.07.2012 emisa de F6 si TVA in suma de J2 lei din factura nr.01.11.2012 emisa de F3 SRL in baza contractului avand ca obiect modificarea proiectului faza PT-DDE mentionate in autorizatia de construire, **in contradictie cu propriile consideratii din cuprinsul raportului** in sensul ca "la data verificarii activitatea societatii nu are decat un caracter fiscal si nu economic".

In conformitate cu prevederile art. 105 si art. 109 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare:

"Art. 105. - (1) **Inspectia fiscala va avea in vedere examinarea tuturor starilor de fapt si raporturile juridice care sunt relevante pentru impunere**".

"Art. 109. - (1) Rezultatul inspectiei fiscale va fi consemnat **intr-un raport scris, in care se vor prezenta constatarile inspectiei fiscale din punct de vedere faptic si legal**".

Conform prevederilor art. 94 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare:

"Art. 94. - (2) **Inspectia fiscala are urmatoarele atributii:**

a) **constatarea si investigarea fiscala a tuturor actelor si faptelor rezultand din activitatea contribuabilului supus inspectiei sau altor persoane** privind legalitatea si conformitatea declaratiilor fiscale, corectitudinea si

exactitatea indeplinirii obligatiilor fiscale, **in vederea descoperirii de elemente noi relevante pentru aplicarea legii fiscale;**

b) **analiza si evaluarea informatiilor fiscale, in vederea confruntarii declaratiilor fiscale cu informatiile proprii sau din alte surse [...]**".

Potrivit art. 7 alin. (2) din actul normativ sus-mentionat "**organul fiscal este indreptatit sa examineze, din oficiu, starea de fapt, sa obtina si sa utilizeze toate informatiile si documentele necesare pentru determinarea corecta a situatiei fiscale a contribuabilului. In analiza efectuata organul fiscal va identifica si va avea in vedere toate circumstantele edificatoare ale fiecarui caz**", iar conform art. 65 alin. (2) "**organul fiscal are sarcina de a motiva decizia de impunere pe baza de probe sau constatari proprii**".

Astfel, potrivit normelor legale sus-citate, organul fiscal trebuie sa depuna toate diligentele pentru **determinarea corecta a situatiei fiscale a contribuabilului** si in acest scop sa-si **exercite rolul sau activ**, fiind indreptatit sa obtina si sa utilizeze toate informatiile si documentele pe care le considera utile in functie de circumstantele fiecarui caz in parte si de limitele prevazute de lege. Aceasta implica examinarea *in concreto* a **starilor de fapt care sunt relevante pentru impunere si prezentarea acestora in continutul raportului de inspectie fiscala**, detalierea modului in care contribuabilul a interpretat din punct de vedere fiscal operatiunile analizate, prezentarea punctului de vedere al organelor de inspectie fiscala fata de aceasta interpretare si stabilirea consecintelor fiscale in cazul in care tratamentul fiscal aplicat de contribuabil este contrar dispozitiilor legale aplicabile in materie fiscala.

Or, in raport de cele anterior prezentate, se retine ca organele de inspectie fiscala **nu si-au exercitat rolul activ si nu au clarificat toate aspectele legate de exercitarea dreptului de deducere a TVA** pentru suma de D1+D21 lei, inclusiv in ceea ce priveste compunerea sumei, in conditiile in care retinerea principala din raportul de inspectie referitoare la inexistenta autorizatiei de construire este contrazisa de prevederile conventiei in baza careia societatea a dobandit dreptul de proprietate asupra terenului raportat la dispozitiile legale in materia autorizarii constructiilor, precum si autorizatiile de construire eliberate ulterior finalizarii inspectiei fiscal, motiv pentru care se va face aplicarea prevederilor art. 216 alin. (3) si (3¹) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata care prevede ca:

"Art. 216. – (3) **Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat**, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare.

(3¹) **Soluția de desființare este pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei**, iar noul act administrativ fiscal emis vizează strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a pronunțat soluția de desființare."

Pe cale de consecinta, decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-IF xy/2013, emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr. F-IF zz/2013 va fi desfiintata pentru diferenta suplimentara de TVA in suma de D1+D21 lei, urmand ca organele de inspectie fiscala, altele decat cele care au intocmit actul administrativ contestat, sa procedeze la o noua verificare, in conformitate cu prevederile legale in vigoare si retenirile din prezenta decizie *prin verificarea efectivitatii prestarii serviciilor in raport de natura serviciilor, de prevederile contractuale si de legatura lor cu proiectul imobiliar derulat de SC ABC SRL in baza autorizatiilor de construire detinute de societate* potrivit legislatiei specifice in materia autorizarii lucrarilor de constructii.

La reverificare organele de inspectie fiscala vor tine cont si de prevederile pct. 11.7 din Instructiunile aprobate prin Ordinul presedintelui A.N.A.F. nr. 450/2013 conform carora "**Prin noul act administrativ fiscal, întocmit conform considerentelor deciziei de soluționare, nu se pot stabili în sarcina contestatorului sume mai mari decât cele din actul desființat, acesta putând fi contestat potrivit legii**".

3.2. Referitor la TVA in suma de D22 lei

Cauza supusa solutionarii este daca societatea poate beneficia de dreptul de deducere a TVA pentru servicii de consultanta facturate de un furnizor extern, in conditiile in care raportul de activitate prezentat in sustinere nu este semnat, datat si intocmit de furnizor, serviciile sunt aferente si altor proiecte derulate in Romania de investitori, iar cele mentionate ca fiind aferente proiectului imobiliar propriu al societatii nu sunt dovedite cu documentatie corespunzatoare.

In fapt, prin decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-IF xy/2013 organele de inspectie fiscala nu au acceptat la deducere TVA in suma de D22 lei aferenta serviciilor de consultanta in afaceri facturate de firma F2 din Olanda cu invoice nr.2012 pentru care societatea nu a demonstrat necesitatea contractarii acestor servicii, nu a putut prezenta rapoarte de lucru detaliate, proiecte, din care sa rezulte ca aceste servicii au fost efectiv furnizate de furnizor si nu a putut sa justifice ca aceste servicii sunt efectuate in scopul operatiunilor taxabile.

Prin contestatia formulata SC ABC SRL sustine ca serviciile prestate au legatura cu ansamblul imobiliar ce urmeaza a fi construit si ca dovada prestarii serviciilor este data de raportul de activitate.

In drept, potrivit art. 145 si art. 146 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare:

"Art. 145. Sfera de aplicare a dreptului de deducere

(1) Dreptul de deducere ia nastere la momentul exigibilitatii taxei.

(2) **Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni:**

a) operatiuni taxabile; [...].

(4) In conditiile stabilite prin norme se acorda dreptul de deducere a taxei pentru achizitiile efectuate de o persoana impozabila inainte de inregistrarea acesteia in scopuri de TVA, conform art. 153."

"Art. 146. Conditii de exercitare a dreptului de deducere

(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabila trebuie sa indeplineasca urmatoarele conditii:

a) pentru taxa datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie prestate in beneficiul sau, sa detina o factura care sa cuprinda informatiile prevazute la art. 155 alin. (5) [...]."

Asa cum s-a retinut la pct. 3.1 din prezenta decizie, *persoanele impozabile au dreptul sa-si deduca taxa pe valoarea adaugata aferenta achizitiilor de bunuri si servicii numai daca sunt indeplinite doua conditii cumulative, si anume: achizitiile sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile si au la baza facturi care contin obligatoriu toate informatiile necesare stabilirii dreptului de deducere. In aceste conditii, pentru a dovedi ca serviciile achizitionate sunt utilizate, intr-adevar, in folosul operatiunii taxabile, persoana impozabila este obligata nu numai sa detina factura in care este inscrisa taxa pe valoarea adaugata deductibila, **ci sa si demonstreze ca serviciile facturate au fost prestate efectiv si in folosul propriilor operatiuni taxabile.***

In speta, se retine ca SC ABC SRL si-a dedus TVA in suma de D22 lei aferenta serviciilor de consultanta in afaceri facturate de firma F2 din Olanda in baza contractului semnat la data de 13 septembrie 2012 si cu efect incepand cu data de 1 februarie 2012, pentru care s-a emis invoice (factura) nr.2012 in valoare de E3 euro. Organele de inspectie fiscala au considerat aceste servicii ca nefiind demonstrate a fi prestate efectiv si in folosul operatiunilor taxabile, in timp ce societatea contestatara considera ca prestarea lor este demonstrata de raportul de activitate ca document justificativ.

In raport de sustinerile contestatoarei si de documentele existente la dosarul cauzei se desprind urmatoarele:

Din contractul de consultanta reiese ca societatea contestatara (denumita "mandant" in contract) si-a desfasurat operatiunile de afaceri in Romania, acestea incluzand, dar fara a se limita, la dezvoltarea proiectului de cladiri rezidentiale situate in Bucuresti, sector 1, XXX, iar serviciile contractate au constat in consultanta cu privire la strategia de finantare a proiectului pe multiple planuri, consultanta in momentul acordurilor cu terte persoane, negocierea cu investitorii, consultanta si consiliere pentru intocmirea situatiilor financiare, sfaturi pentru supravegherea executarii proiectului. Serviciile urmau a fi furnizate, in

principal, prin mijloace la distanta, iar in cazuri speciale si ori de cate ori natura lor impune serviciile pot fi efectuate in Romania, in special la sediul de afaceri al societatii. In contraprestatie pentru realizarea serviciilor de catre consultant, societatea va plati taxe orare in functie de timpul petrecut de consultant, precum si taxa administrativa de 7% adaugata onorariilor, in baza facturilor emise de catre consultant, care includ o specificatie a serviciilor furnizate, numarul de ore alocat, perioada de furnizare a acestora si documentele care confirma costurile suportate.

In ceea ce **raportul de activitate** considerat de SC ABC SRL ca document ce justifica prestarea efectiva a serviciilor, din analiza acestuia se retine ca acesta este prezentat sub forma unui tabel pe 5 pagini, **nesemnat si nedatat, fara niciun element de identificare a faptului** ca a fost emis de catre consultantul strain si cu prezentarea activitatilor descrise exclusiv in limba engleza. La rubrica "proiect" din tabel sunt inscise "all", "H1", "H2", "H3" si "XXX", **ceea ce denota cu claritate faptul ca serviciile consultantului au vizat intr-o proportie semnificativa si alte proiecte (toate) ale investitorilor in Romania, nu numai cele ale proiectului imobiliar dezvoltat de societatea contestatara.** In raport cu prevederile contractuale, societatea contestatara **nu a prezentat niciun document** din care sa rezulte in ce anume a constatat consultanta cu privire la strategia de finantare a proiectului imobiliar si ce oferte indicative de finantare a primit consultantul de la banci, nu a prezentat rezumatul comparativ de ansamblu cu recomandarea consultantului pentru cea mai buna oferta primita de la banci, nu a prezentat niciun document din care sa reiasa vreo consultanta si asistenta in procesul de negociere a imprumuturilor bancare, cu tertii si cu evaluatorii, nu a prezentat studii de fezabilitate, analize si recomandari pentru decizii, analize asupra rapoartelor trimestriale si de contabilitate etc., **desi toate acestea sunt prevazute in contract la definirea serviciilor.** Mai mult, contestatara **nu a prezentat nicio justificare a continutului consultantei oferite prin "payment orders", rapoartele, proiectul de afaceri ("project business plan"), planul de afaceri pentru 2013 ("budget sales for 2013") etc., desi acestea apar inscise in tabelul de raport pentru proiectul "XXX".**

Prin urmare, se retin ca intemeiate constatarile organelor de inspectie fiscala referitoare la nedemonstrarea efectiva a prestarii serviciilor, **simplic insiruirea a unor informatii intr-un tabel neputand constitui o dovada suficienta in sine** ca serviciile au fost si efectiv prestate, cata vreme ele nu sunt demonstrate cu documentatia corespunzatoare (rapoarte, analize, studii de fezabilitate, planuri de afaceri, bugete etc.), astfel incat sa se poata concluziona daca serviciile facturate au sau nu legatura cu proiectul imobiliar invocat de contestatara ca generator de operatiuni taxabile viitoare.

Fata de cele anterior prezentate se va retine ca neintemeiata contestatia SC ABC SRL pentru capatul de cerere privind TVA in suma de D22 lei.

3.3. Referitor la TVA in suma de D23 lei

Cauza supusa solutionarii este daca societatea are drept de deducere 100% pentru taxa aferenta achizitiei unui autovehicul, in conditiile in care nu face dovada utilizarii lui exclusiv in scop economic cu ajutorul foii de parcurs care sa contina informatiile minime obligatorii prevazute de lege.

In fapt, societatea si-a dedus TVA in suma de J6 lei pentru achizitia unui autoturism cu factura nr.2012 emisa de SC F7 SRL. In urma verificarii organele de inspectie fiscala au considerat ca societatea nu are drept de deducere pentru TVA in suma de D23 lei in temeiul art. 145¹ alin. (1) din Codul fiscal.

In drept, potrivit art. 145¹ din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare:

“Art. 145¹. – (1) **Prin exceptie de la prevederile art. 145 se limitează la 50% dreptul de deducere a taxei aferente cumpărării**, achiziției intracomunitare, importului, închirierii sau leasingului **de vehicule rutiere motorizate** și a taxei aferente cheltuielilor legate de vehiculele aflate în proprietatea sau în folosința persoanei impozabile, **în cazul în care vehiculele nu sunt utilizate exclusiv în scopul activității economice.**

(5) În cazul vehiculelor care nu fac obiectul limitării dreptului de deducere conform alin.(1) fiind utilizate exclusiv în scopul activității economice, precum și a celor exceptate de la limitarea deducerii potrivit alin. (3), se vor aplica regulile generale de deducere stabilite la art. 145 și art. 146 – 147¹.

(6) **Modalitatea de aplicare a prevederilor prezentului articol se stabilește prin norme”.**

In acest sens, pct. 45¹ din Normele metodologice date in aplicarea Titlului VI din Codul fiscal, aprobate prin H.G. nr. 44/2004, cu modificarile si completarile ulterioare:

“45¹. (1) În aplicarea art. 145¹ alin. (1) din Codul fiscal, prin cheltuieli legate de vehiculele aflate în proprietatea sau în folosința persoanei impozabile se înțelege orice cheltuieli direct atribuibile unui vehicul, cum sunt cheltuielile de reparații, de întreținere, cheltuielile cu lubrifianți, cu piese de schimb, cheltuielile cu combustibilul utilizat pentru funcționarea vehiculului. Nu reprezintă cheltuieli legate de vehiculele aflate în proprietatea sau în folosința persoanei impozabile orice cheltuieli care nu pot fi direct atribuibile pentru un anumit vehicul. În sensul prezentelor norme, prin vehicul se înțelege orice vehicul având o masă totală maximă autorizată care nu depășește 3.500 kg și nu are mai mult de 9 scaune, inclusiv scaunul șoferului.

(2) **În cazul vehiculelor care sunt utilizate exclusiv în scopul activității economice**, în sensul art. 145¹ alin. (1) din Codul fiscal, **taxa aferentă cumpărării**, achiziției intracomunitare, importului, închirierii sau leasingului și cheltuielilor legate de aceste vehicule **este deductibilă conform regulilor generale prevăzute la art. 145 și la art. 146 - 147¹ din Codul fiscal**, nefiind

aplicabilă limitarea la 50% a deducerii taxei. Utilizarea în scopul activității economice a unui vehicul cuprinde, fără a se limita la acestea: deplasări în țară sau în străinătate la clienți/furnizori, pentru prospectarea pieței, deplasări la locații unde se află puncte de lucru, la bancă, la vamă, la oficiile poștale, la autoritățile fiscale, utilizarea vehiculului de către personalul de conducere în exercitarea atribuțiilor de serviciu, deplasări pentru intervenție, service, reparații, utilizarea vehiculelor de test-drive de către dealerii auto. **Este obligația persoanei impozabile să demonstreze că sunt îndeplinite toate condițiile legale pentru acordarea deducerii, astfel cum rezultă și din Hotărârea Curții Europene de Justiție în Cauza C-268/83 D.A. Rompelman și E.A. Rompelman - Van Deelen împotriva Minister van Financien. În vederea exercitării dreptului de deducere a taxei orice persoană impozabilă trebuie să dețină documentele prevăzute de lege pentru deducerea taxei și să întocmească foaia de parcurs care trebuie să conțină cel puțin următoarele informații: categoria de vehicul utilizat, scopul și locul deplasării, kilometrii parcurși, norma proprie de consum carburant pe kilometru parcurs.**

(4) [...] Persoana impozabilă care aplică deducerea limitată de 50% nu trebuie să facă dovada utilizării vehiculului în scopul activității economice sau pentru uz personal cu ajutorul foii de parcurs prevăzute la alin. (2)”.

In speta, SC ABC SRL **pretinde** deducerea integrala de 100% pentru autovehiculul achizitionat pe motiv ca a fost achizitionat pentru efectuarea de deplasari exclusiv in interesul societatii, **dar nu aduce niciun document justificativ prevazut de lege – respectiv, foaie de parcurs completata cu informatiile obligatorii – care sa demonstreze ca, intr-adevar, autovehiculul a fost si este utilizat exclusiv in scopul activitatii economice**, in conditiile in care pentru a beneficia de deducerea integrala a TVA are obligatia demonstrarii ca sunt indeplinite toate conditiile legale pentru o astfel de deducere; or, neindeplinirea acestei obligatii, in primul rand prin completarea foii de parcurs, conduce la deductibilitatea limitata a TVA in procent de 50%.

Astfel, simpla afirmatie a utilizarii autovehiculului exclusiv in scopuri economice pentru societate este pro-causa si nedovedita, cata vreme nu este sustinuta de dovezi obiective si, in primul rand, de foi de parcurs din care sa reiasa cele afirmate, contestatia SC ABC SRL urmand a fi respinsa ca nedovedita pentru capatul de cerere privind TVA in suma de D23 lei.

3.4. Referitor la accesoriile aferente TVA in suma de TA lei

Cauza supusa solutionarii este daca societatea datoreaza integral accesoriile aferente TVA calculate in urma inspectiei fiscale, in conditiile in care prin prezenta s-a dispus reverificarea situatiei cu privire la o parte din diferenta suplimentara de TVA stabilita in urma inspectiei fiscale.

In fapt, organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina SC ABC SRL accesorii in suma cumulata de TA lei, dupa cum urmeaza:

- pentru diferenta suplimentara in suma de D1 lei: dobanzi de intarziere in suma de A1 lei si penalitati de intarziere in suma de P1 lei, calculate incepand cu data de 28.09.2012 si pana la data de 10.04.2013;

- pentru diferenta suplimentara in suma de D2 lei ce a condus la stabilirea TVA ramasa de plata in suma de R lei: dobanzi de intarziere in suma de A2 lei si penalitati de intarziere in suma de P2 lei, calculate incepand cu data de 26.01.2013 si pana la data de 10.04.2013;

In drept, in conformitate cu prevederile art. 119, art. 120 si art. 120¹ din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare:

"Art. 119. - (1) **Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere**".

"Art. 120. - (1) **Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere**, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de **scadenta** si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

(2) **Pentru diferentele suplimentare de creante fiscale** rezultate din corectarea declaratiilor sau modificarea unei decizii de impunere, dobanzile se datoreaza incepand cu ziua imediat urmatoare **scadentei creantei fiscale pentru care sa stabilit diferenta si pana la data stingerii acesteia inclusiv**".

"Art. 120¹. - (1) Plata cu intarziere a obligatiilor fiscale se sanctioneaza cu o **penalitate de intarziere** datorata pentru neachitarea la **scadenta** a obligatiilor fiscale principale".

Avand in vedere cele retinute anterior la pct. 3.1-3.3 din prezenta decizie, prin care s-a dispus desfiintare deciziei de impunere pentru diferenta suplimentara de TVA in suma de D1+D21 lei si respingerea contestatiei pentru restul diferentei stabilite, in conditiile in care accesoriile au fost stabilite pentru intreaga diferenta de TVA stabilita suplimentar si ramasa de plata, urmeaza a se desfiinta decizia de impunere pentru accesoriile aferente TVA in suma de TA lei in conformitate cu prevederile art. 216 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare conform carora:

"Art. 216. - (3) **Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutizare**.

(3¹) Solutia de desfiintare este pusă in executare in termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei, iar noul act administrativ fiscal emis vizează strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a pronunțat soluția de desfiintare".

Conform pct. 11.7 din Instructiunile aprobate prin Ordinul presedintelui A.N.A.F. nr. 450/2013:

“11.7. Prin noul act administrativ fiscal, întocmit conform considerentelor deciziei de soluționare, nu se pot stabili în sarcina contestatorului sume mai mari decât cele din actul desființat, acesta putând fi contestat potrivit legii”.

În consecință, la reverificarea situației privind TVA, organele de inspecție fiscală vor proceda și la recalcularea accesoriilor aferente ținând cont, pe de o parte, de cuantumul TVA rambursată ca datorată în urma inspecției fiscale, iar pe de altă parte, de rezultatele reverificării dispuse prin prezenta.

Pentru considerentele arătate mai sus și în temeiul art. 145 alin. (2), lit. a), art. 145¹ alin. (1), alin. (5) și alin. (6) și art. 146 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, art. 7 alin. (14) și alin. (15) din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pct. 45 alin. (1) și alin. (2) și pct. 45¹ alin. (2) din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 44/2004, cu modificările și completările ulterioare și art. 7 alin. (2), art. 65 alin. (2), art. 94 alin. (2), art. 105 alin. (1), art. 109 alin. (1), art. 119, art. 120, art. 120¹ și art. 216 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Instrucțiunilor privind întocmirea și obiectivele minime ale Raportului de inspecție fiscală, aprobate prin Ordinul președintelui A.N.A.F. nr. 1.181/2007 privind modelul și conținutul Raportului de inspecție fiscală și pct. 11.7 din Instrucțiunile aprobate prin Ordinul președintelui A.N.A.F. nr. 450/2013

DECIDE:

1. Respinge în parte contestația formulată de SC ABC SRL împotriva deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F-IF xy/2013, emisă de organele de inspecție fiscală din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Ilfov pentru diferența suplimentară de TVA în suma de D22+D23 lei.

2. Desființează în parte decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F-IF xy/2013 pentru diferența suplimentară de TVA în suma de D1+D21 lei și accesoriile aferente TVA în suma de TA lei, urmând a se încheia o nouă decizie de impunere prin care să se reanalizeze cauza pentru aceeași perioadă și pentru același impozit și care va avea în vedere considerentele prezentei decizii.

Prezenta decizie este definitivă în sistemul cailor administrative de atac și poate fi contestată în termen de 6 luni de la data comunicării la Tribunalul București.