



DECIZIA NR. 341 /26.08.2008

Privind solutionarea contestatiei formulata de SC X SRL Buhusi impotriva deciziei de impunere nr. ... emisa de Activitatea de inspectie fiscala Bacau

Directia generala a finantelor publice a judetului Bacau a primit spre solutionare de la Activitatea de inspectie fiscala Bacau cu adresa nr...., inregistrata la institutia noastra sub nr...., contestatia formulata de SC X SRL impotriva deciziei de impunere nr.

Suma contestata este ... lei si reprezinta taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art.207 alin (1) din O.G. nr. 92/2003, republicata, privind Codul de Procedura Fiscala.

In indeplinirea regulilor procedurale contestatia poarta semnatura reprezentantului legal al societatii, respectiv a administratorului ..., semnatura acestuia fiind insotita de stampila societatii.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, petenta contesta raportul de inspectie fiscala nr.... si decizia de impunere nr. ... motivat de urmatoarele:

-TVA in suma de ... lei reprezinta TVA din facturi fiscale de prestari servicii respinsa la rambursare de organele de inspectie fiscala prin rapoartele de inspectie fiscala nr....(TVA in suma de ... lei pentru perioada 01.01.2005-30.04.2005) si nr. ...(TVA in suma de ... lei pentru perioada 01.05.2005-31.08.2005) intrucat au considerat cheltuielile privind serviciile efectiv prestate,

dovedite ca necesare desfasurarii activitatii, si aferente operatiunilor impozabile, ca cheltuieli nedeductibile(servicii efectuate pe baza de contracte, astfel:

-efectuate de SC Y SRL-pag.11 din raportul de inspectie fiscala nr...., anexa la decizia de impunere nr....;

-efectuate de SC Z SRL-pag.12 din raportul de inspectie fiscala nr...., anexa la decizia de impunere nr....;

-SC Q SRL Bacau-pag.14 din raportul de inspectie fiscala nr...., anexa la decizia de impunere nr....;

-pag.6 din raportul de inspectie fiscala nr.... in care sunt mentionate prestarile de servicii efectuate de SC Q SRL Bacau, anexa la decizia de impunere nr.... ;

-pag.7-prestari servicii efectuate de SC Z SRL Bacau din aceleasi acte de control, extrasele in speta, fiind anexate in copii xerox contestatiei.

Petenta mentioneaza faptul ca aceleasi prestari de servicii, prin rapoartele de inspectie anterioare(nr....) cat si dupa respingerea de la rambursare a sumei de ... lei, cum ar fi RIF nr...., au fost luate in calcul de organul de inspectie fiscala in determinarea bazei de calcul a TVA de rambursat care a si fost rambursata de la bugetul de stat sau compensate cu alte obligatii fiscale.

Prin Decizia Curtii de Apel Bacau nr.... si a Sentintei nr.... emisa de Tribunalul Bacau, Sectia Comerciala si Contencios Administrativ, in mod IREVOCABIL sunt validate cheltuielile cu prestarile de servicii efectuate de societatile specificate mai sus specificate care au devenit in opinia organelor de inspectie fiscala nedeductibile in perioada ianuarie –august 2005, contrara constatarilor anterioare, constatari apartinand acelorasi organe de inspectie fiscala.

Petenta precizeaza ca Tribunalul Bacau prin Sentinta nr.... apreciaza ca operatiunile economico-financiare rezultate din derularea celor doua contracte de prestari servicii, consemnate in calitate de beneficiar sunt reale si reflecta realizarea obiectului contractelor de prestari servicii, iar documentele emise in derularea operatiunilor financiar contabile indeplinesc conditia de element justificativ, prevazuta de art.16, alin.1 din Legea nr.82/1992 si justifica dreptul de deductie, in conditiile art.145, alin.1 si 3 si art.155, alin.1 si 8 din Legea nr.571/2003.

In acelasi sens, este invocata si Decizia Curtii de Apel Bacau nr...., unde se arata ca reclamanta a respectat in totalitate obligatiile prevazute de legea in materie, astfel facturile emise au fost intocmite si inregistrate in contabilitatea societatii cu respectarea cerintelor Legii 82/1991 cat si ale Legii 571/2003.

Prin urmare, apreciaza petenta, in sentinta ... si decizia nr...., organele de justitie au recunoscut ca deductibile cheltuielile si TVA aferenta din perioada in care organele de inspectie fiscala s-au dezis de constatarile fiscale precedente.

Deasemenea, petenta prezinta inconsecventa organelor de inspectie fiscala, care desi initial decizia nr... a Curtii de Apel si sentinta nr... a Tribunalului Bacau au fost recunoscute ca irevocabile, iar prin procesul verbal si dispozitia de masuri s-a facut referire la faptul ca s-a admis dreptul de deducere a TVA de ... lei prin raportul de inspectie fiscala nr... si decizia de impunere nr..., aceasta suma a fost respinsa pe motiv ca prin cele doua acte sus mentionate ale organelor de inspectie s-a dispus anulara Deciziei de impunere nr... si a raportului de inspectie fiscala nr... precum si Decizia de impunere nr... si a raportului de inspectie fiscala nr.....

Mai mult, sustine petenta, motivul invocat a fost ca instanta a dispus anulara actelor de control si nu rambursarea sumei reprezentand TVA de ... lei.Organele de inspectie fiscala nu au analizat validarea prestarilor de servicii si a TVA aferenta, ceea ce inseamna ca acest TVA se cuvine de la bugetul de stat societatii, tocmai pentru ca organele de inspectie fiscala au interpretat eronat aplicarea prevederilor legale.

O alta specificare a petentei se refera la faptul ca precizarea organului de inspectie fiscala in sensul ca societatea si-a insusit concluziile inspectiei fiscale este o eroare in fapt si in drept, intrucat inspectia fiscala nu s-a bazat pe elemente noi, aceasta a fost o reverificare a unei verificari fiscale.S-au stabilit aceleasi rezultate cunoscute si contestate.Nu s-a pus in aplicare continutul actelor emise de justitie, restrangand totul doar la concluzia « anulare ».Organul de inspectie fiscala a inteles prin anulare reverificare si nu validarea cheltuielilor si dreptul de deducere a TVA asa cum au stabilit instantele judecatoresti.

Pentru toate cele prezentate, in baza sentintei nr... si a deciziei nr... s-a solicitat prin decontul de TVA nr... rambursarea TVA in suma de ... lei.

Totodata petenta solicita anulara deciziei de impunere nr... si a raportului de inspectie fiscala nr..., deoarece actele organelor de justitie sunt definitive si irevocabile valabile pana la aplicarea lor.

II.Prin raportul de inspectie fiscala nr. ..., la cap. III.Constatari fiscale, subpunctul Taxa pe valoarea adaugata deductibila, organul de inspectie fiscala a stabilit urmatoarele, vis-a-vis si de aspectele contestate de petenta.

Suma de ... lei reprezinta TVA deductibila inscrisa de societate in randul 23 (Regularizari taxa dedusa) din decontul de TVA intocmit si depus pentru perioada fiscala aprilie 2008 care provine din perioada ianuarie –august 2005,

considerata ca fiind fara drept de deducere si respinsa la rambursare in cadrul inspectiilor fiscale partiale concretizata in RIF nr....(TVA in suma de ... lei aferenta perioadei 01.01.2005-30.04.2005), respectiv in RIF nr....(TVA in suma de ... lei, aferenta perioadei 01.05.2005-31.08.2005) precum si in RIF nr. ... ca urmare a reinscrierii acestei sume (... lei) in decontul pentru luna mai 2007.

Obligatiile fiscale stabilite prin raportul de inspectie fiscala nr.... au fost impuse prin decizia de impunere nr.

III. Luand in considerare sustinerile petentei, constatările organului de control precum si actele normative aplicabile spetei in cauza retinem:

SC X SRL Buhusi, are sediul social in orasul Buhusi, strada ..., nr....., este inregistrata la Oficiul Registrului Comertului sub nr. J04/.../..., cod de identificare fiscala ... cu atribut fiscal R de la data de 01.11.2000, si are ca obiect principal de activitate fabricarea altor articole de imbracaminte(exclusiv lenjeria de corp), cod CAEN 1822.

Inspectia fiscala s-a efectuat ca urmare a solicitarilor AFP Buhusi, exprimate prin adresele nr.... si nr....., inregistrate la AIF Bacau sub nr.... si respectiv nr.....

Solicitarile AFP Buhusi au la baza deconturile de TVA cu optiune de rambursare, inregistrate la AFP Buhusi, respectiv :

-pentru luna Martie 2008, sub nr.... (sold suma negativa a TVA solicitata la rambursare,... lei);

-pentru luna Aprilie 2008 sub nr.... (sold suma negativa a TVA solicitata la rambursare, ... lei din care ... lei reprezinta TVA inscrisa la rd.23 din decont(Regularizari taxa dedusa) si nu provine din perioada verificata).

Perioada supusa inspectiei fiscale partiale a fost 01.03.2008-30.04.2008, pentru taxa pe valoarea adaugata.

1.Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca S.C. X SRL datoreaza bugetului de stat suma de ... lei si reprezinta taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare.

In fapt,

Prin contestatia formulata petenta arata ca masura organului de inspectie fiscala de a respinge la rambursare suma de ... lei este una nelegala, intrucat inspectia fiscala nu s-a bazat pe elemente noi, aceasta a fost o reverificare a unei verificari fiscale. S-au stabilit aceleasi rezultate cunoscute si contestate. Nu s-a pus in aplicare continutul actelor emise de justitie, respectiv decizia nr.... a

Curtii de Apel si sentinta nr.... a Tribunalului Bacau, restrangand totul doar la concluzia « anulare ».Organul de inspectie fiscala a inteles prin anulare reverificare si nu validarea cheltuielilor si dreptul de deducere a TVA asa cum au stabilit instantele judecatoresti.

In drept,

Luand in considerare sustinerile petentei precum si constatările organului de inspectie fiscala prezentam urmatoarele :

Suma de ... lei provine din perioada 01.01.2005-31.08.2005 si a fost stabilita prin rapoartele de inspectie fiscala nr.... in urma caruia a fost emis decizia de impunere nr....(... lei) si raportul de inspectie fiscala nr.... care a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr....(... lei).

Deciziile de impunere mai sus mentionate au fost contestate de petenta, caile de atac prevazute de lege finalizandu-se prin emiterea de catre Curtea de Apel Bacau a Deciziei Civile nr.... prin care s-a dispus anulara deciziei de impunere nr.... si a raportului de inspectie fiscala nr.... si de catre Tribunalul Bacau a Sentintei Civile nr.... prin care s-a dispus anulara deciziei de impunere nr. ... si a raportului de inspectie fiscala nr.

In baza deciziilor instantelor judecatoresti prin nota contabila nr....., petenta a efectuat inregistrarea sumei de ... lei in contul 4424, preluand-o in decontul de TVA pentru luna mai 2007 la randul 23(Regularizari taxa dedusa), decont care a fost depus si inregistrat la AFP Buhusi sub nr.... si transmis la AIF Bacau in vederea efectuării inspectiei fiscale cu adresa nr....., inregistrata la AIF Bacau sub nr.....

In vederea rambursarii soldului sumei negative a TVA solicitata prin decontul intocmit pentru luna mai 2007, s-a efectuat inspectie fiscala partiala care s-a concretizat in RIF nr.... si Decizia de impunere nr....., decizie care nu a fost contestata de SC X SRL Buhusi.

In decontul de taxa pe valoarea adaugata intocmit pentru luna aprilie 2008, petenta inscrie din nou suma de ... lei la randul 23 „Regularizari taxa dedusa”.

Inspectia fiscala partiala efectuata in vederea rambursarii soldului sumei negative a TVA solicitata prin decontul intocmit pentru aprilie 2008, a cuprins perioada 01.03.2008-30.04.2008. Suma de ... lei solicitata prin randul 23 „Regularizari taxa dedusa” este aferenta perioadei ianuarie-august 2005, reanalizata prin RIF nr.... si impusa prin Decizia de impunere nr....., decizie

necontestata de petenta, motiv pentru care in mod legal organul de inspectie fiscala a considerat ca aceasta suma nu face obiectul acestei verificari si pe cale de consecinta nu a acordat dreptul de deducere pentru aceasta suma.

In acest sens, art.105 din OG nr.92/2003 prevede:

”(3) *Inspectia fiscala se efectueaza o singura data pentru fiecare impozit, taxa, contributie si alte sume datorate bugetului general consolidat si pentru fiecare perioada supusa impozitarii.*”

Art.206 din OG nr.92/2003, prevede la alin.2:

”(2) *Obiectul contestatiei il constituie numai sumele si masurile stabilite si inscrise de organul fiscal in titlul de creanta sau in actul administrativ fiscal atacat, cu exceptia contestatiei impotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal.*”

In consecinta in mod legal organul de inspectie fiscala a stabilit ca suma de ... lei reprezinta TVA inscrisa in mod eronat la randul 23 din decontul de TVA pentru luna aprilie 2008, motiv pentru care in baza prevederilor pct.12.1, lit.c) din OMFP 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, contestatia ce are ca obiect suma de ... lei, urmeaza a fi respinsa ca fiind fara obiect.

”12.1. *Contestatia poate fi respinsa ca:*

***c) fiind fara obiect, in situatia in care sumele si masurile contestate nu au fost stabilite prin actul administrativ fiscal atacat sau daca prin reluarea procedurii administrative, luandu-se act de solutia pronuntata de instanta penala, se constata ca cererea ramane lipsita de obiect;*”**

Pentru considerentele aratate, si in baza prevederilor art.105, art.206, art. 207, art. 208, art. 209, art. 210, art. 211, art. 212, art. 216 si art. 218 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precum si ale prevederilor pct. 9.5 si 12.1 din Ordinul nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE:

Respingerea in totalitate a contestatiei formulata de SC X SRL Buhusi ca fiind fara obiect.

Prezenta decizie poate fi contestata la Tribunalul Bacau, conform procedurii legale, in termen de sase luni de la comunicare.

Director Executiv,
Mircea Muntean

Avizat
Biroul Juridic si Contencios
Nicolae Sicoe