

Dosar nr. 90/2008

Operator de date cu caracter personal nr.4087

R O M Â N I A

TRIBUNALUL VÂLCEA - SECȚIA COMERCIALĂ SI CONTENCIOS  
ADMINISTRATIV FISCAL

SENTINȚA NR.

Ședința publică din Noiembrie 2008

Completul constituit din:

Președinte :

Grefier :

GHHERU  
de 25.Nr

Pe rol judecarea cauzei privind pe reclamant S.C. S.R.L. cu sediul în Voineasa, str. , bloc , scara , et , ap. , jud. Vâlcea în contradictoriu cu pârâta DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUD VALCEA, cu sediul în Rm. Vâlcea, str. G-ral Magheru, nr. 17, jud. Vâlcea, având ca obiect : contestație act administrativ fiscal.

La apelul nominal făcut în ședința publică au răspuns avocat pentru reclamantă și consilier juridic pentru pârâta.

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează instanței că av. Dinu Constantinescu a depus la dosar împuternicire avocațială ( în copie ).

Părțile prezente prin reprezentanți, având cuvântul pe rând, precizează că nu mai au alte cereri de formulat.

Nemaifiind alte cereri de formulat, instanța constată cererea în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond asupra cauzei.

Avocat , având cuvântul pentru reclamantă, solicită admiterea acțiunii așa cum a fost formulată , anularea deciziei nr. / 07.2008 și obligarea pârâtei să soluționeze contestația formulată de reclamantă așa cum a fost completată.

Consilier juridic , având cuvântul pentru pârâtă, solicită respingerea acțiunii ca neîntemeiată. Organul de soluționare a contestației i-a solicitat reclamantei cu adresa nr. 2.07. comunicată la domiciliul ales pentru comunicarea actelor de procedură, îndeplinirea procedurii de contestare, în sensul aplicării ștampilei societății, sub sancțiunea de a nu analiza pe fond contestația. Apreciază că documentele depuse la dosar au fost confecționate pro causa.

Avocat , având cuvântul pentru reclamantă, arată că adresa la care se referă pârâta nu a ajuns niciodată la ei și după câte cunoaște, nu există nicio cerere de înscriere în fals cu privire la înscrisurile la care se face referire că au fost confecționate pro causa.

TRIBUNALUL

Deliberând, constată următoarele :

Prin acțiunea înregistrată la data de 08.2008, reclamanta SC SRL a cerut anularea deciziei nr. din 07.2008, emisă de pârâta DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE - VÂLCEA și soluționarea pe fond a contestației depusă cu adresa nr. din 06.2008, așa cum a fost completată cu adresa nr. din 07.2008, împotriva RIF nr. 04.2008 și a deciziei de impunere nr. 04.2008, iar în subsidiar, trimiterea acesteia pentru soluționarea pe fond la organul de soluționare a contestațiilor din cadrul instituției publice pârâte și obligarea acesteia la plata cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamanta a învederat, în principal, că a contestat RIF nr. 04.2008 și decizia de impunere nr. 04.2008 cu adresa nr. 06.2008, întrucât prin cele două acte administrativ fiscale i-au fost stabilite în sarcină obligații bugetare în cuantum total de lei, constând în TVA, impozit pe profit și obligații accesorii acestora, deși pentru toate operațiunile efectuate deține documente justificative.

În temeiul art. 2 alin. 3 și art. 205 Cod pr. fiscală și art. 132 Cod pr. civilă, a completat contestația cu adresa nr. din 07.2008, în care a solicitat ca toată corespondența ce urmează a se face să fie expediată la adresa din comuna Voineasa, str. , județul Vâlcea.

Prin decizia nr. din 07.2008, pârâta a respins contestația ca fiind depusă de o persoană lipsită de calitate de a contesta, reținând în motivarea acesteia că semnătura de pe contestație este ilizibilă, nu este confirmată prin stampila societății și nu poartă mențiunea - că este formulată prin avocat.

În plus, această semnătură nu coincide cu cea de pe procesul verbal de îndeplinire a procedurii de comunicare nr. din 06.2008.

A precizat reclamanta că decizia nr. din 07.2008 este nelegală, întrucât contestația depusă la pârâtă la data de 06.2008 îndeplinește toate condițiile prevăzute de art. 26 Cod pr. fiscală.

Mai mult, adresa pârâtei prin care i s-a cerut îndeplinirea procedurii de contestare nu i s-a comunicat legal, cu respectarea prevederilor art. 44 alin. 2 Cod pr. fiscală, astfel că această adresă nu a fost primită de reclamantă.

Contestația a fost formulată de agentul economic prin administrator, care dintr-o simplă eroare a omis a aplica stampila, însă acest aspect nu reprezintă un motiv de respingere a contestației pe excepție de procedură, cu atât mai mult cu cât după depunerea contestației reclamanta a făcut unele precizări și completări la aceasta pe care le-a depus la pârâtă, ceea ce confirmă faptul că societatea reclamantă este cea care a formulat contestația.

Reclamanta și-a întemeiat acțiunea pe disp. art. 215 alin. 2 și art. 218 alin. 2 Cod procedură fiscală, art. 2 alin. 3 și art. 134 Cod pr. civilă.

La acțiune s-au atașat înscrisuri (filele 11 - 114 dosar).

Acțiunea a fost legal timbrată conform înscrisului de la fila 119 dosar.

Pârâta a depus la dosar întâmpinare, prin care a cerut respingerea acțiunii ca neîntemeiată, motivat, în esență, pe argumentele ce urmează:

În contestația formulată reclamanta și-a ales domiciliul pentru comunicarea actelor de procedură în Rm. Vâlcea, str.

Intrucât contestația a purtat o semnătură ilizibilă, neconfirmată prin stampila societății, neîndeplinind astfel condițiile prevăzute de art.206 alin.1 Cod pr.fiscală, i s-a trimis la domiciliul ales adresa nr. din 07.2008, prin care i s-a cerut să îndeplinească procedura de contestare, în sensul aplicării stampilei societății, sub sancțiunea de a nu se analiza pe fond contestația.

Adresa s-a întors la data de 07.2008, cu mențiunea „ lipsă domiciliu – expirat termen de reținere „.

Ca atare, contestația a fost respinsă ca fiind depusă de o persoană fără calitatea de a contesta, pentru că nu s-a făcut dovada că aceasta a fost formulată de reprezentanții legali ai societății sau că persoana care a formulat-o are calitate procesuală ori vreun interes legitim.

Soluția pronunțată prin decizia nr. /2008 este susținută și de dispozițiile cuprinse în Ordinul Președintelui ANAF nr.519/2005, care prevede că în situația în care contestația nu îndeplinește cerințele privind semnătura și ștampilarea, în original, organele de soluționare a vor cere contestatorului, printr-o scrisoare recomandată cu confirmare de primire, ca în termen de 5 zile de la comunicarea acesteia să îndeplinească aceste cerințe, în caz contrar, contestația se respinge fără a se mai antama fondul cauzei (filele 120-122 dosar).

În ședința publică din .X.2008, apărătorul reclamantei a depus la dosar contractul de asistență juridică nr. 63 și contestația înregistrată la nr. din 06.2008 (filele 128 – 131).

Cabinet avocat Dinu Constantinescu a depus la dosar adresa nr. XI.2008, prin care a făcut cunoscut instanței că prin contractul de asistență juridică încheiat la data de 06.2008 a fost mandatat de reclamantă să formuleze și să depună contestație împotriva deciziei de impunere.

În consecință, semnătura de p+e contestație este a sa, acesta redactând și depunând în termen legal, prin scrisoare recomandată, contestația la organul fiscal.

Toată corespondența privind acest litigiu s-a purtat la sediul cabinetului din Rm. Vâlcea, str. nr.20 (fila 134 dosar).

La cererea instanței, cabinet avocat Dinu Constantinescu a depus la dosar și împuternicirea avocațială nr. din iunie 2008 (fila 136 dosar).

Analizând acțiunea prin prisma motivelor invocate, probelor administrate și dispozițiilor legale incidente, tribunalul reține că este întemeiată pentru considerentele ce urmează:

Prin contractul de asistență juridică nr. din 06.2008 (fila 128 dosar) și împuternicirea avocațială nr. / 06.2008 (fila 136 dosar), reclamanta SC. MARENALEX SRL, reprezentată prin Bötiz Mariana, administrator, a mandatat cabinetul individual av. să redacteze și să depună contestația împotriva deciziei de impunere și RIF la pârâta D.G.F.P. Vâlcea.

Acesta a formulat în numele societății reclamante contestație împotriva deciziei de impunere nr. din 04.2008 și a actelor care au stat la baza acesteia, înregistrată la pârâta la nr. din 06.2008 (filele 129-131 dosar).

Contestația a fost semnată de avocat, care, din eroare, nu a confirmat semnătura cu stampila cabinetului de avocat din cadrul Baroului Vâlcea.

Potrivit art.206 lit.e Cod pr.fiscală, contestația trebuie să cuprindă semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum și ștampila în cazul persoanelor juridice.

Dovada calității de împuternicit al contestatorului, persoană fizică sau juridică, se face potrivit legii.

În cauză, avocatul ..... a făcut dovada că a fost împuternicit de reclamantă să formuleze în numele acesteia contestație împotriva actelor administrativ-fiscale emise de pârâtă pe numele reclamantei.

Conform Ordinului Președintelui ANAF nr.519 din 2005 de aprobare a instrucțiunilor de aplicare a Titlului IX Cod pr.fiscală, în cazul în care contestația nu îndeplinește condițiile referitoare la depunerea împuternicirii, semnătură și ștampilare, organele de soluționare cer prin scrisoare recomandată, cu confirmare de primire, ca în termen de 5 zile de la comunicare să se îndeplinească cerințele respective.

În speță, pârâtă a cerut reclamantei cu adresa ..... din 07.2008 să aplice ștampila pe contestația formulată, adresa fiind trimisă prin scrisoare recomandată, care însă nu a fost primită de reclamantă, și a fost returnată la pârâtă, cu mențiunea „lipsă domiciliu”.

Pârâtă nu a făcut dovada că adresa nr. .... din 07.2008 a fost primită de reclamantă și că aceasta nu s-a conformat cererilor cuprinse în adresă și nici că după returnarea adresei a revenit ulterior cu o altă, având același conținut.

În consecință, soluția adoptată prin decizia nr. .... din 07.2008, în sensul respingerii contestației ca fiind depusă de o persoană lipsită de calitatea de a contesta este greșită, cu atât mai mult cu cât contestația s-a formulat în numele reclamantei, societate comercială la care s-a efectuat inspecția fiscală, urmărirea căreia s-au emis la data de ..... 2008, RIF nr. .... și decizia de impunere nr. 163, prin care s-a reținut în sarcina acestui agent economic obligații fiscale către bugetul de stat în cuantum total de ..... lei.

Pentru aceste considerente, tribunalul va admite acțiunea, va anula decizia nr. .... din 07.2008 și va obliga pe pârâtă să soluționeze pe fond contestația formulată de reclamantă împotriva deciziei de impunere nr. .... din 04.2008.

În temeiul art.274, alin.1 Cod pr.civilă, va obliga pe pârâtă la plata către reclamantă a sumei de 4,3 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată constând în taxă judiciară de timbru și timbru judiciar, conform înscrisului de la fila 119 dosar.

PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE

Admite acțiunea formulată de reclamanta SC ..... SRL, cu sediul în comuna Voineasa, str. 1 ..... , bloc ..... sc. .... , et. ap. .... județul Vâlcea, în contradictoriu cu pârâtă DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE - VÂLCEA, cu sediul în Rm.Vâlcea, s tr. G-răl Magheru nr. 17, județul Vâlcea.

Anulează decizia nr. .... din 07.2008, emisă de pârâtă.

Obligă pe pârâtă să soluționeze pe fond contestația formulată de reclamantă și înregistrată la nr. din 06.2008, așa cum a fost completată la data de 07.2008, și să plătească reclamantei suma de lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Definitivă.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică din 25 Noiembrie 2008.

Președinte,

Grefier,

Red. PRIM.

Receptorul S.G.

100%

15.12.2008