

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE  
DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE  
A JUDEȚULUI SUCEAVA

**DECIZIA NR. 44**  
**din 06.07.2005**  
**privind soluționarea contestației formulate de**  
**S.C. .... S.R.L. din localitatea Suceava,**  
**înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Suceava**  
**sub nr. .... / 25.05.2005**

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava a fost sesizată de Structura de Administrare Fiscală - Activitatea de Control Fiscal Suceava, prin adresa nr. .... / 24.05.2005, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava sub nr. .... din 25.05.2005, cu privire la contestația formulată de **S.C. .... S.R.L.** din localitatea Suceava, str. ....județul Suceava.

Contestația a fost formulată împotriva Deciziei de impunere nr. .... / 14.04.2005, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală încheiat în data de 12.04.2005 de organele de inspecție fiscală din cadrul Structurii de Administrare Fiscală - Activitatea de Control Fiscal Suceava

Prin adresa f.n. din 05.07.2005, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava sub nr. .... / 05.07.2005, contestatoarea precizează obiectul contestației.

Contestația are ca obiect suma totală de **....lei vechi care în baza art. 5 din Legea nr. 348 / 2004** privind denominarea monedei naționale, se convertește în **....lei noi**, reprezentând:

| Nr. crt. | Obligație bugetară                                      | - lei vechi- | - lei noi - |
|----------|---------------------------------------------------------|--------------|-------------|
| 1.       | impozit profit                                          | .....        | .....       |
| 2.       | dobânzi de întârziere aferente impozitului pe profit    | .....        | .....       |
| 3.       | penalități de întârziere aferente impozitului pe profit | .....        | .....       |
| 4.       | taxa pe valoarea adăugată                               | .....        | .....       |
| 5.       | dobânzi de întârziere aferente T.V.A.                   | .....        | .....       |
| 6.       | penalități de întârziere aferente T.V.A.                | .....        | .....       |

Sumele astfel convertite, se rotunjesc la un leu pentru fracțiunile de peste 50 de bani inclusiv și prin neglijarea fracțiunilor de până la 49 de bani inclusiv, respectiv:

| Nr. crt. | Obligație bugetară                                      | - lei noi - | - lei - rotunjiți |
|----------|---------------------------------------------------------|-------------|-------------------|
| 1.       | impozit profit                                          | .....       | .....             |
| 2.       | dobânzi de întârziere aferente impozitului pe profit    | .....       | .....             |
| 3.       | penalități de întârziere aferente impozitului pe profit | .....       | .....             |
| 4.       | taxa pe valoarea adăugată                               | .....       | .....             |
| 5.       | dobânzi de întârziere aferente T.V.A.                   | .....       | .....             |
| 6.       | penalități de întârziere aferente T.V.A.                | .....       | .....             |
|          | TOTAL                                                   | .....       | .....             |

Rotunjirea sumelor s-a făcut în baza art. 1 alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 59 / 2005 privind unele măsuri de natură fiscală și financiară pentru punerea în aplicare a Legii nr. 348/2004 privind denominarea monedei naționale, care stipulează:

**„Art. -(1) Începând cu data de 1 iulie 2005, impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc și se reflectă în contabilitate în monedă nouă, la nivel de leu, fără subdiviziuni, prin rotunjire la un leu pentru fracțiunile de peste 50 de bani inclusiv și prin neglijarea fracțiunilor de până la 49 de bani inclusiv. Prevederile art. 82 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se aplică în mod corespunzător.**

**(2) Regula prevăzută la alin. (1) se aplică și fiecărei obligații de plată provenite din impozite, taxe, contribuții, precum și alte sume datorate bugetului general consolidat, stabilite și neachitate până la data de 30 iunie 2005 inclusiv."**

În continuare, sumele ce fac obiectul contestației formulate de S.C. ....S.R.L. din localitatea Suceava, vor fi exprimate doar în lei noi, denumiți în continuare lei, în baza art. 1 din același act normativ, care stipulează:

**„(1) La data de 1 iulie 2005, moneda națională a României, leul, va fi denominată astfel încât 10.000 lei vechi, aflați în circulație la această dată, vor fi preschimbați pentru 1 leu nou.**

**(2) Denominarea reprezintă acțiunea de reducere a valorii nominale a însemnelor monetare.**

**(3) Leul nou va fi unitatea monetară națională a României, denumită în continuare leu, și se va diviza în 100 de bani."**

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut la art. 176 din Ordonanța Guvernului nr. 92 / 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Constatând că sunt îndeplinite prevederile art. 174 alin. (1) și art. 178 alin. (1) lit.

a) din Ordonanța Guvernului nr. 92 / 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este investită să analizeze contestația formulată S.C. .... S.R.L. din localitatea Suceava.

**I. S.C. ....S.R.L. din localitatea Suceava, prin cererea formulată, contestă stabilirea obligațiilor fiscale suplimentare de către organele de inspecție fiscală din cadrul Structurii de Administrare Fiscală - Activitatea de Control Fiscal Suceava, prin Decizia de impunere nr. ..../ 14.04.2005 și Raportul de inspecție**

**fiscală nr. .... / 14.04.2005**

**care a stat la baza emiterii acestui act, invocând următoarele argumente:**

Prin contractul formal nr. .... / 20.08.2001 nu s-a angajat S.C. .... S.R.L. să efectueze lucrarea „*Reparație fațadă*” ci a constituit o modalitate prin care domnul ....(reprezentantul socrului său ....) să-i facă pe cei doi coproprietari ai imobilului din strada ....., să dea bani pentru reparația fațadei și terasei.

Cel mai interesat în repararea fațadei și a casei era domnul .....- reprezentantul lui ....., deoarece camera de la etajul imobilului se distrusea cu fiecare zi ce trecea, din cauza infiltrației apei prin terasă.

Asociatul unic și totodată administratorul societății comerciale ..... S.R.L. arată că el ca persoană, avea o obligație față de domnul ....., motiv pentru care, l-a ajutat pe acesta cu asistență tehnică temporară, prin subinginer construcții civile .....precum și prin alți 2 muncitori. Aceste persoane aveau calitatea de salariați ai S.C. ....S.R.L.

Suma de .....lei a fost încasată în nume personal de către asociatul unic a S.C. ....S.R.L, pentru aprovizionarea cu materiale necesare în vederea executării fațadei și nu s-a constituit un cadou oferit acestuia sau societății comerciale pe care o reprezenta.

Cheltuielile cu materialele și manopera, proporțional cu stadiile de execuție a lucrării, justifică suma de .....lei, încasată de la beneficiari.

De altfel, în acea perioadă, a fost întocmită și Situația lucrărilor, respectiv a cheltuielilor cu materialele și manopera, pentru justificarea lor față de proprietarii imobilului. Materialele necesare acestei lucrări au fost achiziționate de la S.C. .... S.R.L. ...., respectiv de la punctul de distribuire a materialelor de construcții, situat în strada ....(vis-a-vis de imobilul la care se lucra) și de la S.C. ....S.R.L.

Evidența cheltuielilor o ținea domnul .....

Din situația prezentată în 15.09.2001, rezultă că a fost cheltuită suma de .....lei.

Separat, pentru terasă s-a cheltuit suma de ..... lei, după cum urmează:

- ..... lei - pluvitec 5 suluri;
- ..... lei - bitum 50 kg.;
- ..... lei - cărămizi;
- ..... lei - gaz butelie arzător;
- ..... lei - benzină.

Totalul cheltuielilor materiale evidențiate însumează .....lei.

Până la 25.10.2001 s-a plătit o manoperă de .....lei.

Totalul cheltuielilor efectuate însumează .....lei.

Se face precizarea că la sfârșitul lucrărilor au fost anumite nemulțumiri între proprietari.

Urmare a celor prezentate, contestatoarea solicită luarea în calcul a cheltuielilor aferente sumei de .....lei, pe care organele de inspecție fiscală au considerat-o venit al S.C. ....S.R.L., fără a lua în calcul și cheltuielile efectuate pentru realizarea acestuia.

Contestatoarea apreciază că dacă o chitanță de mână a fost „introdusă” în contabilitate ca venit atunci și o evidență „de mână” a cheltuielilor trebuie luată în considerare la calculul impozitelor și taxelor datorate bugetului de stat.

În ceea ce privește justificarea cu documente a achiziției materialelor consumate, domnul .....- administrator al S.C. ....S.R.L. arată că, o parte din materiale s-au achiziționat pe bază de bonuri pe care însă nu le-a păstrat.

Demersurile făcute pentru a intra în posesia copiilor documentelor de achiziție a

materialelor consumate pentru reparațiile făcute la imobilul din strada ..... și a terasei, nu au dat rezultate.

Contestatoarea depune la dosar evidența cheltuielilor efectuate pentru reparațiile făcute la imobilul din strada ..... și a terasei.

**II. Prin Decizia de impunere nr. .... / 14.04.2005, organele de inspecție fiscală din cadrul Structurii de Administrare Fiscală - Activitatea de Control Fiscal Suceava, au stabilit debite suplimentare în baza următoarelor constatări din Raportul de inspecție fiscală nr. .... încheiat în data de 14.04.2005.**

S.C. ....S.R.L., prin administratorul acesteia ....., s-a angajat prin contractul nr. .... / 20.08.2001 să efectueze o lucrare de reparații la fațada și terasa unui imobil situat în localitatea ....., strada ....., nr. ....., a cărui coproprietari erau 3 persoane fizice, și anume ....., .....și ....., aceștia fiind beneficiarii contractului.

Domnul ..... încasează de la beneficiari, în 21.08.2001, avans pentru executarea lucrării de reparații, în sumă de .....lei, în baza a două chitanțe de mână, semnate și ștampilate.

Suma de .....lei nu a fost înregistrată în evidența contabilă a S.C. ....S.R.L. și nu s-a emis factură fiscală.

Ulterior, pe fondul unor neînțelegeri cu unul dintre coproprietarii imobilului privind calitatea execuției, lucrarea de reparații este sistată, dar nici acum S.C. ....S.R.L. nu emite factură fiscală pentru serviciile prestate.

În nota explicativă luată domnului ....., atât de organele de inspecție fiscală din cadrul S.A.F.-A.C.F. Suceava, cât și de către comisarii Gărzii Financiare Suceava, acesta precizează că nu a înregistrat în evidența contabilă suma primită cu titlu de avans și nu a emis factură fiscală pentru lucrările prestate întrucât unul dintre coproprietarii imobilului era prieten cu el și de fapt, a acceptat să emită cele două chitanțe „de mână” pentru suma de .....lei, doar pentru a justifica că toți trei coproprietarii plătesc sume egale pentru efectuarea lucrării de reparații și pentru a-i determina în acest mod pe ceilalți coproprietari să achite partea lor de cheltuieli.

Astfel, ..... recunoaște că a încasat .....lei de la ..... și ....., iar suma de ..... de lei ce ar fi trebuit plătită de prietenul acestuia, ....., nu a încasat-o niciodată.

Față de cele precizate, organele de control nu împărtășesc opinia domnului ..... conform căruia acesta a încasat doar suma de .....lei de la 2 dintre coproprietarii imobilului, întrucât cele două chitanțe de mână în sumă totală de .....lei sunt semnate de el și ștampilate cu ștampila aparținând S.C. ....S.R.L.

Operațiunea s-a efectuat în baza contractului nr. .... / 20.08.2001, de asemenea semnat de către ..... și ștampilat de către S.C. ....S.R.L., care la art. 3 stipulează că beneficiarii trebuie să achite un avans la începerea lucrării de .....lei (conform documentelor existente s-a achitat doar suma de .....lei).

Neînregistrarea în evidența contabilă a S.C. ....S.R.L. a sumei de .....lei, ce reprezintă contravaloarea serviciilor prestate, a avut drept consecință fiscală necalcularea, neevidențierea și nevirarea la bugetul de stat de impozite și taxe.

Astfel, organele de inspecție fiscală au stabilit că S.C. ....S.R.L. a prejudiciat bugetul de stat cu suma de ..... lei reprezentând impozit pe profit, pentru care au calculat dobânzi de întârziere în sumă de ..... lei și penalități de întârziere în sumă de ..... lei, și cu suma de ..... lei reprezentând T.V.A., pentru care au calculat dobânzi de întârziere în sumă de ..... lei și penalități de întârziere în sumă de ..... lei.

**III. Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei și având în vedere constatările organului de inspecție fiscală, motivele societății contestatoare, precum și actele normative invocate de contestatoare și de organele de inspecție fiscală, se rețin următoarele:**

**1. Referitor la suma contestată de ..... lei reprezentând impozit pe profit, cauza supusă soluționării este dacă cheltuielile efectuate S.C. ....S.R.L. pentru efectuarea reparațiilor la imobilul din localitatea ....., nr. .... sunt deductibile la calculul profitului impozabil, în condițiile în care acestea nu sunt justificate cu documente.**

**În fapt,** în 21.08.2001, ....., care avea calitatea de asociat unic și totodată administrator la S.C. ....S.R.L., a întocmit două documente / înscrisuri prin care recunoștea că a încasat de la proprietarii imobilului din localitatea ....., strada ..... nr. .... suma de ..... lei, reprezentând avans pentru lucrările de reparații ce urmau să fie efectuate la imobilul proprietatea acestora și la terasa acestuia.

Cele două înscrisuri au fost semnate de către ..... și a fost aplicată ștampila S.C. ....S.R.L.

Cu ocazia verificărilor, organele de inspecție fiscală au constatat că S.C. ....S.R.L. nu a emis factură fiscală pentru avansul încasat în 21.08.2001 și nici ulterior pentru serviciile de reparații prestate.

Astfel, prin neemiterea facturii fiscale pentru serviciile prestate și neevidențierea valorilor încasate în evidența contabilă, organele de inspecție fiscală au stabilit că S.C. ....S.R.L. a prejudiciat bugetul statului cu suma de ..... lei, reprezentând impozit pe profit.

Prin cererea formulată, contestatoarea arată că nu deține documente justificative pentru achiziția materialelor consumate pentru reparația imobilului și terasei aferente acestuia din localitatea ....., strada ..... nr. ...., că demersurile efectuate de a intra în posesia copiilor documentelor de achiziție nu a dat rezultat și apreciază că dacă o chitanță de mână a fost „introdusă” în contabilitate ca venit atunci și o evidență „de mână” a cheltuielilor trebuie luată în considerare la calculul impozitelor și taxelor datorate bugetului de stat.

În acest sens, contestatoarea solicită luarea în calcul a cheltuielilor aferente lucrării de reparații efectuate.

**În drept,** sunt aplicabile:



prevederile art. 4 alin. (1) și alin. (6) lit. m) din Ordonanța Guvernului nr. 70 / 1994 privind impozitul pe profit, republicată, modificată prin Legea nr. 189 / 17.04.2001, care stipulează:

**„(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile obținute din livrarea bunurilor mobile, serviciilor prestate și lucrărilor executate, din vânzarea bunurilor imobile, inclusiv din câștiguri din orice sursă, și cheltuielile efectuate pentru realizarea acestora, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și se adaugă cheltuielile nedeductibile.**

[...]

**(6) În înțelesul alin. (1) cheltuielile nedeductibile sunt:**

[...]

**m) cheltuielile înregistrate în contabilitate pe baza unor documente care nu îndeplinesc, potrivit Legii contabilității nr. 82/1991, cu modificările ulterioare, condițiile de document justificativ;"**

Din conținutul actului normativ citat se reține că profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile obținute din serviciile prestate și cheltuielile efectuate pentru realizarea acestora, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și **se adaugă cheltuielile nedeductibile.**

În acest sens, se reține că nu sunt deductibile la calculul profitului impozabil cheltuielile înregistrate pe baza unor documente care nu îndeplinesc, potrivit Legii contabilității nr. 82/1991, condițiile de document justificativ.

În acest sens, Regulamentul de aplicare a Legii contabilității, la pct. 119 precizează că:

**„Documentele justificative cuprind, de regulă, următoarele elemente principale:**

**a) denumirea documentelor;**

**b) denumirea și sediul unității patrimoniale care întocmește documentul;**

**c) numărul și data întocmirii documentului;**

**d) menționarea părților care participă la efectuarea operațiunilor patrimoniale (când este cazul);**

**e) conținutul operațiunii patrimoniale și, când este cazul, și temeiul legal al efectuării ei;**

**f) datele cantitative și valorice aferente operațiunii efectuate;**

**g) numele și prenumele, precum și semnăturile persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, după caz;**

**h) alte elemente menite să asigure consemnarea completă a operațiunilor efectuate."**

Din conținutul actelor normative citate se reține că legiuitorul a condiționat deductibilitatea cheltuielilor la calculul profitului impozabil de existența documentelor care să îndeplinească condițiile de document justificativ, or, situațiile întocmite de societatea comercială contestatoare, privind cheltuielile efectuate pentru repararea imobilului și

terasei aferente acestuia, din localitatea ....., strada ..... nr. ...., nu reprezintă documente justificative câtă vreme nu conțin elementele principale prevăzute de Regulamentul de aplicare a Legii contabilității.

Prin urmare, se constată că cheltuielile efectuate pentru lucrarea „Reparații vilă - strada ....., .....” nu au la bază documente justificative, și în consecință nu sunt deductibile la calculul profitului impozabil.

Față de cele prezentate, urmează să se respingă contestația ca neîntemeiată pentru suma de ..... lei reprezentând impozit pe profit stabilit suplimentar în sarcina contestatoarei.

**2. Referitor la suma contestată de ..... lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată, cauza supusă soluționării este dacă S.C. ....S.R.L. datorează bugetului de stat această sumă, în condițiile în care aceasta nu a emis factură fiscală pentru avansul încasat în 21.08.2001 și nici ulterior pentru serviciile prestate în domeniul construcțiilor.**

**În fapt,** în 21.08.2001, ....., care avea calitatea de asociat unic și totodată administrator la S.C. ....S.R.L., a întocmit două documente / înscrisuri prin care recunoștea că a încasat de la proprietarii imobilului din localitatea ....., strada ..... nr. .... suma de .....lei, reprezentând avans pentru lucrările de reparații ce urmau să fie efectuate la imobilul proprietatea acestora și la terasa acestuia.

Cele două înscrisuri au fost semnate de către ..... și a fost aplicată ștampila S.C. ....S.R.L.

Cu ocazia verificărilor, organele de inspecție fiscală au constatat că S.C. ....S.R.L. nu a emis factură fiscală pentru avansul încasat în 21.08.2001 și nici ulterior pentru serviciile de reparații prestate.

Astfel, prin neemiterea facturii fiscale pentru serviciile prestate și neevidențierea valorilor încasate în evidența contabilă, organele de inspecție fiscală au stabilit că S.C. ....S.R.L. a prejudiciat bugetul statului cu suma de ..... lei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată.

**În drept,** sunt aplicabile:

prevederile art. 12 din O.U.G. nr. 17 / 2000 privind taxa pe valoarea adăugată, astfel cum a fost modificată prin Legea nr. 76 / 04.05.2000, **referitoare la colectarea taxei pe valoarea adăugată aferentă avansurilor încasate,** care stipulează:

***„Art. 12 - Taxa pe valoarea adăugată devine exigibilă atunci când organul fiscal este îndreptățit să solicite plătitorilor de taxă pe valoarea adăugată plata taxei datorate bugetului de stat.***

***Exigibilitatea ia naștere, de regulă, la data efectuării livrării bunurilor mobile, transferului proprietății bunurilor imobile sau prestării serviciilor.***

***Prin derogare de la prevederile alineatului precedent, exigibilitatea poate fi***

***anticipată sau ulterioară faptului generator, în condiții stabilite prin normele de aplicare a prezentei ordonanțe de urgență. [...]"***

În legătură cu aceste prevederi, pct. 7.9 din Normele de aplicare O.U.G. nr. 17 / 2000 privind taxa pe valoarea adăugată, aprobate prin H.G. nr. 401 / 2000, precizează:

***„Exigibilitatea taxei pe valoarea adăugată este anticipată faptului generator, atunci când:***

***a) factura fiscală este emisă înaintea efectuării livrării bunurilor sau prestării serviciilor;***

***b) contravaloarea bunurilor sau a serviciilor se încasează înaintea efectuării livrării bunurilor sau prestării serviciilor;***

***c) se încasează avansuri [...]"***

Din conținutul prevederilor legale citate, rezultă că în cazul în care se încasează avansuri, exigibilitatea este anticipată faptului generator și în acest caz, exigibilitatea ia naștere la data încasării avansului pentru prestarea de servicii.

Din documentele existente la dosarul cauzei, se reține că societatea comercială contestatoare nu a evidențiat TVA aferentă avansului încasat și nici taxa pe valoarea adăugată aferentă prestării serviciilor, la momentul efectuării acestora.

Cum exigibilitatea taxei pe valoarea adăugată implică dreptul organului fiscal de a solicita contribuabililor plata taxei datorate bugetului de stat, se concluzionează că S.C. .... S.R.L. datorează TVA în sumă de ..... lei aferentă avansului încasat în 21.08.2001.

***În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată aferentă prestărilor de servicii, art. 2 din O.U.G. nr. 17 / 2000 privind taxa pe valoarea adăugată,***

***astfel cum a fost modificată prin Legea nr. 76 / 04.05.2000, precizează:***

***„În sfera de aplicare a taxei pe valoarea adăugată se cuprind operațiunile cu plată, precum și cele asimilate acestora, potrivit prezentei ordonanțe de urgență, efectuate de o manieră independentă de către contribuabili, privind:***

***a) livrări de bunuri mobile și/sau prestări de servicii efectuate în cadrul exercitării activității profesionale, indiferent de forma juridică prin care se realizează: vânzare, schimb, aport în bunuri la capitalul social;"***

În ceea ce privește plătitorii taxei pe valoarea adăugată, art. 8 din O.U.G. nr. 17 / 2000 privind taxa pe valoarea adăugată, astfel cum a fost modificată prin Legea nr. 76 / 04.05.2000, stipulează:

***„Taxa pe valoarea adăugată datorată bugetului de stat se plătește de către:***

***- contribuabilii înregistrați la organele fiscale competente ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată pentru livrările de bunuri mobile, transferul proprietății bunurilor imobile și/sau pentru prestările de servicii supuse taxei pe valoarea adăugată în cotele prevăzute la art. 17; [...]"***



Din conținutul actelor normative citate se reține că contribuabilii înregistrați la organele fiscale competente ca plătitori, **datorează taxa pe valoarea adăugată** pentru prestările de servicii efectuate **în cadrul exercitării activității profesionale**.

Or, neemiterea de factură fiscală de către S.C. .... S.R.L. pentru serviciile prestate proprietarilor imobilului din localitatea ....., strada ....., nu exonerează societatea comercială de la plata TVA.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă că susținerea contestatoarei potrivit căreia încasarea sumei ....lei nu angajează societatea comercială, nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației, din următoarele motive:

- documentele emise pentru încasarea avansului sunt semnate de către reprezentantul legal al S.C. ....S.R.L.;
- documentele emise poartă ștampila S.C. ....S.R.L. Suceava, care potrivit reglementărilor legale angajează răspunderea acestei societăți;
- serviciile prestate au avut la bază contactul nr. .... / 20.08.2001, existent în copie la dosarul cauzei și care de asemenea, este semnat de către reprezentantul legal al S.C. ....S.R.L și poartă ștampila acestei societăți;
- suma încasată în 21.08.2001 reprezintă avans pentru prestări servicii în domeniul construcțiilor, acesta fiind domeniul de exercitare a activității profesionale S.C. ....S.R.L.;
- efectuarea lucrării de reparație a imobilului din localitatea .... strada ....., nr. ...., a fost efectuată cu personalul angajat al S.C. ....S.R.L.

Având în vedere aceste considerente și cele prezentate la pct. 1, referitor la impozitul pe profit, se constată că S.C. ....S.R.L. nu a respectat prevederile legale cu privire la colectarea taxei pe valoarea adăugată aferentă avansului încasat, emiterea facturii fiscale pentru serviciile prestate, colectarea taxei aferente serviciilor prestate și regularizarea taxei aferente avansului încasat, motiv pentru care se trage concluzia că în mod legal organele de inspecție fiscală au stabilit debitul suplimentar de .... lei în sarcina sa.

Din documentele existente la dosarul cauzei, rezultă că societatea comercială contestatoare nu prezintă argumente concludente și documente care să infirme cele constate de organele de inspecție fiscală cu privire la taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar în sumă de .... lei.

Astfel, pentru considerentele prezentate, urmează să se respingă contestația formulată de S.C. ....S.R.L. pentru suma de .... lei ca neîntemeiată și nesusținută cu documente.

**3. Referitor la accesoriile în sumă de ....lei, din care .... lei dobânzi de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată, .... lei dobânzi de întârziere aferente impozitului pe profit, .... lei penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată și .... lei penalități de întârziere aferente impozitului pe profit, cauza supusă soluționării este dacă societatea comercială contestatoare datorează aceste sume bugetului de stat în condițiile în care, pentru taxa pe valoarea adăugată și impozitul pe profit stabilite suplimentar care au generat aceste dobânzi, contestația a fost respinsă.**

**În fapt,** pentru taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar, s-au calculat dobânzi de întârziere în sumă de ..... lei și penalități de întârziere în sumă de 91 lei, iar pentru impozitul pe profit stabilit suplimentar, s-au calculat dobânzi de întârziere în sumă de ..... lei și penalități de întârziere în sumă de ..... lei.

**În drept, în ceea ce privește dobânzile,** sunt aplicabile:

prevederile art. 13 art. din Ordonanța Guvernului nr. 11 / 1996 privind executarea creanțelor bugetare, astfel cum a fost modificată prin Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 113 /1999 și Ordonanța Guvernului nr. 26 / 2001, aplicabile până la 31.12.2002, care stipulează că:

*„Pentru achitarea cu întârziere a obligațiilor bugetare, debitorii datorează majorări de întârziere, calculate pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare scadenței obligației bugetare și până la data realizării sumei datorate inclusiv, potrivit prevederilor legale în vigoare.*

[...]

*În cazul constatării unor diferențe de obligații bugetare, stabilite de organele competente, majorările de întârziere se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței obligației bugetare, la care s-a stabilit diferența, până la data realizării acesteia inclusiv, prevederile alin. 1 aplicându-se în mod corespunzător.”*

prevederile art. 12 și art. 13 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 61 / 2002 privind colectarea creanțelor bugetare, aplicabile în perioada 01.01.2003 - 31.12.2003, care prevede că:

*„Art. 12 - Pentru neachitarea la termenul scadent a obligațiilor bugetare debitorii datorează dobânzi și penalități de întârziere”*

*Art. 13 - (1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat următoare scadenței obligației bugetare și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.”*

dispozițiile art. 114, alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, aplicabile începând cu 01.01.2004, care stipulează:

*„Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.*

**În drept, în ceea ce privește penalitățile de întârziere,** sunt aplicabile:

dispozițiile art. 13<sup>1</sup> alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 11 / 1996 privind executarea creanțelor bugetare, astfel cum a fost modificată prin Ordonanța Guvernului nr. 26 / 2001, aplicabile până la 31.12.2002, care precizează că:

***„Plata cu întârziere a impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor venituri bugetare, cu excepția majorărilor de întârziere, a penalităților și a amenzilor, se sancționează cu o penalitate de întârziere de 0,5% pentru fiecare lună și/sau pentru fiecare fracțiune de lună de întârziere, începând cu data de întâi a lunii următoare celei în care acestea aveau termene de plată. Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a majorărilor de întârziere și/sau a penalităților.”***

dispozițiile art. 14 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 61 / 2002 privind colectarea creanțelor bugetare, aplicabile în perioada 01.01.2003 - 31.12.2003, care precizează că:

***„Plata cu întârziere a impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor obligații bugetare, cu excepția dobânzilor, penalităților de orice fel și a amenzilor, se sancționează cu o penalitate de întârziere de 0,5% pentru fiecare lună și/sau pentru fiecare fracțiune de lună de întârziere, începând cu data de întâi a lunii următoare celei în care acestea aveau termen de plată. Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor și/sau a penalităților.”***

și dispozițiile art. 120 alin. (1) din O.G. nr. 92 / 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, aplicabile începând cu 01.01.2004, care stipulează:

***„Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere de 0,5% pentru fiecare lună și/sau pentru fiecare fracțiune de lună de întârziere, începând cu data de întâi a lunii următoare scadenței acestora până la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor.”***

Din conținutul actelor normative citate se reține că pentru neachitarea la termenul scadent a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări / dobânzi și penalități de întârziere.

Având în vedere cele precizate mai sus, se reține că întrucât S.C. ....S.R.L. nu a achitat în termen legal debitele datorate bugetului de stat, în mod legal organele de control au calculat în sarcina sa dobânzi de întârziere în sumă de ..... lei și penalități de întârziere în sumă de ..... lei, motiv pentru care urmează să se respingă contestația ca neîntemeiată.

Pentru considerentele prezentate în conținutul deciziei și în temeiul art. 4 alin. (1) și alin. (6) lit. m) din Ordonanța Guvernului nr. 70 / 1994 privind impozitul pe profit, republicată, Regulamentul de aplicare a Legii contabilității, art. 8 și art. 12 din O.U.G. nr. 17 / 2000 privind taxa pe valoarea adăugată, Normele de aplicare a O.U.G. nr. 17 / 2000 privind taxa pe valoarea adăugată, aprobate prin H.G. nr. 401 / 2000, art. 13 și art. 13<sup>1</sup> alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 11 / 1996 privind executarea creanțelor bugetare, astfel cum a fost modificată prin Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 113 / 1999 și Ordonanța Guvernului nr. 26 / 2001, prevederile art. 12, art. 13 alin. (1) și art. 14 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 61 / 2002 privind colectarea creanțelor bugetare, art. 114 alin. (1) și art. 120 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de

procedură fiscală, republicată, coroborate cu prevederile art. 185 alin.

(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

**D E C I D E :**

**Respingerea contestației formulată de S.C. ....S.R.L. Suceava ca neîntemeiată și nesuținută cu documente pentru capetele de cerere în sumă totală de ..... lei, reprezentând:**

- ..... lei impozit pe profit;
- ..... lei dobânzi aferente impozitului pe profit;
- ..... lei penalități aferente impozitului pe profit;
- ..... lei taxa pe valoarea adăugată;
- ..... lei dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată;
- .... lei penalități aferente taxei pe valoarea adăugată.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Suceava în termen de 6 luni de la comunicare, conform procedurii legale.