

ROMANIA
TRIBUNALUL SUCEAVA
SECTIA COMERCIALA, CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCALĂ

SENTINȚA Nr.949

ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN 11 mai 2006

Președinte:

Grefier:

Pe rol, judecarea cererii având ca obiect „contencios fiscal” formulată de reclamanta SRL cu sediul în str.

nr. , bl. , ap jud. în contradictoriu cu pârâta D.G.F.P. Suceava

La apelul nominal făcut în ședință publică se prezintă pentru intimată c.j. lipsă fiind reclamanta.

Procedura este legal îndeplinită .

Se face referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Reprezentanta intimătei arată că nu mai are cereri de probe în cauză.

Instanța, verificând actele și lucrările dosarului, constată probatoriul epuizat, cauza în stare de judecată și acordă cuvântul la fond părții prezente.

Reprezentanta intimătei solicită respingerea acțiunii ca nefondată și menținerea actelor administrative atacate ca legale și temeinice.

Declarând dezbaterile închise, după deliberare,

TRIBUNALUL

Asupra cauzei de față constată:

Prin cererea adresată acestei instanțe, petenta SC SRL Suceava a solicitat în contradictoriu cu DGFP Suceava anularea deciziei de impunere nr. din

În motivare se arată că prin decizia atacată i-a fost stabilit o obligație de plată către bugetul de stat constând în impozit pe profit dobânzi și penalități de întârziere aferente, TVA cu dobânzi și penalități aferente întrucât în urma unui control s-a avut în vedere un contract de mână care nu este un contract legal și nu putea fi încheiat în lipsa unei autorizații de construire și un proiect de reparații.

Pentru acest motiv contractul respectiv nu a fost înregistrat n contabilitate

În susținere anexează decizia nr. din 6.07.2005 emisă de DGFP Suceava fila 3-8 și contractul de prestări servicii nr. din 20 august 2001.

Prin întâmpinare (fila 15-17) intimata solicită respingerea contestației arătând că prin decizia de impunere nr. din emisă de activitatea de control fiscal Suceava au fost stabilite în sarcina contestatoarei debite suplimentare în cuantum de ron reprezentând impozit pe profit, dobânzi și penalități aferente, TVA cu dobânzi și penalități aferente, decizia respectivă fiind contestată de către petentă și menținută prin decizia nr. din 6.07.2005 solicitând respingerea contestației ca nefondată.

Pentru a hotărî astfel, s-a reținut că prin contractul nr. din 20.08.2001 petenta prin administratorul său Pinzariu Emil s-a angajat să efectueze o lucrare de reparații la fațada și terasa unui imobil situat în Rădăuți a cărui coproprietari sunt trei persoane fizice care au semnat contractul respectiv în calitate de beneficiari.

S-a constata că administratorul societății petente a încasat de la beneficiarii lucrării suma de ron în baza a două chitanțe de mână semnate și ștampilate fără ca suma respectivă să fie înregistrată în contabilitate și fără să fie emisă o factură fiscală, motiv pentru care în conf. cu art.4 din OG 70/2004 s-a calculat un impozit pe profit în cuantum de ron.

De asemenea potrivit art.12 din OUG 17/2000 a fost calculată suma de lei cu titlu de TVA având în vedere avansul încasat de către societatea petentă.

Analizând actele și lucrările dosarului instanța constată cererea neîntemeiată.

Conform contractului de prestări de servicii nr. din 20 august 2001 semnat și ștampilat de către administratorul societății petente, aceasta s-a angajat față de trei persoane fizice să execute diferite lucrări de hidroizolații terasă, refacere atic terasă, desfacere tencuieli exterioare și execuție tencuieli exterioare și zugrăveli la fațada unui imobil din str. nr.

Acest contract angajează răspunderea societății petente și așa cum s-a probat în cauză, pentru contravaloarea lucrărilor respective reprezentantul petentei a încasat de la beneficiarii lucrărilor respective suma de ron fără ca aceasta să fie înregistrată în contabilitate și fără să fie emisă vreo factură fiscală.

Prin urmare, în mod legal organele de control au stabilit în sarcina SC SRL o sumă de ron reprezentând impozit pe profit având în vedere disp.art.4 alin 1 și alin 6 lit. Din OG 70/1994 privind impozitul pe profit, potrivit căruia profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile obținute din serviciile prestate și cheltuielile efectuate pentru realizarea acestora dintr-un an fiscal din care se scad veniturile neimpozabile și se scad cheltuielile nedeductibile, reținând în mod just că petenta nu a prezentat documente justificative potrivit regulamentului de aplicare a Legii contabilității cu privire la cheltuielile efectuate pentru lucrările respective.

De asemenea și TVA în cuantum de lei aferent avansului încasat a fost determinat în mod legal de către organul de control având în vedere prevederile art.12 din UG 17/2000 privind TVA și a Normelor de aplicare a acestora aprobate prin HG 400/2000 din care rezultă că în cazul în care se încasează avansuri, exigibilitatea TVA este anticipată și ia naștere la data încasării avansului pentru

prestări de servicii. Ori, așa cum s-a probat în cauză, inclusiv prin recunoașterea administratorului petentei aceasta a încasat un avans pentru lucrarea respectivă.

Cât privește penalitățile de întârziere și dobânzile aferente impozitului pe profit stabilit și a TVA acestea au fost calculate conform OG nr.61/2002 privind corectarea creanțelor bugetare aplicabile în perioada ianuarie -decembrie 2003 a OG nr.92/2003 aplicabil de la 1-01-2004 și ale OG 11/1996 privind executarea creanțelor bugetare modificată prin OG 26/2001 aplicabile până la 26.12.2002.

Față de cele ce preced instanța va respinge cererea ca nefondată.

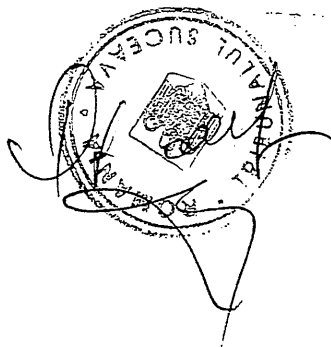
Pentru aceste motive,

IN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE

SC SRL Suceava cu sediul în str. nr. , bl.
ap. jud. Suceava în contradictoriu cu pârâta D.G.F.P. Suceava.
Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.
Pronunțată în ședința publică din 11 mai 2006.

PREȘEDINTE,

GREFIER,



Redact.AT
Dact.AC ex.5