

SENTINTA CIVILA NR. 770/PI/CA

S-a luat in examinare cererea formulata de reclamata SC SRL, impotriva paratelor pentru anulare act administrativ.

La apelul nominal facut in sedinta publica, se prezinta in reprezentarea reclamantei avocat iar in reprezentarea paratelor Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale.....,, lipsa fiind celelalte parate.

S-a facut referarul cauzei de catre grefierul de s.edinta, dupa care instanta a constatat ca s-a depus la dosar adresa emisa de Autoritatea Nationala a Vamilor sub nr. 20.128/26.04.2010, avand anexata adresa aceleasi institutii cu nr. 20128/SLV/19.04.2010, ca raspuns la solicitarea facuta de instanta si de catre Directia Juridica din cadrul Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale, pentru a se preciza tipul produsului supus analizei Laboratorului Vamal Central, pentru care s-a emis certificatul in litigiu.

Fata de continutul acestor adrese, partile au declarat ca nu mai au cereri de formulat on probe de administrat, astfel incat instanta a considerat cauza in stare de judecata si a acordat cuvantul in fond.

Pentru reclamanta s-a solicitat admiterea actiunii, sustinand ca s-a dovedit in speta ca prin actele administrative contestate paratele au realizat o incadrare tarifara gresita a produselor importate de societate, pentru acestea nefiind datorate taxe vamale. S-a solicitat obligarea paratelor la plata cheltuielilor de judecata.

Pentru paratele reprezentate la acest termen de judecata s-a solicitat respingerea actiunii ca nefondata.

TRIBUNALUL,

Deliberand, constata urmatoarele:

Prin cererea inregistrata la Tribunalul Timis sub nr. 4788/30/2009, la 28.07.2009, reclamanta SC SRL a chemat in judecata pe paratele Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Biroul Vamal Directia Regionala Vamala, Autoritatea Nationala a Vamilor, Directia Generala a Finantelor Publice, solicitand a se dispune anularea procesului verbal de control nr. 3846/21.04.2009, a deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. 3847/21.04.2009 si restituirea sumei de lei, constituita cu titlu de garantie, actualizata cu indicele de inflatie la data platii efective, cu cheltuieli de judecata.

In motivare, s-a aratat ca la 15.12.2008 reclamanta a plasat in regim de punere in libera cirkulatie cu declaratia vamala nr. 17544/15.12.2008, un numar de 244 monitoare LCD, 10 machete de monitoare si 15 placi electronice importate, potrivit facturii seria FA, nr. 908102301/29.10.2008. In urma analizei de risc efectuate de catre Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Timis si a adresei nr. 28457/23.09.2008, emisa de Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale s-a hotarat prelevarea de probe din marfa importata, pentru stabilirea mcadrarii tarifare corecte a monitoarelor achizitionate, incadrate de reclamanta la pozitia 8528510090, pentru care corespundea o taxa vamala de 0%, urmare a unor suspiciuni conform carora controlului finalizat prin procesul verbal de control nr. 3846/21.04.2009, iar prin decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. 3847/21.04.2009 s-a impus reclamantei plata taxelor vamale la nivel de 14% pentru acest import.

Reclamanta arata ca a contestat aceste acte administrative, prin cererea inregistrata sub nr. 4300/9.05.2007, inasa parata Directia Judeteana pentru Accize și Operatiuni Vamale nu a raspuns pana la data promovarii actiunii, de?i a expirat termenul in care era impusa de lege solutionarea contestatiei.

La termenul de judecata din 9.10.2009, reclamanta a depus la dosar o completare de actiune, indicand obiectul acesteia, invederand instantei ca intelege sa conteste și deciziile emise de Directia Generala a Finantelor Publice sub nr. 1782/255/10.08.2008, respectiv nr. 1809/264/31.08.2009, precum si de Directia Judeteana pentru AccIze....., sub nr. 7/27.08.2009.

Prin intimpinarea depusa la dosar pentru termenul de judecata din 9.10.2009, parata DGFP a invocat exceptia lipsei calitatii sale procesuale pasive, in subsidiar exceptia inadmisibilitatii actiunii, cu motivarea ca reclamanta nu solicita in speta anulara deciziei emise pentru solutionarea contestatiei promovate in procedura administrativa, iar pe fond, a sustinut ca actiunea este neintemeiata.

Prin incheierea de sedinta din 20.11.2009 instanta a respins exceptia lipsei calitatii procesuale pasive a paratei DGFP precum si exceptia de inadmisibilitate a actiunii, pentru considerentele expuse in cuprinsul hotararii mentionate.

Urmare a completarii de actiune depuse la dosar la termenul din 9.10.2009, aceeasi parata s-a suplimentat apararile formulate in cauza solicitand respingerea ca nefondata a actiunii, cu motivarea ca certificatul de analiza nr. 48/12.03.2009 emis de Laboratorului Vamal Central din cadrul Autoritatii Nationale a Vamilor a confirmat presupunerea ivita in urma analizei de rise efectuata de catre DJAOV ca pentru produsul constand in monitoare LCD Soleron model W 9005S-TD incadrarea tarifara corecta este la pozitia 8528599090, cu taxa vamala de 14%, motiv pentru care s-a recalculat datoria vamala, care a fost incasata din garantia instituita de societate prin declaratia vamala nr. 17544/15.12.2008, la data acordarii liberului de vama, ca, mtrucat in certificatul de analiza s-a facut referire si la modelul W 9009S, s-au solicitat clarificari reclamantei, aceasta invederand ca modelul probelor prelevate pentru analiza rezulta din factura cu care s-a facut importul (factura externa seria FA, nr. 908102301/29.10.2008), anume monitoare W 9005S-TD, ca Laboratorului Vamal Central din cadrul Autoritatii Nationale a Vamilor este unica autoritate indreptatita sa stabileasca tipul produselor importate, fiind infiintat in vederea aplicarii corecte a prevederilor din Regulamentul CEE nr. 2913/1992 de instituire a Codului vamal comunitar, acesta concluzionand ca pentru produsul importat de reclamanta incadrarea tarifara corecta este la pozitia 8528599090, pentru care se datoreaza taxe vamale de 14%.

Parata a conchis ca in mod corect s-a stabilit in sarcina reclamantei obligatia de plata a taxelor vamale, precum si a TVA aferent, datorat potrivit art. 126 alin. 2, art. 131 si art. 157 alin. 3 Cod fiscal.

La randul sau, a forniulat in cauza intampinare si parata Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale, solicitand respingerea actiunii, pentru motive similare celor invocate de DGFP, invederand ca certificatul de analiza nr. 48/12.03.2009 mentioneaza, urmare a analizarii probelor prelevate din transportul de marfuri efectuat in beneficiul reclamantei, ca produsul monitor cod W 9005S-TD se incadreaza tarifar la pozitia 8528599090, pentru care se datoreaza taxe vamale in cuantum de 19%, ca prin acelasi certificat s-a facut referire si la modelul cod W 9009S, motiv pentru care s-a solicitat reclamantei sa precizeze tipul de monitoare ce au facut obiectul declaratiei vamale, aceasta aratand ca este eel mentionat in factura externa cu care s-a efectuat importul, anume, LCD Soleron W 9005S-TD, ca in aplicarea dispozitiilor art. 17

din Ordinul Vicepresedintelui ANAF nr. 356/2008, parata a realizat incadrarea tarifara, conchizand, raportat la precizarile facute de societate, ca aceasta datoreaza taxe vamale de 14%, motiv pentru care s-a emis decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. 3847/21.04.2009, contestata in speta.

Se subliniaza ca desi certificatul de analiza intocmit de Laboratorul Vamal Central din cadrul Autoritatii Nationale a Vamilor a fost comunicat reclamantei, aceasta nu a contestat continutul sau, desi avea aceasta posibilitate, Conform art. 19 din Ordinul Vicepresedintelui ANAF nr. 356/2008, precum si posibilitatea de a solicita efectuarea unei analize a celei de a doua probe prelevate in vederea stabilirii tipului de produs. Se conchide ca, in atari conditii, incadrarea tarifara a fost corect facuta in speta.

In probatiune s-au depus la dosar procesul verbal de control nr. 3846/21.04.2009 intocmit de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. 3847/21.04.2009, adresa de inaintare a acestora catre reclamanta, cu nr. 3848/21.04.2009, plicul prin care aceste acte au fost expediate prin posta, certificatul de analiza nr. 48/12.03.2009, intocmit de Laboratorul Vamal Central din cadrul Autoritatii Nationale a Vamilor, plicul in care acesta a fost inaintat reclamantei, contestatia promovata de reclamanta in procedura administrativa, inregistrata la Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale, sub nr. 4300/9.05.2007, extras de cont pentru a se dovedi plata de catre reclamanta a garantiei stabilite pentru acordarea liberului de vama, in suma de 13422 lei, deciziile emise de DGFP sub nr. 1782/255/10.08.2009 si nr. 1809/264/31.08.2009, decizia emisa de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale sub nr. 7/26.08.2009, adresa prin care Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale a inaintat DGFP contestatia depusa de catre reclamanta, pentru analizarea sustinerilor din cuprinsul acesteia referitoare la TVA perceput pentru marfurile importate, cu nr. 4300/13.05.2009, referatul intocmit in sustinerea acestei adrese, declaratia vamala nr. 17544/15.12.2008, factura externa 908102301/29.10.2008, adresa de inaintare catre Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale a certificatului de analiza emis de Laboratorul Vamal Central din cadrul Autoritatii Nationale a Vamilor, adresa intocmita de Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale cu nr. 28457/23.09.2008, prin care se solicita organului de control vamal subordonat din judetul efectuarea unor controale pentru determinarea caracteristicilor tehnice ale monitoarelor LCD importate din ..., in vederea incadrarii tarifare corecte, adresa intocmita de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale sub nr. 13435/16.12.2008 prin care se solicita reclamantei prelevarea de probe din lotul de marfuri ce au facut obiectul declaratiei vamale de punere in libera circulatie nr. 17544/15.12.2008, cererea de analiza adresata Laboratorului Vamal Central din cadrul Autoritatii Nationale a Vamilor, procesul verbal de prelevare a probelor nr. 29/16.12.2008, proces verbal de predare primire a acestora catre Laborator, lista de expeditie a probelor, adresa de inaintare catre Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale a exemplarelor 1 si 3 din certificatul de analiza, insotite de elementele de comparatie pe baza carora s-a stabilit tipul de produs, adresa prin care Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale a solicitat reclamantei sa prezinte documente din care sa rezulte tipul (modelul) bunurilor importate, cu nr. 2962/27.03.2009, raspunsul la aceasta adresa, documentul de care reclamanta se

prevaleaza in adresa, anume, eticheta aplicata pe ambalajul unuia din monitoarele din lotul respectiv, adresa prin care DJAOV a inaintat reclamantei exemplarul 2 din certificatul de analiza, adresele intocmite de Laboratorului Vamal Central din cadrul Autoritatii Nationale a Vamilor, la solicitarea instantei, cu nr. 68657/16.12.2009 si nr. 20128/26.04.2010, precum si catre DJAOV Timis, cu nr. 20128/SLV/I 9.04.2010, xerocopii ale etichetelor aplicate pe ambalajele produselor importate de reclamanta, selectate ca proba pentru analiza, adresa emisa de Laboratorului Vamal Central din cadrul Autoritatii Nationale a Vamilor catre DJAOV cu nr. 1464/4.03.2010 si anexele 4 si 5 la Certificatul de analiza in litigiu.

Reclamanta a solicitat efectuarea in cauza a unei expertize in specialitatea IT, pentru a se determina tipul (modelul) produselor importate, cererea fiind respinsa prin incheierea de sedinta din 12.03.2010, cu motivarea ca lucrarea de specialitate nu este utila solutionarii cauzei, raportat la inscrisurile depuse la dosar, dar si avand in vedere dispozitiile art. 17 alin. 2 din Ordinul Vicepresedintelui ANAF nr. 356/2008, potrivit carora „in luarea deciziilor (de catre organele vamale - n.n.), rezultatele și concluziile cuprinse in certificatul de analiza emis de Laboratorul vamal central prevaleaza in fata informatiilor sau datelor cuprinse in documentele de analiza emise de alte laboratoare, precum si in alte documente care contin informatii privind caracteristicile fizico-chimice ale marfii atunci cand acestea sunt contradictorii”.

Din actele si lucrarile dosarului, instanta retine urmatoarea stare de fapt:

Dupa cum rezulta din facrura seria FA, nr. 908102301/29.10.2008 (fila 130), reclamanta a importat din mai multe produse, intre care un numar de 244 monitoare LCD Soleron model W 9005S-TD, 10 machete de monitoare si 15 placi electronice.

La 15.12.2008 reclamanta a plasat bunurile astfel importate in regim de libera circulatie cu declaratia vamala nr. 17544/15.12.2008 (filele 128-129), in care s-a mentionat ca cele 244 monitoare LCD pentru calculator marca Soleron, sunt identificate prin cod nr. 8528510090.

Astfel cum rezulta din adresa depusa la filele 132-133, Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale a invederat paratei Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale ca marfurile de tipul celor 244 monitoare de calculator importate de reclamanta sunt susceptibile de o alta incadrare tarifara, anume ca, incadrarea tarifara pentru produsele de tip W 9005S-TD este la pozitia 8528599090, pentru care corespund taxe vamale de 14%, in timp ce pentru produsele de tip W 9009S, incadrarea corespunzatoare este la pozitia 8528510090, pentru care taxele vamale se percep la nivelul de 0%. Prin urmare, autoritatea vamala a exprimat astfel suspiciuni cu privire la incadrarea tarifara indicata in declaratia vamala prin care s-au plasat marfurile in regim de libera circulatie, solicitandu-se a se verifica daca, raportat la caracteristicile acestor bunuri, nu ar fi necesara perceperea de taxe vamale in procent de 14%, acestea fiind stabilite initial la 0%, pe baza declaratiei vamale intocmite de reclamanta.

In aceeasi adresa s-a solicitat paratei Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale sa ridice probe din loturile de marfuri importate, de tipul celor achizitionate de reclamanta, pentru a fi supuse unei expertize, ce urma a fi efectuata de un organism abilitat de Autoritatea Nationala a Vamilor. in executarea acestor dispozitii, parata DJAOV a solicitat reclamantei, prin adresa emisa la 16.12.2008 (fila 134), sa participe la prelevarea de probe din lotul celor 244 monitoare pentru calculatoare ce au fost cuprinse in declaratia vamala nr. 17544/15.12.2008, precum si sa constituie o garantie in suma de lei, din care lei - taxe vamale, iar lei - TVA, pentru a acorda liberului de vama cu privire la aceste bunuri.

Reclamanta s-a conformat, astfel meat, in temeiul art. 242 si 244 din Codul vamal comunitar, aprobat prin Regulamentul CE nr. 2454/1993, s-a procedat la prelevarea unui numar de 3 probe, dupa cum rezulta din procesul verbal nr. 29/16.12.2008 (fila 136), ce au fost inaintate Laboratorului Vamal Central din cadrul Autoritatii Nationale a Vamilor, pentru a se stabili tipul de produs, in vederea incadrarii tarifare corecte (filele 135, 137, 138). De asemenea, aceasta a achitat suma de lei, cu titlu de garantie impusa de organul vamal (fila 21).

La data de 12.03.2009, Laboratorul Vamal Central din cadrul Autoritatii Nationale a Vamilor a emis certificatul de *analiza* nr. 48/12.03.2009, intr-un numar de 3 exemplare, conform art. 16 alin. 2 din Ordinul Vicepresedintelui ANAF nr. 356/2008, din care primul exemplar a fost inaintat la biroul vamal care a solicitat analiza (fila 139), cel de al doilea, destinat reclamantei, in calitatea sa de declarant vamal, a fost trimis prin posta aceluiasi birou vamal, iar ulterior i-a fost remis acesteia (filele 139, 148 si 15-16), iar cel de al treilea a fost pastrat in arhiva laboratorului. Luand act de continutului acestui certificat, reclamanta nu a inteles sa solicite a se efectua analiza probei nr. 2 prelevate, potrivit procesului verbal mai sus mentionat, in exercitarea dreptului reglementat de art. 19 alin. 1 din Ordinul Vicepresedintelui ANAF nr. 356/2008, aceasta insusindu-si concluziile expuse in exemplarul nr. 2 al certificatului de *analiza*, potrivit carora bunurile supuse analizei se identifica unor monitoare color, cod W 9009S (fila 16).

In exemplarele 1 si 3 ale aceluiasi certificat s-au expus aceleasi concluzii cu privire la tipul (modelul) de produs, fiind indicata si clasificarea tarifara propusa, anume, la pozitia 8528510090 - pentru produsul ce are codul W 9009S si caracteristicile aferente acestuia, respectiv, la pozitia 8528599090, pentru produsul ce are codul W 9005S-TD si caracteristicile aferente acestuia (fila 140).

Apreciind ca aceste mentiuni ar permite incadrarea tarifara a produselor in functie de precizarile importatorului, parata DJAOV a solicitat reclamantei sa fi transmite documente din care sa rezulte tipul (modelul) si cantitatea bunului importate (fila 145), astfel meat aceasta a comunicat in scris ca cele 244 de monitoare la calculator sunt model (tip) Soleron W 9005S-TD si sunt identice, subliniind ca seriile acestora sunt diferite, fiind stabilite individual pentru fiecare produs achizitionat, acestea fiind indicate pentru fiecare din cele 3 monitoare prelevate ca proba, in procesul verbal de prelevare nr. 29/16.12.2008. Reclamanta a reiterat seriile monitoarelor prelevate ca proba, ca fiind W9009S-8BE1021-0057B, W9009S-8BE1021-00224D si W9009S-8BE1021-002281 (fila 146). in sustinerea acestor afirmatii, reclamanta a inaintat paratei o xerocopie a etichetei aplicate pe ambalajul unuia dintre monitoarele din lotul importat, in care se precizeaza modelul acestuia ca fiind W 9005S-TD, precizandu-se insa si seria ca fund W 9009S-8BE1021-0024IE (fila 147).

Raportat la precizarile astfel facute de reclamanta, parata Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale a apreciat ca produsele importate se identifica celor de tipul W 9005S-TD, ca se incadreaza tarifar la pozitia 8528599090, precum si ca pentru acestea se datoreaza taxe vamale in procent de 14%. Ca atare, aceasta a intocmit procesul verbal de control nr. 3846/21.04.2009, prin care a constatat ca in sarcina reclamantei a luat nastere datoria vamala conform art. 201 din Regulamentul CE nr. 2913/1992 (fila 10), procedand la emiterea deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. 3847/21.04.2009 (filele 11-13), prin care a stabilit in sarcina societatii obligatia de plata a unor taxe vamale in suma de lei, precum si TVA in suma de lei, in temeiul art. 78, art. 201 alin. 1 lit. a, alin. 2 si 3, art. 217 alin. 1 din Regulamentul CE nr. 2913/1992, respectiv art. 157 Cod fiscal. Reclamanta a contestat aceste acte administrative, prin cererea

inregistrata la Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Timis sub nr. 4300/9.05.2007 (filele 18-20), in exercitarea dreptului prevazut de art. 205 si urmStoarele Cod procedurS fiscala.

Parata Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale a inaintat contestatia spre solutionare la DGFP, prin adresa nr. 4300/13.05.2009 (fila 117), insotita de referatul pentru sustinerea legalitatii si temeiniciei actului administrativ contestat (filele118-120).

Prin decizia nr. 1782/255/10.08.2009 DGFP a respins contestatia ca neintemeiata pentru suma de lei, reprezentand: taxe vamale in suma de lei si majorari de intarziere in suma de lei (filele 49-59), iar cu privire la cererea de anulare a procesului verbal de control nr. 3846/21.04.2009, a declinat competenta materials in favoarea DJAOV, in temeiul art. 206 alin. 2 si art. 209 alin. 2 Cod procedura fiscala.

Prin decizia nr. 1809/264/31.08.2009 DGFP a luat act ca in decizia sa anterioara a fost comisa o eroare materials, facandu-se referire la suma de lei care reprezentand majorari de intarziere, in loc de TVA, astfel cum era corect, organul fiscal dispunand inlocuirea deciziei initial emise (la 10.08.2009), cu aceasta din urma, prin care a respins contestatia ca neintemeiata pentru suma de lei, reprezentand: taxe vamale in suma de lei si TVA in suma de lei (filele 49-59), iar cu privire la cererea de anulare a procesului verbal de control nr. 3846/21.04.2009, a declinat competenta materials in favoarea DJAOV, in temeiul art. 206 alin. 2 si art. 209 alin. 2 Cod procedura fiscala (filele 66-76).

Investita, urmare a declinarii de competenta, cu solutionarea capatului de cerere al contestatiei administrative, recalificata ca plangere, prin care s-a solicitat anularea procesului verbal de control nr. 3846/21.04.2009, parata Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale..... a emis decizia nr. 7/26.08.2009 (filele 61-63), prin care a respins plangerea astfel promovata.

Prin cererea de chemare in judecata, astfel cum a fost completata, reclamanta soliciais anularea tuturor deciziilor prin care a fost solutionata contestatia sa administrativa, precum si a deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. 3847/21.04.2009, respectiv a procesului verbal de control nr. 3846/21.04.2009.

Raportat la probele administrate in cauza, cererea astfel promovata si completata, apare intemeiata, fata de urmatoarele considerente:

Certificatul de analiza emis de Laboratorului Vamal Central din cadrul Autoritatii Nationale a Vamilor sub nr. 48/12.03.2009 a concluzionat *ca* bunurile importate de reclamanta reprezinta monitoare color, identificate prin cod W 9009S (fila 140). Prin urmare, in mod eronat organul vamal, in speta parata Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale a apreciat ca pentru acestea se percep taxe vamale in procent de 14%, respectiv ca reclamanta ar fi realizat o incadrare tarifara eronata in cuprinsul declaratiei vamale nr. 17544/15.12.2008.

Ca este asa, rezulta expres din rubrica certificatului destinata concluziilor referitoare la codul de identificare a produselor supuse analizei, dar si din adresele comunicate de aceasta autoritate instantei, in cursul procesului, respectiv, mentionatei parate.

Astfel, instanta a solicitat initial prin adresa, dat fiind *ca* la dosarul cauzei nu fusese depus in probatiune decat exemplarul 2 al certificatului, ca Laboratorul Vamal Central din cadrul Autoritatii Nationale a Vamilor sa precizeze daca, potrivit concluziilor certificatului de analiza in discutie, produsele importate de reclamanta sunt identificate prin cod W 9009S, sau cod W 9005S-TD, precum si clasificarea tarifara a produsului supus analizei (fila 98). Autoritatea solicialta a raspuns ca pe ambalajul de carton al produselor erau aplicate etichete care mentionau modelul acestora W 9005 S-TD pe fata, iar modelul W 9009S, pe lateral,

precum si un cod de bare care faceau referire la codul de identificare W 9009S (filele 155-158).

Raportat la aceste precizari, parata Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale a depus la dosar si exemplarele 1 si 3 ale certificatului de analiza, precum si note scrise prin care se explica motivele pentru care cele 3 exemplare ale acestui document nu sunt identice, cu referire la dispozitiile art. 16 din Ordinal Vicepresedintelui ANAF nr. 356/2008. Prin reprezentant, parata a sustinut si in sedinta publica, in instanta, ca in certificatul de analiza ce face obiect al litigiului s-a comis o eroare materiala, produsele importate fund identificate corect cu cod W 9005S-TD, iar nu W 9009S, cum gresit s-a mentionat in cuprinsul actului (fila 194).

Pentru a elucida aceste sustineri, instanta a solicitat din nou Laboratorului Vamal Central din cadrul Autoritatii Nationale a Vamilor sa precizeze daca s-a comis sau nu o eroare materiala in cuprinsul certificatului de analiza, cu privire la stabilirea codului de identificare a produsului din proba prelevata si supusa analizei (fila 195). Laboratorul a raspuns in sensul ca proba analizata „prezinta caracteristicile tehnice inscrise in certificatul de analiza nr. 48/12.03.2009, caracteristici tehnice ce sunt aferente monitorului color cod W 9009S”. Un raspuns similar a fost comunicat si Directiei juridice din cadrul Directiei Regionale pentru Accize si Operatiuni Vamale (filele 200-201).

Instanta conchide ca cele 244 de articole similare, importate de reclamanta in conditiile mai sus expuse, reprezinta monitoare color identificate prin cod W 9009S, pentru care incadrarea tarifara, stabilita potrivit Codului vamal comunitar de catre chiar parata Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale....., este la pozitia 8528510090, pentru care sunt stabilite taxe vamale de 0%.

Pentru a hotari astfel, instanta are in vedere dispozitiile art. 17 alin. 2 din Ordinul Vicepresedintelui ANAF nr. 356/2008, potrivit carora „in luarea deciziilor prevazute la alin. (1), rezultatele si concluziile cuprinse in certificatul de analiza emis de Laboratorul vamal central prevaleaza in fata informatiilor sau datelor cuprinse in documentele de analiza emise de alte laboratoare, precum si in alte documente care contin informatii privind caracteristicile fizico-chimice ale marfii atunci cand acestea sunt contradictorii”. Aceasta deoarece Laboratorului Vamal Central din cadrul Autoritatii Nationale a Vamilor a fost infiintat tocmai in vederea aplicarii corecte a regulilor de interpretare a Nomenclaturii sistemului armonizat si de evaluare in vama a marfurilor, luand in considerare prevederile art. 68, 69 din Regulamentul CEE nr. 2913/1992 emis de Consiliu de instituire a Codului vamal comunitar, respectiv art. 242 - 246 din Regulamentul CEE nr. 2454/1992 emis de Comisie, de stabilire a unor dispozitii de aplicare a Regulamentului pentru instituirea Codului vamal comunitar. Asadar, Laboratorul este autoritate nationala infiintata in temeiul legislatiei Uniunii Europene cu aplicabilitate directa in sistemul de drept national, iar atributiile sale vizeaza tocmai analiza produselor importate in statele membre ale Uniunii din state terte, pentru incadrarea tarifara a acestora in dispozitiile Codului vamal comunitar.

Este deci firesc, ca, concluziile acestui organism sa prevaleze in fata oricaror informatii sau date cuprinse in documente de analiza (expertize) emise de alte laboratoare, dar și in fata oricaror documente care contin informatii contradictorii privind caracteristicile fizico-chimice ale marfii importate.

Prin urmare, concluziile din certificatul de analiza trebuiau luate in considerare cu prioritate de catre organul vamal teritorial, tocmai datorita faptului ca etichetele aplicate pe ambalajele monitoarelor importate contineau informatii contradictorii, facand referire atat la codul W 9005 S-TD, cat si la codul W 9009S. Mai mult, astfel de informatii contradictorii au fost furnizate s.i de catre reclamanta, la solicitarea expresa facuta de Directia Judeteana

pentru Accize si Operatiuni Vamale tocmai pornind de la datele inscrise pe ambalajele articolelor achizitionate la import.

De asemenea, instanta apreciaza ca, potrivit art. 17 alin. 2 din Ordinul Vicepresedintelui ANAF nr. 356/2008, parata Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale nu era nici indreptatita sa solicite reclamantei precizari cu privire la tipul (modelul) produselor importate, de vreme ce actul normativ indicat obliga organul vamal sa realizeze incadrarea tarifara a bunurilor introduse pe teritoriul unui stat membru al Uniunii Europene, exclusiv pe baza concluziilor cuprinse in certificatul de analiza emis de Laboratorul Vamal Central din cadrul Autoritatii Nationale a Vamilor. Este deci irelevant in speta raspunsul comunicat de reclamanta la data de 30.03.2009 (fila 146) cu privire la tipul (modelul) produselor achizitionate, intrucat organul vamal parat nu era indreptatit sa realizeze incadrarea tarifara a acestora pe baza optiunii sau a precizarilor facute de importatori, ci numai prin luarea in considerare a concluziilor Laboratorului Vamal Central.

Or, asa cum am aratat mai sus, pornind de la aceste concluzii se poate constata ca reclamanta a realizat o corecta mcadrare tarifara a bunurilor importate in declaratia vamala, respectiv, ca aceasta nu datoreaza taxe vamale pentru importul realizat astfel.

Pe cale de consecinta, trebuie conchis ca reclamanta nu datoreaza nici TVA pentru aceste bunuri, caci art. 157 alin. 3 Cod fiscal stabileste obligatia de plata a acestei taxe la organul vamal pentru importurile de bunuri, cu exceptia importurilor scutite de taxa, astfel incat apar neintemeiate atat procesul verbal de control nr. 3846/21.04.2009, cat si decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. 3847/21.04.2009, precum si deciziile prin care a fost respinsa contestatia administrativa promovata de reclamanta, urmand a se dispune anularea acestora.

Se va dispune, prin urmare si restituirea catre reclamanta a sumei de lei, retinuta din garantia instituita de aceasta pentru declaratia vamala nr. 17544/15.12.2008 la data acordarii liberului de vama.

Potrivit art. 124, coroborat cu art. 70 alin. 1 si art. 117 alin. 1 lit. d C.pr.fiscala, organul vamal care a incasat suma mentionata datoreaza dobanzi pentru suma de restituit de la buget, astfel incat parata Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale va fi obligata la plata catre reclamant a unor dobanzi, la nivelul majorarilor de intarziere prevazute de art. 120 alin. 7 din acelasi act normativ, aferente sumei de lei, cu incepere din data de 22.06.2009 (cand a expirat termenul de 45 de zile de la inregistrarea contestatiei promovate de reclamanta, in interiorul caruia trebuia solutionata aceasta contestatie, conform art. 70 alin. 1 Cod procedura fiscala) si pana la restituirea efectiva, integrals, a sumei.

In baza art. 274 C.pr.civ., se va lua act ca in speta doar parata Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale se afla in culpa procesuala, dat fiind ca aceasta a emis decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. 3847/21.04.2009, prin care s-a instituit obligatia de plata a taxelor vamale si a TVA in sarcina reclamantei), precum și decizia nr. 7/27.08.2009, de respingere a plangerii promovate impotriva procesului verbal de control nr. 3846/21.04.2009, intocmind si referatul pe baza caruia parata DGFP a respins contestatia in procedura administrativa prealabila, prin deciziile cu nr. 1782/255/10.08.2009 si nr. 1809/264/31.08.2009, formuland si pe durata procesului aparari pentru respingerea actiunii. In alti termeni, opozitia paratei la admiterea actiunii de fata dovedeste culpa procesuala. Ca atare, va fi admisa cererea reclamantului de acordare a chelruielilor de judecata, in cauza, doar fata de aceasta parata.

In aplicarea art. 274 alin. 3 C.pr.civ., avand, insa, in vedere volumul redus de munca la avocatului ales de reclamant, faptul ca probele relevante in cauza au fost administrate din

dispozitia instantei, valoarea redusa a pretentiilor ce fac obiect al cauzei, onorariul avocatial depășind, practic, valoarea totala a sumelor stabilite in sarcina reclamantei prin actele administrative contestate, urmeaza ca instanta sa constate ca cererea de acordare a chelruielilor de judecata constand in onorariu avocatial in suma totala de lei constituie un abuz de drept procedural, ce contravine dispozitiilor art. 723 alin. 1 C.pr.civ.. Ca tare, urmeaza ca instanta sa puna in sarcina paratei mentionate doar obligatia de a suporta cheltuielile de judecata avansate de reclamanta care au un caracter rezonabil, proportional cu culpa sa procesuala, anume, in limita sumei de lei, incluzand taxe judiciare de timbru, timbru judiciar si 6 parte din onorariul de avocat.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
INNUMELELEGGII,
HOTARASTE:

Admite cererea formulata de reclamata SC, cu sediul procedural ales in, impotriva paratelor

Dispune anulara procesului verbal de control nr. 3846/21.04.2009 emis de parata Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale a deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. 3847/21.04.2009 emisa de parata Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale, a deciziei nr. 1809/264/31.08.2009, care a inlocuit decizia nr. 1782/255/10.08.2009, ambele emise de parata Directia Generala a Finantelor Publice, precum si a deciziei emise de Autoritatea Nationala a Vamilor sub nr. 7/27.08.2009.

Dispune restituierea catre reclamanta a sumei de 13/422, retinuta din garantia instituita de aceasta pentru declaratia vamala nr. 17544/15.12.2008 la data acordarii liberului de vama.

Obliga parata Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale la plata de dobanzi aferente sumei de restituit la nivelul majorarii de intarziere prevazuta de art. 120 alin. 7 Cod procedura fiscala, cu incepere din data de 22.06.2009 și pana la data platii efective.

Obliga aceeasj parata la plata catre reclamanta a sumei de 1000 lei, cheltuieli de judecata.

Definitiva.

Cu drept de recurs in termen de 15 zile de la comunicare.

Sentinta civile nr. 770/07.05.2010 pronuntata de Tribunalul in dosarul nr.4788/30/2010 si a minutei Deciziei Civile pronuntata de Curtea de Apel Timisoara in acelasi dosar, cu mentiunea ca aceasta hotarare este definitiva si irevocabila.