

022005IL

Contestatia a fost formulata impotriva sumelor dispuse la plata prin procesul verbal al valorii in vama emis de catre Biroul Vamal , respectiv impotriva sumei de X RON **reprezentind:**

- valoarea in vama stabilita cu titlul definitiv ;
- taxe vamale;
- T.V.A.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 176(1) din O.G. nr. 92/2003 (R) privind Codul de procedura fiscala.

Directia Generala a Finatelor Publice Ialomita prin biroul solutionarea contestatiilor, constatind ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 174 al(1) si art. 178 al(1) lit.a. din O.G.nr. 92/2003 (R)privind Codul de procedura fiscala, este competenta sa solutioneze prezenta contestatie.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a cauzei.

S.C.X a formulat contestatie impotriva procesului verbal de control al valorii in vama emis de catre Biroul Vamal ,respectiv impotriva stabilirii sumei de X RON cu titlul de valoare in vama stabilita cu titlul definitiv pentru importul marfurilor efectuate cu declaratie vamala de import , impotriva stabilirii sumei de X RON cu titlul de drepturi de import recalculat si impotriva masurilor de executare partiala a garantiei, constituite pentru ridicarea marfurilor din vama, respectiv suma de Y RON.

Motivele contestatiei se intemeiaza pe urmatoarele considerente:

In fapt, la data de 28.04.2005 ,societatea a efectuat importul unei cantitati de 200 tone zahar alb,calitatea CEE nr.2 din Ungaria.

In ciuda faptului ca, toate documentele privind importul permitea cu exactitate stabilirea definitiva a valorii in vama, prin adresele nr. .. si , Biroul Vamal comunica dispozitia de aminare a determinarii definitive a valorii in vama si posibilitatea de a ridica marfurile din vama numai cu conditia constituirii unei garantii vamale de Z RON.

In data de 05.10.2005 se comunica societatii procesul verbal de stabilire cu titlul definitiv al valorii in vama a zaharului alb importat prin care s-a determinat la suma de A euro/to pretul zaharului, in conditiile in care pretul de achizitie conform facturii a fost de 160 euro/to precum si decizia de a executa partial garantia depusa respectiv X RON.

In drept, procesul verbal de stabilire cu titlul definitiv al valorii in vama este nelegal si neintemeiat nefiind argumentata decizia organului vamal, deoarece nu respecta cerintele legale prevazute in art.6 din H.G. nr. 287/2005 adica descrierea detailata a motivelor care au stat la baza acestei masuri.

Mai mult in conformitate cu dispozitiile art.1. din Acordul privind aplicarea art. VII G.A.T.T. organul vamal putea determina valoarea definitiva in vama pe baza pretului efectiv platit sau de platit pentru marfuri deoarece importul indeplinea toate conditiile impuse in acest articol fiind puse la dispozitie toate documentele necesare in acest sens.

Societatea sustine ca determinarea pretului catre organul vamal pe baza prevederilor art.3. pct.2. lit.d. din H.G. nr. 287/2005 si ale art.2 din Acordul privind aplicarea art. VII G.A.T.T. nu are nici un fundament legal intrucit potrivit art.3 pct.2 lit.d.H.G. nr. 287/2005 se apeleaza la informatiile continute in baza de date a autoritatii pentru stabilirea cu titlul definitiv a valorii in vama.

Astfel, contractul de vinzare-cumparare intre S.C.X. si Z nu contine nici o restrictie referitoare la cedarea sau utilizarea marfurilor de catre cumparator.

Trebuie retinut ca :bunurile au fost achitate partenerului strain in termenul de 30 de zile prevazut in contract, conform Declaratiei de plata externa din 26.05.2005, prin urmare vinzatorul nu are nici un drept legal de vnzare ulterioara a zaharului.

Pentru a demonstra ca pretul tranzactiei a fost real, societatea a prezentat documente de vnzarea si revnzarea marfurilor pe piata interna, contractul de vnzare-cumparare din 01.01.2005 incheiat cu S.C. C si factura de vnzare nr. .../30.04.2005 in suma de Z lei RON.Factura a fost emisa la o data ulterioara dupa ce a fost realizat importul , pretul unei tone de zahar fiind de Y euro.

Societatea sustine ca, cuantumul datoriei vamale a fost facut eronat intrucit nu s-a luat in considerare valoarea de tranzactie cea mai scazuta in cazul in care s-a constatat mai multe valori de tranzactie a marfurilor identice conform art.2. pct.3 din Acordul privind aplicarea art. VII G.A.T.T. ci valoarea maxima, fara a exista nici o justificare, in acest sens.

Societatea sustine ca la data efectuarii importului in baza de date a autoritatii vamale ,existau suficiente tranzactii care sa indeplineasca conditiile impuse de art.2 din Acordul G.A.T.T. adica valori de tranzactie a marfurilor identice vindute pentru export cu destinatia aceleasi tari de import si exportate in acelasi moment sau aproape in acelasi moment cu marfurile de evaluat si care sa ateste ca pretul tranzactiei de 160 euro/tona este pretul real.

In concluzie, solicita admiterea contestatiei si anularea procesului verbal de control si restituire garantiei virate la bugetul de stat,constatind netemeinicia si nelegalitatea constituirii acesteia.

Biroul Vamal prin procesul verbal de control nr.../04.10.2005 intocmit pentru S.C. X a stabilit in baza declaratiei vamale de import al reglementarilor prevazute de Codul Vamal al Romaniei aprobat prin H.G. nr.1114/2001 ,procedura aplicabila in cazul in care este necesara o aminare a determinarii definitive a valorii in vama pentru marfurile din import.

Constatind ca in conformitate cu prevederile art.1(4) din H.G. nr. 287/2005 se poate declansa procedura privind determinarea valorii in vama a produselor de import cu adresele nr. si nr. s-a comunicat societatii,dispozitia de aminare a valorii in vama pentru produsul comercial "zahar alb" in cantitatea de 200 tone, conditia de livrare Y la valoarea in vama, declarata de Z RON.

In baza declaratiei in vama drepturile de import platite la data importului erau de X RON din care Y RON , taxe vamale (45%) stabilite potrivit certificatului de import nr... si X RON ,T.V.A. (19%) la valoarea in vama stabilita cu titlul provizoriu de Y RON a fost stabilita o garantie de Z RON.

In baza procesului verbal de control al valorii in vama nr... -Directia Regionala Vamala - Biroul Vamal in conformitate cu prevederile art.4 (1) din H.G.R. NR. 287/2005 si art.77 din Legea nr. 141/1997(R) a emis Decizie prin care s-au recalculat si stabilit definitiv urmatoarele elemente de calcul :

1.-valoarea in vama cu titlul definitiv a fost stabilita la 216 euro/kg pentru importul marfurilor efectuat cu declaratia vamala de import nr. /28.04.2005 de catre S.C. X.Valoarea in vama a fost determinata in conformitate cu prevederile art. 3 pct.2 lit.d. din H.G. nr. 287/2005 si ale art.2 din Acordul privind aplicarea art. VII G.A.T.T. luindu-se in considerare valoarea pentru marfuri identice, expediate la momente de timp apropiate si la acelasi nivel comercial.

Astfel prin acest act administrativ fiscal (proces verbal nr.../2005) care reprezinta titlul de creanta ,biroul vamal a emis decizia de stabilirea valorii in vama a marfurilor de import reprezentind diferenta taxe vamale in suma de A RON si T.V.A. in suma de B RON

sub rezerva prevederilor art. 61 din Legea nr. 141/1997 (R) privind Codul vamal al Romaniei si ale art. 337 din H.G. nr. 1114/2001 respectiv a faptului ca autoritatea vamala are dreptul ca intr- o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama sa efectueze controlul ulterior.

Pentru aceste considerente Biroul Vamal isi mentine punctul de vedere in scris in actul administrativ fiscal si propune respingerea contestatiei ca fiind neintemeiata, avind in vedere ca unele solicitari ale organului vamal au fost ignorate de contestator ,atit in ceea ce priveste legislatia vamala cit si cea financiar contabila si fiscala sau in sustinerea cauzei nu s-a adus documente doveditoare, relevante in sustinerea cauzei sau cu argumente juridice concludente sau nu au fost incidente cauzei supuse solutionarii dar si lipsite de interes in situatia in care contestatorul nu a demonstrat ca a fost lezat in drepturile sale asa cum au fost mentionate la punctele 1-4 din contestatie.

S.C.X a depus contestatie impotriva titlului de creanta reprezentind procesul verbal de control al valorii in vama nr./4.10.2005 pentru declaratia vamala de import nr. /28.04.2005, intocmit in baza H.G. nr. 287/2005 privind procedura aplicabila in cazul in care este necesara o aminare a determinarii definitive a valorii in vama in momentul importului.

Prin aceste acte constatatoare privind taxele vamale si alte drepturi de import cuvenite bugetului statului ,Biroul Vamal a stabilit de plata in sarcina contestatoarei diferente de taxe vamale, T.V.A si alte taxe ca urmare a neacceptarii valorii in vama declarata pe baza pretului in scris in facturile externe.

In motivarea contestatiei impotriva procesului verbal societatea nu este de acord cu plata sumei de Z RON cu titlul de valoare in vama stabilita cu titlul definitiv pentru importul marfurilor efectuat cu declaratia vamala de import nr./28.04.2005, cu suma de Z RON cu titlul de drepturi de import recalculate si impotriva masurii de executare partiala a garantiei constituite de catre societate pentru ridicarea marfurilor din vama in suma de Y lei.

In plus, societatea considera ca a depus toate documentele solicitate respectiv contractele incheiate cu vinzatorul marfurilor, documente bancare privind efectuarea platilor externe si extrasul de cont inclusiv declaratiile vamale de export a marfurilor respective, care atesta ca pretul de vinzare- cumparare declarat este cel real ,prin certificatul de origine dovedindu-se ca produsele erau de provenienta Ungaria ,lucru ce se justifica preturi mai mici fata de cele avute in vedere de vama, care au luat in calcul produse mult diferite de cele supuse vamuirii, avind alta calitate si provenind din alte tari exportatoare.

Contestatoarea a mai aratat ca autoritatea vamala nu a prezentat nici un motiv serios pentru care pretul platit a fost considerat nereal, respectindu-se astfel acordul privind aplicarea art. VII al Acordului General pentru tarife si comert , simpla presupunere a organului vamal ca preturile cuprinse in facturi erau nereale, neputind rasturna, in opinia societatii, dovada cu acte prezentata de aceasta .

Cauza supusa solutionarii este daca societatea contestatoare are obligatia achitarii diferentelor de taxe vamale, T.V.A. si alte drepturi de import stabilite de biroul vamal, in conditiile in care in urma controalelor ulterioare efectuate, organele vamale nu au putut stabili pe baza de documente, ca preturile declarate in vama nu ar fi reale. De asemenea ,daca masura dispusa de biroul vamal privind executarea garantiei vamale pentru produsele importate de societatea contestatoare, a fost temeinica si legala in conditiile in care din cuprinsul actului constatator contestat nu a rezultat modul in care neconcordanțele dintre declaratia vamala de import si declaratia vamal de export emisa de autoritatea vamala ungara ar fi influentat realitatea valorii de tranzactie.

In fapt, societatea comerciala X la data de 28.04.2005, depune declaratia vamala de import nr. /28.04.2005 pentru importul cantitatii de 200 tone de zahar alb in valoare de X euro ,conditia de livrare, importat din Ungaria ,declaratia vamala fiind selectionata pe filiera “marfuri cu risc”.

Potrivit art.2 din H.G. nr. 287/2005, Biroul vamal a refuzat determinarea in vama a valorii marfurilor cu titlul definitiv in baza valorii de tranzactie rezultata din factura externa prezentata de catre importator si a procedat conform prevederilor art. 77 din Codul Vamal probat prin Legea nr. 141/1997 , ale art. 113 din Regulamentul Vamal aprobat prin H.G.R. nr. 1114/2001 si ale Acordului Z RON ,inainte de acordarea liberului de vama si prezentarea de catre agentul economic a unor documente suplimentare care sa confirme valoarea de tranzactie si faptul ca nu exista nici o legatura comerciala intre importator si furnizor ,asa cum este definita de Acordul GATT sau nu exista nici o restrictie privind vinzarea ulterioara a marfurilor care sa afecteze pretul marfurilor de evaluat.

Ulterior ,agentul economic a depus documente justificative pentru sustinerea valorii de tranzactie ca baza de determinare a valorii in vama dar a depus si documente privind vinzarea marfurilor importate din care a rezultat ca acestea au fost vindute imediat dupa import catre S.C. Z ,societate care este legata din punct de vedere comercial cu expeditorul marfurilor respectiv S.C. Y Ungaria.

Din analiza documentelor prezentate rezulta ca importatorul nu a putut revinde marfurile decit catre o societate comerciala care apartine grupului de firme din care face Z parte si Y si H.

Avind in vedere restrictia privind revinzare ulterioara a marfurilor importate catre Z ca de fapt si legatura dintre aceasta firma si exportatorul, valoarea de tranzactie nu poate fi luata in considerare ca baza de derminare a valorii in vama, decit in masura in care importatorul ar fi putut face dovada autoritatii vamale ca pretul marfurilor importate este aceleasi sau este sensibil apropiat de al marfurilor identice exportate de acelasi exportator si cu destinatia aceleasi tari de import -Romania.

In drept, masurile luate de Biroul vamal in determinarea definitiva a valorii in vama a marfurilor de import cu titlul definitiv au avut la baza prevederile actelor normative referitoare la procedura de vamuire dupa cum urmeaza :

Art.2(1) din H.G. nr. 392/1999 privind controlul valorii in vama a marfurilor importate prevede :”Atunci cind Biroul Vamal are indoieli privind exactitatea datelor din documentele furnizate pentru determinarea valorii in vama va solicita importatorului, in scris, sa prezinte justificari suplimentare, constind in documente care sa ateste ca valoarea declarata corespunde sumei totale platite sau de platit pentru marfurile importate, ajustate in conformitate cu prevederile art. 8 din Acordul privind aplicarea art. VII al Acordului Gneral pentru Tarife Vamale si comert 1994(G.A.T.T.)

De asemenea art.1 din G.A.T.T aprobat prin Decretul nr. 183/1980 prevede :”Valoarea in vama a marfurilor importate va fi valoarea de tranzactie adica pretul efectiv platit sau de platit pentru marfuri[...]

De asemenea prin art. 113 al(2) din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal se precizeaza :”Daca informatiile si documentele prezentate nu sunt in masura sa dovedeasca exactitatea valorii declarate Biroul Vamal are dreptul sa refuze determinarea valorii pe baza pretului de tranzactie .Inainte de a lua o decizie finala Biroul Vamal comunica importatorului in scris la cerere motivele refuzului”

In acelasi mod se procedeaza si in cazul in care importatorul nu prezinta documentele solicitate de autoritatea vamala ,procedura realizata prin adresele nr. /24.05.2005 ,nr./29.04.2005 si /28.04.2005, carora contestatorul nu s-a conformat in totalitate si la termenele legale stabilite.

In drept ,si art. 76 din Legea nr. 141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei prevede :”Valoarea in vama reprezinta acea valoare care constituie baza de calcul al taxelor vamale prevazute in Tariful vamal de import al Romaniei”

De asemenea la art. 77 al (1 si 2) si art. 78 din Legea nr. 141/1997 se prevede :

(1) “ **procedura de determinare a valorii in vama este cea prevazuta in Acordul privind aplicarea art. VII al Acordului General pentru Tarife si Comert (GATT) incheiat la Geneva la 01.11.1999 la care Romania este parte.**

(2) **La valoarea in vama in masura in care au fost efectuate dar nu au fost cuprinse in pret se includ :**

a-b) cheltuieli de transport, incarcare, manipulare etc; ceea ce nu a fost cazul in speta dar a fost nevoie de (c) costul asigurarii pe parcursul extern sau polita de asigurare a marfurilor pe parcursul extern”.

Art.78 .precizeaza :”**Valoarea in vama se determina si se declara de catre importator care este obligat sa depuna la biroul vamal o declaratie pentru valoarea in vama insotita de facturi sau de alte documente de plata a marfii si a cheltuielilor pe parcurs extern aferente acesteia**”.

S-a retinut ca art.1 din acelasi Acord ,referitor la art. VII al G.A.T.T /1994 , prevede ca valoarea in vama a marfurilor importate poate fi determinata pe baza metodei “*valorii de tranzactie* “sau a “*valorii tranzactionale*”.

Prevederile acestui articol a trebuit corelat si cu prevederile pct.3.al Notei relative la acest articol din GATT/1994 si paragraful 3 al art.8 din acelasi act normativ care prevad :

(3) Orice element care va fi adaugat in aplicarea prezentului articol pretului efectiv platit sau de platit va fi bazat pe date obiective sau cuantificabile”.

Din lecturarea contestatiei ,a procesului verbal de control al valorii in vama nr. /4.11.2005, a declaratiei vamale de import nr. /28.04.2005 si a celorlalte documente in sustinerea cauzei s-a retinut ca in momentul importului Z vindea catre alte societati comerciale din Romania nerestrictonate, produsul zahar alb la un pret semnificativ mai ridicat(216 euro/to) pret care a fost luat in considerare pentru stabilirea definitiva a valorii in vama.

Organul de solutionare a contestatiei considera ca in mod corect Biroul Vamal a procedat la aplicarea prevederilor art. 1-7 din H.G. nr. 287/7.04.2005 privind procedura aplicabila in cazul in care este necesara o aminare a determinarii definitive a valorii in vama coroborat cu art. 77 din Legea nr. 141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei si art. 113 din Regulamentul de aplicare al Codului Vamal al Romaniei,aprobat prin H.G. nr. 1114/2001 si ale art.2. din Acordul privind aplicarea art. VII GATT luindu-se in considerare valoarea pentru marfuri identice, expediate la momente de timp apropiate si la acelasi nivel comercial.

In consecinta pentru marfurile ce fac obiectul importului in mod corect valoarea de tranzactie nu a putut fi acceptata ca baza de determinare a valorii in vama procedindu-se la ajustarile prevazuta de art. 8 paragrafele 2(a.-c) din Acordul GATT .In aceasta situatie la determinarea valorii definitive in vama s-a avut in vedere atat prevederile articolului 2 paragraf 3 din Acord cit si prevederile art. 77 (2) din Legea nr. 141/1997 (R) privind Codul Vamal al Romaniei si nu au putut fi luate in calcul elementele inscrise in facturile nr. MA /03.05.2005 emisa de S.C. B S.R.L. Bucuresti sau factura emisa de S.C. C /UNGARIA catre o firma din Londra cu destinatia Siria privind o tranzactie de zahar alb intrucit potrivit prevederilor art.7 paragraf (c) din Acord , valoarea in vama nu se va baza pe”pretul marfurilor vindute pentru export cu destinatia altei tari decit cea de import”.

Astfel, decizia biroului vamal privind determinarea definitiva a valorii in vama a fost luat in baza procesului verbal de control al valorii in vama nr./4.11.2005 prin care s-a

stabilit valoarea definitiva a marfii la suma de Z RON , cu drepturi de import aferente in suma de X RON taxe vamale si Y RON T.V.A. si incasarea sumei de Z RON din garantia constituita la bugetul statului conform art. 136 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala si restituirea diferentei de Z RON titularului, valoarea in vama fiind definitiv determinata in conformitate cu prevederile art. 2 din Acordul privind aplicarea articolului VII GATT respectiv :”Daca valoare in vama a marfurilor importate nu poate fi determinata prin aplicarea art. 1(valoarea de tranzactie) , valoarea in vama va fi valoarea de tranzactie a marfurilor identice , vindute pentru export pentru destinatia aceleasi tari de import si exportate in acelasi moment sau aproape in acelasi moment cu marfuri de evaluat”

In aceste conditii in mod legal, organele vamale au stabilit de plata in sarcina societatii suma de Z RON reprezentind valoarea in vama stabilita cu titlul definitiv a marfurilor importate ,suma de X RON taxe vamale si suma de Y RON T.V.A , reprezentind diferente de drepturi vamale de import calculate ca urmare a determinarii definitive a valorii in vama a marfurilor importate, motiv pentru care contestatia urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul art. 174, art. 179 si art. 185 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

**Directorul Executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice ;
D E C I D E :**

Art.1.-Respingerea in totalitate a contestatiei ca fiind neintemeiata.

Art.2.-Prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul conform prevederilor legale.