

**MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR**  
**Agentia Nationala de Administrare Fiscala**  
Directia generala de solutionare a contestatiilor

**Decizia nr. .... / ..... 2007**

privind solutionarea contestatiei depusa de

**S.C X SA**

*inregistrata la **Agentia Nationala de Administrare Fiscala** sub nr. -*

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata de Directia regionala vamala Galati prin adresa nr.-, inregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala sub nr.- asupra contestatiei depusa de S.C X SA.

Obiectul contestatiei il constituie suma totala de - lei din care suma de - lei reprezinta drepturi vamale si suma de - lei reprezinta dobânzi, sume stabilite prin decizia pentru regularizarea situatiei nr. - emisa in baza procesului verbal nr. -.

In raport de data comunicarii deciziei pentru regularizarea situatiei, 18.01.2007, contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.177 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, fiind inregistrata la Directia regionala vamala Galati in data de 19.02.2007, conform stampilei aplicata de Serviciul registratura pe originalul contestatiei, aflat la dosarul cauzei.

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art.179 alin. 1 lit. c din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Agentia Nationala de Administrare Fiscala este legal investita sa se pronunte asupra contestatiei formulate.

**I.** Prin contestatia formulata societatea contestatoare arata ca in data de 06.09.2006 si nu 25.08.2006, cum a retinut organul vamal, a incheiat cu G doua contracte prin care, mai intai rezilia

contractul de prelucrare a bauxitei nr. - si -, dupa care achizitiona intreaga cantitate de bauxita furnizata si care nu a fost procesata, cele doua contracte putand fi considerate parti ale aceluiasi intreg, deoarece ambele se refera la modul de incheiere a operatiunii de prelucrare.

Societatea arata ca atunci cand se incheie regimul de perfectionare activa bunurile trebuie sa primeasca o alta destinatie vamala, or potrivit celor doua acorduri din data de 06.09.2006, destinatia vamala era deja stabilita, respectiv importul cantitatii de bauxita neprocesata.

Societatea arata ca din cauza neconcordantelor dintre cantitatile de bauxita prevazute in acordul de achizitie si cantitatile reale de pe teren, nu s-a putut face importul bauxitei in data de 06.09.2006.

De asemenea, societatea arata ca prin adresa nr.- a solicitat Biroului vamal Tulcea sa comunice daca in baza celor doua contracte din 06.09.2006 referitoare la rezilierea contractului de prelucrare se poate face importul bauxitei ramasa neprocesata, aratand ca exista o serie de neconcordante intre cantitatile de bauxita prevazute in acordul de achizitie si cantitatile reale de pe teren care coroborate cu preturile diferite ale bauxitei conduc la o valoare diferita a bauxitei fata de cea prevazuta in factura comerciala nr. -.

De asemenea, societatea arata ca prin adresa nr. - a invederat organului vamal ca a tratat corectarea acestor neconcordante cu partenerul extern si a fost incheiat amendamentul nr. - la contractul de achizitie a bauxitei nr. -, emitandu-se si facturile nr. - si nr. -.

Societatea precizeaza ca prin adresa nr. - Biroul vamal Tulcea a comunicat ca "nu se poate face importul bauxitei in baza facturii nr. -".

De asemenea, societatea arata ca prin actul de control, oaganele vamale au invocat prevederile art. 144 alin 1 lit b din Legea nr. 141/1997, respectiv art. 226 alin 1 lit b din Legea nr. 86/2006 care se refera la faptul ca datoria vamala ia nastere prin nerespectarea unei conditii care reglementeaza plasarea marfurilor sub regimul respectiv, or conditiile care reglementeaza regimul de perfectionare activa , respectiv termene de achizitionare, de livrare a produselor compensatoare, respectare a normelor de consum, schimbare a destinatiei cu aprobarea autoritatii vamale, au fost respectate de SC X SA.

Societatea considera ca ii pot fi aplicate prevederile art. 516 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal, aprobat prin Hotararea Guvernului nr. 707/2006 deoarece regimul vamal de perfectionare activa a fost incheiat in data de 28.12.2006 in baza amendamentul nr. - la contractul de achizitie a bauxitei nr. -.

Societatea solicita admiterea contestatiei si anularea actului de control atacat.

II. Prin procesul verbal nr.- care a stat la baza Deciziei pentru regularizarea situatiei nr. - s-au constatat urmatoarele.

Organele vamale au constatat ca la data de 15.02.2006 SC X SA a incheiat cu firma G din Elvetia, pentru perioada 01.04.2006-31.12.2007, acordul de prelucrare a bauxitei nr. - si nr. -, urmand ca produsul compensator, respectiv alumina, sa fie livrat catre G AG.

Organele vamale au constatat ca in baza contractului de prelucrare, contestatoarea a solicitat prin cererea nr. - autorizarea regimului de perfectionare activa pentru bauxita importata temporar, iar Directia Regionala Vamala Constanta a eliberat autorizatia de perfectionare activa nr. -.

De asemenea, organele vamale precizeaza ca prin cererea nr. -, in baza declaratiei nr. -, societatea a solicitat Biroului vamal Tulcea acordarea scutirii de la obligatia garantarii datoriei vamale a operatiunilor de import in perfectionare activa, scutire care a fost aprobata prin adresa nr. -.

Organele vamale arata ca incepand cu data de 31.03.2006 societatea a depus la Biroul vamal Tulcea un numar de 32 de declaratii vamale pentru operatiuni temporare din care 9 DVOT-uri au fost lichidate prin reexportul produsului compensator.

Organele vamale au constatat ca la data de 25.08.2006 a fost incheiat intre SC X SA si firma G din Elvetia acordul de reziliere a contractelor nr. - si nr. - prin care s-a convenit ca SC X SA sa achizitioneze bauxita care inca nu a fost procesata, in aceeaasi data incheindu-se contractul pentru achizitionare de bauxita nr. -, firma G emitand factura nr. - in suma de - USD, achitata de contestatoare cu dispozitia de plata valutara externa, in data de 01.09.2006.

Organele vamale arata ca pentru cantitatile de bauxita ramase neprelucrate la data de 25.08.2006 cand au fost reziliate contractele nr. - si nr. -, in baza carora a fost eliberata autorizatia de perfectionare activa nr. - si au fost depuse DVOT-urile in regim de perfectionare activa, societatea datoreaza drepturile vamale de import.

Organele vamale arata ca datoria vamala a luat nastere in conformitate cu prevederile art. 144 alin 1 lit b, art. 148 alin 1 din Legea nr. 141/1997, respectiv art. 226 alin 1 lit b, 237 alin 1 din Legea nr. 86/2006.

Organele vamale au constatat ca la importul temporar al cantitatii de 40.843 DMT bauxita in DVOT-ul nr. - a fost declarata o pierdere tehnologica de 852,443 DMT care depaseste cu cantitatea de

35,583 DMT procentul maxim admis de 2 % din cantitatea totala de marfa specificata in documentele de transport, procent prevazut in anexa 1 la HG nr. 111/2002.

De asemenea, organele vamale in conformitate cu prevederile art. 1 alin 4 din HG. nr. 111/2002 coroborat cu art. 226 alin 1 lit b din Legea nr. 86/2006 au calculat drepturile vamale de import aferente cantitatii de 35,583 DMT bauxita.

Organele vamale au calculat in sarcina societatii suma de - lei reprezentand drepturi vamale si suma de - lei reprezentand dobânzi aferente, accesorii calculate de la data de 26.08.2006 si pana la data actului de control.

**III.** Avand in vedere sustinerile contestatoarei, constatarile organelor de inspectie fiscala, documentele existente la dosar, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, se retin urmatoarele:

1. Referitor la suma totala de - lei din care suma de - lei reprezinta drepturi vamale si suma de - lei reprezinta dobânzi aferente, ***cauza supusa solutionarii este daca la momentul achizitionarii bauxitei neprelucrate, aflata in tara sub regim de perfectionare activa, contestatoarea avea obligatia sa depuna declaratii vamale de import sau putea mentine marfa in regimul de perfectionare activa pe durata de valabilitate a autorizatiei de perfectionare activa eliberata de organele vamale in baza contractului de prelucrare incheiat cu firma G AG, proprietarul marfurilor.***

In fapt, la data de 15.02.2006 SC X SA a incheiat cu firma G din Elvetia, pentru perioada 01.04.2006-31.12.2007, acordul de prelucrare a bauxitei nr. - si nr. -, urmand ca produsul compensator, respectiv alumina, sa fie livrat catre G AG.

In baza contractului de prelucrare, contestatoarea a solicitat prin cererea nr. - autorizarea regimului de perfectionare activa pentru bauxita importata temporar, iar Directia Regionala Vamala Constanta a eliberat autorizatia de perfectionare activa nr. -, termenul de reexport al produselor compensatoare fiind de 8 luni de la data depunerii declaratiilor vamale pentru operatiuni temporare.

De asemenea, prin cererea nr. -, in baza declaratiei nr. - societatea a solicitat Biroului vamal Tulcea acordarea scutirii de la obligatia garantarii datoriei vamale a operatiunilor de import in perfectionare activa, scutire care a fost aprobata prin adresa nr. -.

In data de 25.08.2006 a fost incheiat intre SC X SA si firma G din Elvetia acordul de reziliere a contractelor nr. - si nr. - prin care s-a convenit ca SC X SA sa achizitioneze bauxita care inca nu a fost procesata, in aceeasi data incheindu-se contractul pentru achizitionare de bauxita nr. -, firma G emitand factura nr. - in suma de - USD, achitata de contestatoare cu dispozitia de plata valutara externa, in data de 01.09.2006.

In data de 28.12.2006 societatea a depus declaratiile vamale de import a cantitatii de bauxita ramasa neprocesata si achizitionata de la firma G in baza contractului nr. -.

Din analiza anexelor la decizia pentru regularizarea situatiei nr. -, parte integranta deciziei comunicata societatii si contestata de aceasta, rezulta ca organele vamale au stabilit diferentele de drepturi vamale contestate prin transformarea in lei a valorii in vama pe baza cursului valutar in vigoare la momentul rezilierii contractului de prelucrare, 25.08.2006, scazandu-se drepturile vamale achitate de societate la momentul depunerii declaratiilor vamale de import.

In drept , art. 144 alin 1 lit b din din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei care prevede:

**(1) Datoria vamală ia naștere și în următoarele cazuri:**

**b) neîndeplinirea uneia dintre condițiile stabilite prin regimul vamal sub care au fost plasate;**

Asa cum rezulta din cererea de autorizare a regimului de perfectionare activa nr . - depusa de societate si autorizatia de perfectionare activa nr. - eliberata de autoritatea vamala, completate conform instructiunilor de la Anexa nr. 11 si Anexa nr. 12 din Regulamentul de aprobare a Codului vamale, aprobat prin Hotararea Guvernului nr. 1114/2001, **societatea a solicitat si obtinut pentru bauxita regimul de perfectionare activa, in baza acordului de prelucrare a bauxitei nr. - si nr. -, incheiat la data de 15.02.2006 cu firma G din Elvetia.**

Avand in vedere ca in data de 25.08.2006 societatea a reziliat contractul de prelucrare a bauxitei incheiat cu firma G din Elvetia, in baza caruia a fost eliberata autorizatia de perfectionare activa nr. - si au fost depuse declaratiile pentru operatiuni temporare, se retine ca dupa aceasta data regimul de perfectionare activa sub care au fost plasate marfurile nu mai putea fi mentinut.

Mai mult, art. 93 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei prevede ca **"titularul aprobării este obligat să informeze**

***de îndată autoritatea vamală asupra oricăror modificări care influențează derularea operațiunii sub regimul vamal aprobat***", insa din analiza documenele aflate la dosarul cauzei, nu rezulta ca societatea a anuntat autoritatea vamala cu privire la modificarile survenite asupra regimului sub care au fost plasate marfurile, obligatie prevazuta in mod expres in codul vamal, mai ales in conditiile in care in aceeaasi data in care a fost reziliat contractul de prelucrare, respectiv 25.08.2006, a fost incheiat cu firma G contractul pentru achizitionare de bauxita nr. -, stabilindu-se astfel si noua destinatie vamala a marfurilor, respectiv importul definitiv.

La momentul rezilierii contractului de prelucrare a bauxitei si incheierii contractului pentru achizitionare de bauxita nr. -, respectiv 25.08.2006, devin incidente prevederile art. 95 alin 1 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei care prevede ca "regimul vamal suspensiv aprobat se încheie atunci când mărfurile primesc un alt regim vamal", astfel ca dupa aceasta data societatea trebuia sa anunte autoritatea vamala si sa inchida regimul vamal de perfectionare activa, concomitent cu solicitarea acordarii unui nou regim vamal pentru cantitatile de bauxita ramase in stoc.

**De asemenea, se retine ca potrivit acordului de reziliere a contractelor de prelucrare a bauxitei, acord care reprezinta vointa partilor, rezilierea este cu efect imediat, operand din data de 25.08.2006, potrivit art. 1 din acordul respectiv, aflat in copie la dosarul cauzei.**

Avand in vedere ca prin rezilierea in data de 25.08.2006 a contractului de prelucrare a bauxitei nu mai este indeplinita conditia esentiala pentru mentinerea regimului de perfectionare activa, in mod legal organele vamale au stabilit ca momentul nasterii datoriei vamale este data de 25.08.2006, conform art. 144 alin (2) din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, care prevede:

***"Datoria vamală se naște în momentul în care s-au produs situațiile prevăzute la alin. (1) lit. a), b) și c)."***

Se retine ca organele vamale, au stabilit in mod legal diferente de drepturi vamale fata de drepturile vamale achitate de societate la momentul depunerii declaratiilor vamale de import din 28.12.2006, sume rezultate din diferentele de curs valutar utilizat la stabilirea valorii in vama a bauxitei, dintre data la care societatea trebuia sa inchida regimul de perfectionare activa si data la care aceasta a inchis regimul de perfectionare activa.

De asemenea, se retine ca prin contestatia formulata societatea nu contesta modul de calcul al acestor diferente.

Referitor la calcularea de catre organele vamale a drepturilor vamale aferente cantitatii de 35,583 DMT bauxita care reprezinta pierderea tehnologica peste procentul maxim admis de 2 % din cantitatea totala de marfa specificata in documentele de transport, procent prevazut in anexa 1 la HG nr. 111/2002 se retine ca prin contestatia formulata societatea nu aduce niciun argument care sa combata aceste aspecte constatate de organele vamale prin actul atacat, astfel ca diferentele de drepturi vamale stabilite la control aferente depasirii pierderilor tehnologice vor fi mentinute ca datorate in sarcina contestatoarei.

Referitor la sustinerea societatii ca din cauza neconcordantelor dintre cantitatile de bauxita prevazute in acordul de achizitie si cantitatile reale de pe teren, nu s-a putut face importul bauxitei in data de 06.09.2006, aceasta nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei intrucat societatea nu si-a indeplinit obligatia de a anunta autoritatea vamala nici inainte si nici dupa rezilierea contractului de prelucrare a bauxitei, iar referitor la neconcordantele cu privire la cantitatile de bauxita avea posibilitatea la momentul efectuării formalitatilor pentru importul marfurilor sa solicite amanarea stabilirii valorii in vama pana la regularizarea respectivelor diferente, conform prevederilor legale.

**Mai mult, la calculul diferentelor de drepturi vamale organele vamale au luat in considerare valoarea in vama din factura nr. - emisa de G.**

Referitor la invocarea de catre societate a faptului ca prin adresa nr.- a solicitat Biroului vamal Tulcea informatii cu privire la incheierea regimului de perfectionare activa se retine ca aceasta corespondenta a fost purtata dupa ce societatea a depus declaratiile vamale de import ce lichidau declaratiile vamale de perfectionare activa, astfel ca raspunsul biroului vamal nu avea cum sa influenteze derularea operatiunilor.

Referitor la sustinerea societatii ca ii sunt aplicabile prevederile art. 516 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal, aprobat prin Hotararea Guvernului nr. 707/2006 deoarece regimul vamal de perfectionare activa a fost incheiat in data de 28.12.2006 aceasta nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei deoarece pe de o parte potrivit art. 660 alin. 1 din Hotararea Guvernului nr. 707/2006 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, *"operațiunile pentru care s-au depus declarații vamale sub regimul prevăzut în reglementările vamale anterioare prezentului regulament se derulează și se încheie în conformitate cu acele reglementări"*, iar pe de alta parte regimul de perfectionare activa nu mai

putea fi mentinut dupa data de 25.08.2006 cand a fost reziliat contractul de prelucrare a bauxitei incheiat cu firma G.

Avand in vedere cele retinute, urmeaza ca pentru suma de - lei reprezentand drepturi vamale, contestatia sa fie respinsa ca neintemeiata.

In ceea ce priveste dobanzile in suma de - lei aferente drepturilor vamale, stabilite prin Decizia pentru regularizarea situatiei nr. - incheiata de reprezentantii Directiei regionale vamale Galati, acestea reprezinta masura accesorie in raport cu debitul. Deoarece in sarcina contestatoarei a fost retinut ca datorat debitul in suma de - lei reprezentand drepturi vamale, aceasta datoreaza si dobanzile in suma de - lei aferente, conform principiului de drept *accessorim sequitur principale*, drept pentru care contestatia va fi respinsa ca neintemeiata si pentru aceasta suma.

Pentru considerentele retinute si in temeiul prevederilor art. 93, art. 95 alin 1 si art. 144 alin 1 lit b din Legea nr. 141/997 privind Codul vamal al Romaniei, art 180 si art. 186 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata se :

## **DECIDE**

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de SC X SA Tulcea pentru suma totala de - lei din care suma de - lei reprezinta drepturi vamale si suma de - lei reprezinta dobanzi aferente.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel Constanta, in termen de 6 luni de la data comunicarii.