



**ROMANIA - Ministerul Finantelor Publice**  
**AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**  
**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE**  
**CONSTANTA**  
**Serviciul Soluționare Contestații**

---

**DECIZIA nr.14/19.02.2007**  
**privind soluționarea contestației formulate de**  
**S.C. CONSTANTA SRL**  
**înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr.....**

**Serviciul Soluționare Contestații** din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Constanța a fost sesizat de S.A.F.- Activitatea de Control Fiscal Constanța prin adresa nr...../23.01.2007, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Constanța sub nr...../23.01.2007, cu privire la contestația formulată de SC CONSTANTA SRL, cu sediul în Constanța, bd..... nr....., bl....., sc....., et....., ap......

**Obiectul contestației** îl constituie Decizia de impunere nr...../29.12.2006 privind obligațiile fiscale suplimentare în sumă totală de ..... lei stabilite de inspecția fiscală, urmare constatărilor din Raportul de inspecție fiscală încheiat de S.A.F. - Activitatea de Control Fiscal Constanța în data de 28.12.2007.

**Cuantumul sumei contestate este de ..... lei și constă în:**

- ..... lei impozit pe profit,
- ..... lei accesorii aferente,
- ..... lei TVA de plată,
- ..... lei accesorii aferente.

Contestația este semnată de reprezentantul legal al societății, conform art.176 lit.e) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicat și a fost depusă în termenul prevăzut la art.177 (1) din același act normativ.

**Constatându-se că în speță sunt întrunite și celelalte condiții de procedură, prevăzute la art.178 Titlul IX din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicat, Serviciul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Constanța are competența să soluționeze pe fond cauza și să pronunțe soluția legală.**

**I. Prin cererea formulată SC CONSTANTA SRL** contestă Decizia de impunere nr...../29.12.2006 privind obligația fiscală suplimentară în cuantum de ..... lei, stabilită prin raportul de inspecție încheiat la data de 28.12.2006 de către consilieri ai S.A.F. - Activitatea de Control Fiscal Constanța.

**În susținerea cauzei petenta invocă următoarele:**

Constatările organului de inspecție fiscală, cu privire la neînregistrarea în evidența contabilă a valorilor din **bonurile de marcaj nefiscale-proformă consumație** din perioada 01.06.2006-30.09.2006, sunt neîntemeiate din următoarele considerente:

- lipsa temeiului legal relativ la valoarea juridică a bonurilor **«nefiscale-proformă consumație»;**
- bonurile nefiscale nu fac dovada absolută a încasării unor sume, iar potrivit dispozițiilor L.G. nr.82/1991, în contabilitate se înregistrează numai bonurile fiscale care reprezintă venituri încasate efectiv;
- bonurile nefiscale evidențiate pe rolele de la casa de marcat nu au valoare relevantă, deoarece acestea fac doar proba parțială a serviciilor prestate unui client care oricând poate să comande în continuare, iar la închiderea comenzii se emite **bonul de marcaj fiscal.**

Petenta susține că în toate aceste situații, bonurile de marcaj nefiscale-proformă consumație, se anulează.

În opinia petentei, valorificarea de către organul de inspecție fiscală fără bază legală a bonurilor nefiscale și includerea lor în veniturile societății (concomitent atât a bonului de marcaj fiscal cât și a bonurilor de marcaj nefiscal-proformă consumație), conduce la dublarea veniturilor încasate.

Totodată petenta susține că, sumele înscrise în bonurile de marcaj nefiscale-proformă consumație sunt consemnate provizoriu, urmând ca la închidere să fie trecute în bonurile fiscale și implicit în raportul de închidere zilnică « Z ».

În consecință, bonurile de marcaj nefiscale-proformă consumație au valoare de evidență primară a consumației, pe baza cărora se constituie la final bonul fiscal, document cu valoare contabilă care probează venitul real realizat de societate din serviciul prestat. În contestație petentul arată că la data efectuării controlului, organul de inspecție fiscală nu a efectuat inventarierea faptică a stocului de marfă existent în gestiune pentru a putea stabili dacă există diferențe între stocul faptic și scriptic care să justifice măsura dispusă în ceea ce privește stabilirea de obligații fiscale suplimentare.

Totodată, petenta arată că pentru veniturile ipotetic calculate, organul de inspecție la stabilirea obligațiilor fiscale suplimentare nu a avut în vedere cheltuielile și TVA aferente mărfurilor achiziționate.

Față de cele prezentate petenta susține că a fost de bună credință întrucât a înregistrat în rola martor a casei de marcat fiscale atât contravaloarea mărfurilor vândute cât și proformele.

**În concluzie pentru motivele expuse, petenta solicită admiterea contestației și anularea Deciziei de impunere nr...../29.12.2006 și a Procesului verbal din data de 20.12.2006 pentru suma de ..... lei.**

**II.** În vederea soluționării adresei nr...../26.09.2006 emisă de M.A.I. - Inspectoratul de Poliție al Județului Constanța Serviciul de Investigare a Fraudelor înregistrată la SAF - Activitatea de Control Fiscal Constanța sub nr...../27.09.2006 și a adresei ...../04.10.2006 emisă de M.F.P. - A.N.A.F. Direcția de Metodologie și Proceduri pentru Inspekția Fiscală, înregistrată la S.A.F. - A.C.F. Constanța sub nr...../04.10.2006, organul de inspekție fiscală a efectuat un control inopinat la SC CONSTANTA SRL punctul de lucru situat în Constanța str..... nr.1 "I.....", control al cărui obiectiv a fost emiterea bonurilor fiscale de la casa de marcat electronică fiscală seria CT ..... pentru vânzările de marfă în sistem de alimentație publică în intervalul 01.06.2006-30.09.2006. Organul de inspekție menționează în actul de control că societatea nu a prezentat toate rolele jurnal din perioada verificată, precum și faptul că din cele prezentate s-au reținut numai rolele care conțin atât bonuri fiscale cât și cele care conțin bonuri nefiscale-proformă consumație. Analizând documentele de mai sus organul de inspekție fiscală a constatat că totalul din Raportul de închidere zilnică "Z" de la sfârșitul zilei nu cuprinde și valoarea bonurilor de marcaj nefiscale-proformă consumație. În perioada verificată quantumul valoric al bonurilor nefiscale care nu se regăsește în Raportul zilnic de închidere este în sumă de ..... lei. În această situație organul de inspekție a procedat la stabilirea prejudiciului adus de către societate bugetului de stat și în consecință a procedat la stabilirea obligațiilor fiscale suplimentare după cum urmează:

-impozit pe profit	..... lei
-majorări de întârziere aferente	..... lei
-TVA de plată	..... lei
-majorări de întârziere aferente	..... lei.

Aceste constatări au fost preluate de către organul de inspekție fiscală în Raportul de inspekție fiscală din data de 28.12.2006, act administrativ fiscal care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere pentru obligațiile fiscale stabilite suplimentar nr...../29.12.2006.

**III. Având în vedere actele și documentele existente la dosarul cauzei, motivațiile petentei în raport de constatările organelor de inspekție fiscală, ținând cont de dispozițiile legale aplicabile în speță, se rețin următoarele:**

**Cauza supusă soluționării prin prezenta decizie o reprezintă legalitatea măsurilor dispuse de către organul de inspekție în ceea ce privește stabilirea de obligații fiscale suplimentare**

**constând în impozit pe profit și taxă pe valoarea adăugată și accesoriile aferente în sumă totală de ..... lei.**

**În fapt,** în vederea soluționării adreselor nr...../26.09.2006 emisă de M.A.I. - Inspectoratul de poliție Constanța Serviciul de Investigare a Fraudelor și a adresei nr...../04.10.2006 emisă de M.F.P. - A.N.A.F. Direcția de Metodologie și proceduri pentru inspecția fiscală, organele de inspecție fiscală din cadrul S.A.F. - A.C.F. Constanța au efectuat un control inopinat și o cercetare la fața locului la SC CONSTANTA SRL, punct de lucru I..... situat în Constanța str....., având ca obiect emiterea bonurilor fiscale de la casa de marcat electronică fiscală seria CT ..... pentru vânzările de marfă în sistem de alimentație publică, efectuate în perioada 01.06.2006-30.09.2006.

Astfel, din verificarea efectuată, organele de inspecție fiscală au constatat că pe rolele jurnal emise de casa de marcat fiscală sunt înscrise atât datele de pe bonurile fiscale cât și datele de pe bonurile de marcaj nefiscale-proformă consumație.

Verificând Raporturile de închidere zilnică "Z" de la finele fiecărei zile, document care cuprinde totalul valoric al bonurilor fiscale emise prin casa de marcat electronică fiscală și care servește ca document de înregistrare în evidența financiar-contabilă, s-a constatat că acestea nu cuprind și valoarea bonurilor nefiscale-proformă consumație.

Valoarea totală a acestor bonuri nefiscale-proformă consumație emise în perioada verificată este în cuantum de ..... lei, sumă pentru care societatea nu a înregistrat și nu a virat la bugetul de stat impozitul pe profit și TVA aferente. Astfel, în timpul controlului, organul de inspecție fiscală a procedat la stabilirea prejudiciului față de bugetul de stat constând în impozit pe profit, TVA și accesorii aferente în sumă totală de ..... lei.

În contextul celor prezentate, faptele de mai sus au fost încadrate de către organul de inspecție fiscală în prevederile art.9, alin.(1), lit.b din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale republicată, potrivit căroră;

#### **"ART. 9**

**(1) Constituie infracțiuni de evaziune fiscală și se pedepsesc cu închisoare de la 2 ani la 8 ani și interzicerea unor drepturi următoarele fapte săvârșite în scopul sustragerii de la îndeplinirea obligațiilor fiscale:**

[...];

**b) omisiunea, în tot sau în parte, a evidențierii, în actele contabile ori în alte documente legale, a operațiunilor comerciale efectuate sau a veniturilor realizate;"**

**În drept**, potrivit prevederilor art.184 alin.(1) lit.a) și alin.(3) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată:

"(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă.[...].

(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea [...]."

**În speță**, se reține că măsura dispusă de organele de inspecție fiscală cu privire la **stabilirea de obligații fiscale suplimentare constând în impozit pe profit, TVA și accesoriile aferente** în sumă de ..... lei în sarcina SC CONSTANTA SRL, este în temeiul dispozițiilor art.21, alin.1, alin.4, lit.f din L.G. nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare și ale art.III din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Având în vedere că prin adresa nr...../29.12.2006, S.A.F. - A.C.F. Constanța a formulat Sesizare penală adresată Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța pentru efectuarea cercetărilor cu privire la existența sau inexistența elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute la art.9, alin.(1), lit.b din L.G. nr.241/2005 privind prevenirea și combaterea evaziunii fiscale republicată, infracțiunii a căror constatare pot avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează a fi dată în procedura administrativă, în temeiul prevederilor art.184 alin.(1) lit a) din Codul de procedură fiscală se va suspenda soluționarea contestației, până la definitivarea acestor cercetări.

**Pentru considerentele arătate și în temeiul prevederilor art.178, alin.1, art.179, 184, alin.1, lit.b din Codul de procedură fiscală aprobat prin Ordonanța Guvernului nr.92/2003 republicată, se:**

**DECIDE:**

**1. Suspendarea soluționării contestației pentru suma de ..... lei reprezentând:**

- ..... lei impozit pe profit,
- ..... lei accesorii aferente,
- ..... lei TVA de plată,
- ..... lei accesorii aferente.

**Procedura de soluționare va fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea.**

Definitivă în sistemul căilor administrative de atac, în conformitate cu prevederile art.187 alin.2 din O.G. nr.92/24.12.2003 republicată privind Codul de procedură fiscală și ale art.11 (1) din Legea nr.554/02.12.2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la data primirii, la instanța de contencios administrativ competentă din cadrul Tribunalului Constanța.

**DIRECTOR EXECUTIV,  
VASILICA MIHAI**

**D.G./4EX  
19.02.2007**