



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE



Directia Generală Regională
a Finanțelor Publice - Timișoara

**Agenția Națională de
Administrare Fiscală**
Direcția Generală Regională a
Finanțelor Publice – Timișoara
Serviciul Solutionare Contestatii

str. Gheorghe Lazăr nr. 9 B
300081, Timișoara
Tel : +0256 499 334
Fax: +0256 499 332
e-mail : info.adm@dgfptm.ro

D E C I Z I E nr. 2937/1006/08.12.2014

privind solutionarea contestatiei formulate de, CIF
..... cu domiciliul fiscal in loc.jud.
Timis

Serviciul Solutionare Contestatii a fost sesizat de la Directia Regionala Vamala Timisoara prin adresa nr., inregistrata la DGRFP Timisoara sub nr., cu privire la contestatia formulata de

..... are domiciliul fiscal in loc.jud. Timis, CIF, ORC J35/2108/2002.

Contestatia s-a formulat impotriva masurilor inscrise in Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr., este autentificata cu confirmare de primire prin semnatura si stampila reprezentantului legal.

Contestatia a fost formulata in termenul legal prevazut la art. 207 alin. (1) din OG nr. 92/2003 republicata, titlul IX, in raport de comunicarea Deciziei de impunere si de data inregistrarii contestatiei la DGRFP Timisoara.

Din analiza dosarului contestatiei se constata ca au fost intrunite conditiile prevazute de art. 205 si art. 206 din OG nr. 92/2003 republicata, titlul IX privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice; DGRFP Timisoara prin Serviciul solutionare contestatii este competenta sa solutioneze pe fond contestatia.

I. Contestatia este formulata impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. si Procesului –verbal nr. si solicita anulara partiala a acestor acte ca fiind netemeinice si nelegale, respectiv restituirea obligatiilor de plata stabilite suplimentar prin actele atacate, avand in vedere urmatoarele MOTIVE:

Petenta precizeaza ca partea a doua a controlului (verificarea operatiunilor de import avand ca birou de intrare in tara portul Constanta) a avut ca si temei interpretarea eronata a dispozitiilor legale, considerand ca, cheltuielile de manipulare pentru marfuri dupa sosirea acestora la locul de intrare pe teritoriul vamal al Comunitatii Europene, trebuie incluse in valoarea marfurilor importate, lucru cu totul nelegal.

Prevederile art. 32 din Regulamentul CEE nr. 2913/92 al Consiliului Europei din 12.10.1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar precizeaza ca:

„La stabilirea valorii in vama in conformitate cu articolul 29, se adauga la pretul efectiv platit, sau de platit pentru marfurile importate:

(i) cheltuielile de transport si costul asigurarii marfurilor importate;

(ii) cheltuielile de incarcare si manipulare legate de transportul marfurilor importate pana la punctul de introducere a marfurilor pe teritoriul vamal al Comunitatii”.

Astfel, din prevederile legale mai sus mentionate, rezulta in mod indubitabil faptul ca numai cheltuielile de incarcare si manipulare legate de transportul marfurilor importate pana la punctul de introducere a marfurilor pe teritoriul vamal al comunitatii se adauga la stabilirea valorii in vama, nicidecum si cheltuielile de manipulare efectuate la locul intrarii in comunitatea europeana.

De asemenea, inspectorii vamali au considerat, in mod nelegal, ca facturile aratate in Decizia contestata „au fost emise cu TVA-ul aferent, desi in conformitate cu prevederile art. 143 alin. (1) din Codul fiscal, aprobat prin L. 571/2003, sunt scutite de TVA prestarile de servicii, inclusiv transportul si serviciile accesorii transportului, altele decat cele prevazute la art. 141, daca acestea sunt direct legate de importul de bunuri si valoarea acestora este inclusa in baza de impozitare potrivit art. 139”, intrucat manipularea, depozitarea si celelalte activitati pentru care au fost emise facturile aratate in Anexa 3 a deciziei atacate, nu sunt nicidecum legate de importul marfurilor respective, valoarea acestora nefiind si netrebuind sa fie inclusa in baza de impozitare, astfel incat toate aceste servicii portuare (manipulari, depozitari, etc.) nu sunt scutite de TVA, platita societatilor care au efectuat aceste servicii. Mai mult, Codul Fiscal arata referitor la Baza de impozitare pentru import, urmatoarele:

„ART. 139

(1) Baza de impozitare pentru importul de bunuri este valoarea in vama a bunurilor, stabilita conform legislatiei vamale in vigoare, la care se adauga orice taxe, impozite, comisioane si alte taxe datorate in afara Romaniei, precum si cele datorate ca urmare a importului bunurilor in Romania, cu exceptia taxei pe valoarea adaugata care urmeaza a fi perceputa.

(2) Baza de impozitare cuprinde cheltuielile accesorii, precum comisioanele si cheltuielile de ambalare, transport si asigurare, care intervin pana la primul loc de destinatie a bunurilor in Romania, in masura in care aceste cheltuieli nu au fost cuprinse in baza de impozitare stabilita conform alin. (1). Primul loc de destinatie a bunurilor il reprezinta destinatia indicata in documentul de transport sau in orice alt document insotitor al bunurilor, cand acestea intra in Romania, sau, in absenta unor astfel de documente, primul loc de descarcare a bunurilor in Romania.”, iar avand in vedere pe de o parte faptul ca aceste marfuri au fost descarcate in portul Constanta, iar pe de alta parte faptul ca petenta a achitat contravaloarea TVA-lui aferent transportului de la primul loc de destinatie a bunurilor in Romania catre societatile la care petenta a comercializat aceste marfuri catre societatea care efectuat transportul, petenta considera ca este nelegal ca o societate comerciala sa achite o taxa (TVA) de doua ori, odata societatii care a efectuat transportul si a doua oara, in mod catre abuziv, Directiei Generale Regionale a Finantelor Publice Timisoara. De asemenea, petenta invedereaza faptul ca agentii liniilor maritime factureaza societatii care intermediaza serviciile de manipulare, depozitare, etc. cu TVA deoarece sunt efectuate dupa descarcarea marfii pe teritoriul Romaniei, societate intermediara care la randul sau factureaza aceste cheltuieli cu TVA catre petenta. Deoarece facturile aferente manipularii si costurilor de depozitare trec prin doua firme romanesti pana cand ajung petenta, nu intelege cum am fi putut primi facturi fara TVA aferenta.

In ceea ce priveste TVA aferenta prestatiilor portuare la containerele pline, petenta precizeaza ca efectueaza importuri de containere pline cu vama in Constanta -..... Prin urmare, trebuie sa execute formalitatile vamale asa cum sunt cerute in Constanta - Actele de vama sunt intocmite de declarantul vamal si verificate de catre Biroul Vamal In cazul in care calculatiile din declaratiile vamale erau eronate, ar fi fost sesizat acest lucru de catre functionarul corespunzator din cadrul Biroului Vamal si importul ar fi fost respins pana la calcularea si plata corecta a drepturilor vamale si TVA-ului.

Petenta mentioneaza ca toate importurile de containere pline au fost efectuate in acelasi mod, iar calculatiile de taxe vamale si TVA facute de declarantii vamali in acelasi mod si acceptate de catre Biroul Vamal Pe de alta parte, in urma comunicarii primite de la casa de expeditii, petenta intelege ca este o taxa portuara care cuprinde o multitudine de

servicii inainte si dupa efectuarea declaratiei vamale - exemplu preluarea containerelor pline din terminal si incarcarea acestora pe auto, plus preluarea containerelor goale de pe auto si stivuirea containerului gol in terminal, taxe de documentatie si eliberare, taxa curatare container, taxa facturare, taxa avizare etc. Conform casei de expeditii, singura in masura sa defalce si sa dea explicatii despre aceasta taxa este societatea care administreaza Portul Constanta si, pe cale de consecinta, aceasta este cea care poarta intreaga responsabilitate.

Directia Vamala Timis, practic, contesta modul in care se efectueaza importurile in Portul Constanta. Aceasta nu are nicio legatura cu firma Printservice Company SRL ca agent economic ci este o situatie care trebuie rezolvata intre Birourile Vamale si legea aplicata unitar la nivel national, este de conceput ca agentul economic sa fie facut responsabil de interpretarea diferita a legii in Portul Constanta si respectiv Directia Vamala Timisoara. Contestara precizeaza ca volumul de importuri in Constanta este cu mult mai mare decat cel local in Timisoara, deci este cel putin ciudat ca Directia Vamala Timisoara sa sustina si sa considere ca interpretarea legii este cea corecta. De asemenea, petenta subliniaza ca i s-au facturat serviciile portuare cu TVA de catre Casele de Expeditii care s-au ocupat complet de transportul extern, import si transport intern, deci nu poate fi vorba de o sustragere de la plata TVA-ului, acesta fiind platit catre Casele de Expeditii respective. Directia Vamala Timisoara calculeaza din nou TVA-ul si cere sa-l plateasca a doua oara impreuna cu accesoriile aferente pentru servicii care au fost deja facturate cu TVA.

Petenta considera acest fapt ilegal deoarece legea nu permite dubla impozitare.

Referitor la TVA aferenta manipularilor la grupajele maritime, petenta sustine aceleasi consideratii ca cele expuse mai sus cu modificarea ca importurile au fost efectuate in special prin - Otopeni si Constanta -, iar Directia Vamala Timisoara sustine in aceasta situatie ca si Birourile Vamale din procedeaza gresit. Suplimentar, Directia Vamala Timisoara a decis sa ignore in acest caz adresa primita de la Casa de Expeditii conform careia, chiar si in cadrul interpretarii aparte a legii de catre Directia Vamala Timisoara, nu ar fi trebuit introduse in calculul TVA-ului in momentul efectuarii importului a manipularilor facturate cu TVA de catre Casa de Expeditii.

De asemenea, petenta invedereaza faptul ca efectueaza importurile in special prin vamile din (Otopeni) si Constanta, astfel ca trebuie sa procedeze asa cum i se cere in acele vami. In cazul in care Directia Vamala Timis nu este de acord cu practicile vamilor din (Otopeni) si Constanta, aceasta este o problema interna intre diferitele Directii Vamale si considera ca nu contribuabilul trebuie tras la raspundere sau obligat sa plateasca penalizari pentru practicile neunitare din cadrul acelorasi institutii. De

mentionat este si aspectul ca, practic, statul nu este prejudiciat in nici un fel, mai mult, incaseaza TVA de doua ori.

Raportat la cele expuse mai sus si tinand cont ca in urma tuturor controalelor efectuate de institutiile abilitate, petenta a fost sanctionata in mod repetat si abuziv pentru aplicarea diferita si neunitara a normelor vamale, solicita admiterea contestatiei si, pe cale de consecinta, dispunerea anularii in parte a Procesului Verbal sus mentionat in sensul revocarii masurii (anularea) partiala a masurii nr. II si in subsidiar, constatarea acesteia ca netemeinica si nelegala precum si anularea in parte Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr., si anume, punctul II.

II. In Procesul verbal de control nr.se mentioneaza faptul ca petenta a efectuat in perioada verificata 46 operatiuni vamale de punere in libera circulatie prin Biroul vamal -, -, Otopeni Calatori,

Organele de control vamal au stabilit ca in cazul a 37 din aceste operatiuni, cu ocazia operatiunilor de punere in libera circulatie, au fost evidentiata in facturi prestari de servicii conexe transportului international (societatile prestatoare: SCSRL, SCSRL, SC SRL), operatiuni scutite de TVA.

Avand in vedere cele constatate, organele vamale au calculat TVA pentru baza de impozitare stabilita suplimentar ca urmare a inglobarii cheltuielilor accesorii transportului, stabilind o TVA suplimentara in suma delei, constand in:

- TVAlei;
- dobanzi/majorari de intarziere TVA lei;
- penalitati de intarziere TVA lei.

III. Luand in considerare argumentele invocate de contestatoare in sustinerea cauzei, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare se retin urmatoarele:

Referitor la suma totala delei, din care TVAlei, dobanzi/majorari de intarziere lei si penalitati de intarziere lei, cauza supusa solutionarii este daca in valoarea

in vama a marfurilor importate, societatea avea obligatia sa cuprinda si contravaloarea serviciilor accesorii transportului respectivelor marfuri.

In fapt, petenta a efectuat 46 operatiuni vamale de punere in libera circulatie prin Biroul vamal-,
..... -,

Pentru 37 din aceste operatiuni, operatorii portuari (in speta, SCSRL, SC SRL, SC SRL) au emis catre contestatoare facturi pentru cheltuieli aferente transportului in zona libera si alte prestari servicii (manipulare, descarcare containere de la nava) accesorii transportului bunurilor importate care intervin pana la primul loc de destinatie. Aceste prestari de servicii au fost evidentiatae in facturi sub diverse denumiri: „*prestatii portuare*” – in cazul marfurilor in container individual, „*manipulare marfa*” – in cazul marfurilor in grupaj, „*alte prestatii interne*”, „.....
Constanta, manipulari portuar”.

Petenta a prezentat cu ocazia controlului vamal note explicative date de operatorii portuari, dupa cum urmeaza:

1. Referitor la explicatia inscrisa in facturile emise de SC SRL - „..... Constanta, manipulare portuara”, operatorul portuar a precizat:

„serviciul reprezinta descarcare container si include: descarcarea containerelor de la nava, preluarea containerelor pline din terminal si incarcarea acestora pe auto/CFR spre livrare + preluarea containerelor goale (dupa livrare) de pe auto/CFR si stivuirea containerului gol in terminal, taxe de documentare si eliberare, alte taxe – taxa curatare container, taxa sigiliu, taxa facturare, taxa avizare.”

2. Referitor la serviciile facturate de operatorul portuar SC SRL („*Manipulare marfa*”, „*Prestatii portuare*”), acesta a precizat urmatoarele:

- „*In prestatiile portuare sunt incluse:, incarcare container plin pe auto, descarcare container gol de pe auto, taxe curatare container*”;

- „*Prestatiile portuare si avizarea sunt servicii efectuate anterior declaratiei vamale (...)*”.

3. Referitor la serviciile facturate de operatorul portuar SC SRL, acesta a precizat ca in „*alte servicii portuare*” „*(...) sunt incluse: (facturat cu TVA), manipulare container gol/plin, formalitati eliberare container*”.

Contravaloarea serviciilor prestate de operatorii portuari SC SRL, SC SRL si SC SRL nu a fost prezentata detaliat, astfel incat sa se poate stabili cu exactitate cuantumul si felul fiecarui serviciu de care a beneficiat societatea contestatoare.

In speta, suntem in imposibilitatea de a defalca valoarea inscrisa in facturile fiscale emise de operatorii portuari SC SRL, SC SRL si SC SRL in functie de felul prestatiilor si cuantumul acestora.

Societatea nu a inclus in baza de impozitare TVA la importul de bunuri cheltuielile accesorii importului pana la primul loc de destinatie.

In drept, art. 139 din din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, prevede:

„Baza de impozitare pentru import

ART. 139

(1) Baza de impozitare pentru importul de bunuri este valoarea in vama a bunurilor, stabilita conform legislatiei vamale in vigoare, la care se adauga orice taxe, impozite, comisioane si alte taxe datorate in afara Romaniei, precum si cele datorate ca urmare a importului bunurilor in Romania, cu exceptia taxei pe valoarea adaugata care urmeaza a fi perceputa.

*(2) **Baza de impozitare cuprinde cheltuielile accesorii, precum comisioanele si cheltuielile de ambalare, transport si asigurare, care intervin pana la primul loc de destinatie a bunurilor in Romania, in masura in care aceste cheltuieli nu au fost cuprinse in baza de impozitare stabilita conform alin.***

(1). Primul loc de destinatie a bunurilor il reprezinta destinatia indicata in documentul de transport sau in orice alt document insotitor al bunurilor, cand acestea intra in Romania, sau, in absenta unor astfel de documente, primul loc de descarcare a bunurilor in Romania.

(3) Baza de impozitare nu cuprinde elementele prevazute la art. 137 alin. (3) lit. a)-d).”

Astfel, potrivit prevederilor legale mai sus invocate, in baza de impozitare a TVA pentru importul de bunuri se include contravaloarea cheltuielilor accesorii, precum cheltuielile de ambalare, transport si asigurare, care intervin pana la primul loc de destinatie a bunurilor in Romania, in masura in care aceste cheltuieli nu au fost cuprinse in baza de impozitare stabilita conform alin. (1).

Avand in vedere ca aceste cheltuieli de transport si manipulare nu au fost incluse in valoarea in vama, asa cum prevede art. 28, art. 32 alin. (1) lit. e) si art. 33 alin. (1) lit. a) din Regulamentul CEE nr. 2913/92 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar:

„Articolul 28

Dispozitiile prezentului capitol stabilesc valoarea in vama in vederea aplicarii tarifului vamal al Comunitatilor Europene si masurile netarifare prevazute in dispozitiile comunitare care reglementeaza domenii specifice cu privire la schimburile cu marfuri.”

„Articolul 32

(1) La stabilirea valorii in vama in conformitate cu articolul 29, se adauga la pretul efectiv platit sau de platit pentru marfurile importate: (...)

*(e) (i) cheltuielile de transport si costul asigurarii marfurilor importate si
(ii) cheltuielile de incarcare si manipulare legate de transportul marfurilor importate pana la punctul de introducere a marfurilor pe teritoriul vamal al Comunitatii. (...)”*

„Articolul 33

(1) Cu conditia de a fi evidentiata separat de pretul efectiv platit sau de platit, urmatoarele elemente nu sunt incluse in valoarea in vama:

(a) cheltuielile de transport pentru marfuri dupa sosirea lor la locul de intrare pe teritoriul vamal al Comunitatii; (...)”

in mod legal organele de control vamal au inclus in baza de impozitare TVA pentru importul de bunuri aceste cheltuieli.

Fata de cele precizate, organele vamale pot face aplicatiunea urmatoarelor acte normative:

- Art. 100 alin. (1), (2) si (3) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei prevede urmatoarele:

„ART. 100

(1) Autoritatea vamala are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, intr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama, sa modifice declaratia vamala.

(2) In cadrul termenului prevazut la alin. (1), autoritatea vamala verifica orice documente, registre si evidente referitoare la marfurile vamuite sau la operatiunile comerciale ulterioare in legatura cu aceste marfuri. Controlul se poate face la sediul declarantului, al oricarei alte persoane interesate direct sau indirect din punct de vedere profesional in operatiunile mentionate sau al oricarei alte persoane care se afla in posesia acestor acte ori detine informatii in legatura cu acestea. De asemenea, poate fi facut si controlul fizic al marfurilor, daca acestea mai exista.

(3) Cand dupa reverificarea declaratiei sau dupa controlul ulterior rezulta ca dispozitiile care reglementeaza regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informatii inexacte sau incomplete, autoritatea vamala ia masuri pentru regularizarea situatiei, tinand seama de noile elemente de care dispune.”

- art. 78 din REGULAMENTUL (CEE) NR. 2913/92 AL CONSILIULUI din data de 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar:

„Articolul 78

„(1) Autoritatile vamale, din oficiu sau la cererea declarantului, pot modifica declaratia dupa acordarea liberului de vama pentru marfuri.

(2) Autoritatile vamale, dupa acordarea liberului de vama si pentru a se convinge de acuratetea datelor cuprinse in declaratie, pot controla documentele comerciale si datele referitoare la operatiunile de import sau export cu privire la marfurile in cauza sau la operatiunile comerciale ulterioare in legatura cu aceste marfuri. Asemenea controale pot fi efectuate la sediul declarantului, al oricarei alte persoane interesate direct sau indirect din punct de vedere profesional de operatiunile mentionate sau al oricarei alte persoane aflate in posesia documentului si a datelor mentionate in scopuri comerciale. Aceste autoritati pot verifica de asemenea marfurile cand este inca posibil ca ele sa fie prezentate.

(3) Atunci cand revizuirea unei declaratii sau un control ulterior indica faptul ca dispozitiile care reglementeaza regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informatii incomplete sau incorecte, autoritatile vamale, in conformitate cu dispozitiile prevazute, trebuie sa ia masurile necesare pentru reglementarea situatiei, tinand seama de orice informatie noua de care dispun.”

Astfel, avand in vedere ca societatea, la intocmirea declaratiilor vamale, a furnizat informatii incomplete, in sensul ca nu a inclus, in baza de impozitare a TVA pentru importul de bunuri, cheltuielile acesorii transportului, reiese ca in mod legal organele vamale au luat masuri pentru reglementarea situatiei.

Referitor la sustinerea societatii ca a achitat facturile cu TVA la furnizori, a inregistrat in contabilitate facturile fiscale si le-a in scris in deconturile de TVA care se depun la organul fiscal competent, se retine ca emiterea din eroare sau motivat, de catre prestator a unei facturi cu TVA din Romania, nu presupune calcularea diferita a bazei de impozitare la importul bunurilor in Romania. De asemenea, in situatia facturarii serviciilor cu TVA, prestatorul poate proceda la corectarea facturii in conformitate cu prevederile art. 159 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, care prevede:

„Corectarea documentelor

ART. 159

(1) Corectarea informatiilor inscrise in facturi sau in alte documente care tin loc de factura se efectueaza astfel:

(...) b) in cazul in care documentul a fost transmis beneficiarului, fie se emite un nou document care trebuie sa cuprinda, pe de o parte, informatiile din documentul initial, numarul si data documentului corectat, valorile cu semnul

minus, iar pe de alta parte, informatiile si valorile corecte, fie se emite un nou document continand informatiile si valorile corecte si concomitent se emite un document cu valorile cu semnul minus in care se inscriu numarul si data documentului corectat.”

In acest sens, jurisprudenta comunitara in materie recunoaste ca taxa facturata din greseala beneficiarului nu poate face obiectul restituirii in temeiul celei de-a opta directive 79/1072/CEE (care a fost inlocuita din anul 2010 cu Directiva 2008/9/CE), iar persoana careia i-au fost prestate serviciile poate exercita o actiune de drept civil in restituirea platii nedatorate impotriva furnizorului (hotararea Curtii Europene de Justitie in cazul C-35/05 Reemtsma).

In drept, conform dispozitiilor art. 65 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala – republicata, cu modificarile si completarile ulterioare:

„Sarcina probei in dovedirea situatiei de fapt fiscale

(1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele si faptele care au stat la baza declaratiilor sale si a oricaror cereri adresate organului fiscal.”

Sustinerea petentei din contestatie si anume aceea ca serviciile de care a beneficiat in baza facturilor fiscale emise de SC SRL, SCSRL si SC SRL „nu sunt nicidecum legate de importul marfurilor respective, valoarea acestora nefiind si netrebuind sa fie inclusa in baza de impozitare”, nu poate fi luata in considerare deoarece in motivarea contestatiei petenta nu a prezentat alte mijloace de proba de natura inscrisurilor, asa cum sunt ele definite la art. 49 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala – republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, in sustinerea declaratiilor sale.

In fapt, petenta nu a prezentat documente din care sa rezulte detaliat quantumul si felul serviciilor prestate de operatorii portuari, aflandu-ne astfel in imposibilitatea defalcarii acestora .

In drept, sunt aplicabile prevederile art. 206 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala – republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care prevede:

„ART. 206

Forma si continutul contestatiei

(1) Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde: (...) d) dovezile pe care se intemeiaza;”

Pentru considerentele retinute si in temeiul prevederilor legale antementionate se va respinge contestatia ca neintemeiata si nesustinuta cu documente justificative.

In ceea ce priveste majorarile/dobanzile si penalitatile de intarziere stabilite prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. incheiata de reprezentantii Directiei

Regionale Vamale Timisoara, acestea reprezinta masura accesorie in raport cu debitul. Deoarece in sarcina contestatoarei a fost retinut ca datorat debitul in suma delei reprezentand TVA, aceasta datoreaza si majorarile/dobanzile de intarziere in suma de lei si penalitatile de intarziere in suma de lei, conform principiului de drept *accessorium sequitur principale*.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei, in temeiul art. 207 alin. (1) si art. 216 alin. (1) din OG nr. 92/2003, republicata, titlul IX, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele administrative fiscale, in baza referatului nr., se

D E C I D E :

- respingerea ca neintemeiata si nesustinuta cu documente justificative a contestatiei formulate de impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. pentru suma totala delei, respectiv:

- TVA
.....lei;
- dobanzi/majorari de intarziere TVA
..... lei;
- penalitati de intarziere TVA
..... lei.

- prezenta decizie se comunica la :
 -
 - Directia Regionala Vamala Timisoara.

Decizia este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata potrivit prevederilor legale la instanta competenta in termen de 6 luni de la primirea prezentei.

DIRECTOR GENERAL

.....