



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**Agencia Națională de
Administrare Fiscală**
**Direcția Generală Regională a
Finanțelor Publice Timișoara**
Serviciul de Soluționare a Contestațiilor



Str. Gh. Lazăr, nr.9 B
300081, Timișoara
Tel: +0256 499 334
Fax: +0256 499 335
E-mail: info.adm@dgfptm.ro
Nr. înreg. ANSPDCP : 20012

D E C I Z I A nr. 95 din 2016

privind soluționarea contestației depusă de dl. X din ..., reprezentat legal de Cabinete Asociate de Avocatură Z din ..., prin avocat W, înregistrată la DGRFP Timișoara sub nr....../...2016 (inițial înregistrată la DGFP Hunedoara sub nr.2005).

DGRFP Timișoara a fost sesizată de către AJFP Hunedoara – Activitatea de Colectare, cu adresa nr....../...2016, înregistrată la DGRFP Timișoara sub nr.2016, asupra adresei dlui. X din ..., înregistrată la AJFP Hunedoara sub nr....../...2015, prin care petentul depune o copie după Ordonanța nr....../.../2010 emisă în data de ...2011 de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – DIICOT Structura Centrală, prin care s-a dispus neînceperea urmăririi penale față de dl. X din ...

Inițial, urmare a contestației formulată de dl. X din ..., reprezentat legal de Cabinete Asociate de Avocatură Z din ..., prin avocat W, înregistrată la DGFP Hunedoara sub nr.2005, prin decizia nr.2005 privind modul de soluționarea a contestației a fost suspendată soluționarea contestației privind măsurile dispuse de organele de control din cadrul Biroului vamal ..., prin și în temeiul actului constatator privind taxele vamale și alte drepturi cuvenite bugetului nr....../...2005, referitoare la suma de ... lei ron (... lei rol) reprezentând:

... lei ron (... lei rol) – taxe vamale;

... lei ron (...lei rol) – majorări de întârziere/dobânzi și penalități aferente taxelor vamale;

... lei ron (... lei rol) – taxa pe valoarea adăugată;

... lei ron (... lei rol) – majorări de întârziere/dobânzi și penalități aferente taxei pe valoarea adăugată;

... lei ron (... lei rol) – accize;

... lei ron (... lei rol) – majorări de întârziere/dobânzi și penalități aferente accizelor,

până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, procedură administrativă urmând a fi reluată în condițiile legii, în funcție de soluția pronunțată de instanța de judecată, cu caracter definitiv și irevocabil.

Având în vedere faptul că prin Ordonanța nr....../.../2010 emisă în data de ...2011 de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – DIICOT - Structura Centrală, rămasă definitivă, s-a dispus neînceperea urmăririi penale față de

dl. X din ..., aceasta are drept consecință reluarea procedurii administrative de soluționare a contestației, în condițiile legii.

Astfel, reluând procedura de soluționare a contestației reținem faptul că:

DGFP a județului Hunedoara a fost sesizată inițial, cu adresa nr. ... / ... / ... / ...2005 de către Direcția Regională Vamală Arad, înregistrată la DGFP Hunedoara sub nr....../...2005 asupra contestației formulată de dl. X din ..., cu domiciliul în ..., ..., reprezentat legal de Cabinete Asociate de Avocatură Z din ..., prin avocat W, cu sediul profesional în ...,

Contestația este formulată împotriva:

- Actului constatator privind taxele vamale și alte drepturi cuvenite bugetului nr....../...2005 întocmit de Vama ..., referitor la suma de ... lei ron (... lei rol) reprezentând:

... lei ron (... lei rol) – taxe vamale;

... lei ron (... lei rol) – taxa pe valoarea adăugată;

... lei ron (... lei rol) – accize.

- Somației ... nr.... / ... / ...2005 emisă de Direcția Regională Vamală Arad, în dosarul de executare nr.... data 2005, referitor la suma de ... lei ron (... lei rol) reprezentând:

... lei ron (...lei rol) – dobânzi aferente taxelor vamale;

... lei ron (... lei rol) – dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată;

... lei ron (... lei rol) – dobânzi aferente accizelor.

Contestația este autenticată, purtând amprenta ștampilei Cabinete Asociate de Avocatură Z din ... și semnătura dnei. avocat W, la dosarul contestației fiind anexată, în original, împuternicirea avocațială nr....../...2005.

Referitor la depunerea în termen a contestației, așa cum s-a reținut prin decizia nr./...2005 privind modul de soluționarea a contestației:

- Actul constatator privind taxele vamale și alte drepturi cuvenite bugetului nr./...2005 a fost comunicată către petent, în data de ...2005, împreună cu Somația nr./...2005 emisă de Direcția Regională Vamală Arad;

- Contestația formulată de dl. X din ..., reprezentat legal de Cabinete Asociate de Avocatură Z din ..., prin avocat W, a fost înregistrată la DGFP Hunedoara sub nr./...2005;

Direcția Regională Vamală Arad, prin referatul nr.... / ... / ... / ...2005, cu propuneri de soluționare a contestației, referitor la comunicarea actului constatator nr./...2005, menționează că: „a fost înmănat personal actualului proprietar B... C... N...”, fără a se face dovada comunicării actului constatator nr./...2005 către dl. X din

Având în vedere cele reținute mai sus, considerăm că contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art.176 din OG nr. 92 / 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, în vigoare la data depunerii contestației.

În concluzie, la reluarea procedurii de soluționare, constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de OG nr. 92 / 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere Ordonanța nr....../.../2010 emisă în data de ...2011 de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – DIICOT Structura Centrală și ținând cont de dispozițiile exprese

ale art.17 din OUG nr. 74 / 2013, coroborat cu art.12 din HG nr. 520 / 2013, DGRFP Timișoara, prin Serviciul de Soluționare a Contestațiilor este investită să se pronunțe pe fond asupra contestației formulate de dl. X din ..., reprezentat legal de Cabinete Asociate de Avocatură Z din ..., prin avocat W.

I. Prin contestația formulată, dl. X din ..., reprezentat legal de Cabinete Asociate de Avocatură Z din ..., prin avocat W invocă următoarele:

Petentul a formulat contestație împotriva Actului Constatator nr. .../...2005 emis de Vama ..., prin care solicită anularea acestuia ca fiind netemeinic și nelegal, solicitând de asemenea suspendarea executării Actului constatator nr. .../...2005 până la soluționarea definitivă a contestației, în temeiul art.179 Cod Procedura fiscală.

În fapt, la data de ...2005, dl. X susține că i s-a comunicat somația nr. .../2005 emisă de Direcția Regională Vamală Arad, prin care a fost somat să achite suma de ... lei cu titlu de taxe vamale, TVA și accize datorate în temeiul Actului Constatator nr..../...2005.

Cu acea ocazie, petentul susține că a fost anexată și o copie a Actului Constatator nr..../...2005, document care nu i-a fost comunicat anterior.

Petentul apreciază că acest act întocmit de către Direcția Regională Vamală Arad este vădit nelegal, prin prisma următoarelor considerente:

Inițial, prin actul constatator nr.... emis de către Biroul Vamal ... din 05.12.2002, a fost înștiințat despre obligativitatea plății sumei de ... lei cu titlu de taxe vamale, comision vamal, accize și alte taxe cuvenite bugetului de stat, aferente unei Autoturism ..., capacitate cilindrică ... cm³, an de fabricație ..., cu o valoare în vamă de ... lei. Petentul susține că suma sus menționată reprezintă o recalculare a drepturilor vamale conform adresei nr..../.../...2002 a Guvernului României, SSPR București, prin care se comunică că în registrele de evidența ale instituției titularul de adeverință nu a solicitat facilitatea prevăzută la art.10 lit.n) din Legea 42/1990.

Potentul învederează că, în legătură cu modul în care acest autovehicul a fost introdus în țară, pentru operațiunile de vămuire specifice, se efectuau acte de urmărire penală de către organele de anchetă. Astfel, petentul susține că a dat, în calitate de martor, declarații la Poliție, în două rânduri, în dosare referitoare la activitatea infracțională desfășurată de o întreagă filieră de persoane învinuite de săvârșirea unor fapte de natură penală (infracțiuni de înșelăciune și folosirea de acte falsificate la autoritatea vamală, prevăzute și pedepsite de art.215 alin.1 și 2 C.pen. și art.178 din Legea 141/1997).

La data formulării contestației, petentul a arătat că din aceste dosare a înțeles că s-au întocmit acte în numele său, actele s-au prezentat în vamă fără știrea sa, s-au plătit o parte din taxele vamale - fără ca petentul să cunosc acest aspect. La fel nu a cunosc nici persoanele care au făcut aceste operațiuni, susținând că toate aceste lucruri, îl îndreptățesc să-și dovedesc nevinovăția în fața organului de urmărire penală, asupra eventualei sale vinovății.

Potentul menționează că nu este și nu a fost niciodată posesorul sau proprietarul autovehiculului ... invocat în actul constatator.

Din investigațiile personale pe care le-a făcut la Serviciul de Evidență

Informatizată a Persoanelor din județul Hunedoara, a aflat că autoturismul ... a fost înmatriculat pe numele D... E... C... (cu domiciliul în ...), având numerele Autovehiculul a fost înmatriculat la data de ...2001, dar după doar câteva zile la ...2002 a fost înstrăinat către o altă persoană din București.

De asemenea, petentul susține că Vama s-a constituit parte civilă în dosarul penal sus menționat, cu sumele de bani menționate în cuprinsul somație.

Potentul consideră că proprietarul de drept sau persoana vinovată de comiterea unei sau unor infracțiuni care privesc acest autoturism trebuie obligată la plata taxelor vamale aferente și nicidecum el, iar până la soluționarea dosarului penal prin care se vor stabili persoanele în sarcina cărora revine achitarea prejudiciului produs prin fapte de natură infracțională, el nu pot fi obligat la plata acestei sume.

De asemenea petentul arată că a intrat în posesia adevăriniței nr. .../.../...2001, eliberată de Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989, semnată și ștampilată de secretarul de stat I... R... și din care rezultă că în calitate de revoluționar beneficia de scutiri de taxă vamală pentru un autoturism importat.

Potentul a precizat că a intrat în posesia acestei adevărinițe prin intermediul numiților C... S... și Roman Ovidiu, care au procurat-o personal.

În baza acestei adevărinițe, la 07.12.2001, petentul a semnat o procură la Biroul Notarial Public R... F... V..., prin care a împuternicit pe numitul S... A - A să cumpere din străinătate un autoturism, să perfecteze contractul de vânzare cumpărare, să conducă acest autoturism, să-l introducă în țară și să-l înmatriculeze în România. Potentul menționează că această persoană i-a fost indicată tot de către numitul C... S... ca fiind în măsură să îi aducă o mașină din străinătate în regim de scutire de taxe vamale.

Potentul arată că s-a interesat în acest scop și la Vama ... înainte de a semna această procură și a înțeles că în calitate de posesor al Certificatului de Revoluționar, beneficiază de scutire de taxe vamale, pe ușa instituției fiind afișat pe o coală format A3 conținutul actelor necesare scutirii de plata taxelor vamale la importul de autovehicule de către revoluționari printre care figura și adevărinița emisă de SSPR. Acest afiș a fost văzut de altfel la locul indicat începând cu luna august 2001. Deoarece de mai bine de 5 ani au fost introduse în țară de către beneficiarii certificatelor de revoluționar autoturisme, cu scutire de taxe vamale fiind de notorietate acest lucru, petentul nu și-a pus nicio clipă problema că ar comite o ilegalitate.

De altfel, Vama ... a fost cea care a aprobat toate cererile de scutire de taxe vamale depuse de împuterniciți. Potentul apreciază că organele vamale sunt abilitate să cunoască și să respecte legea, iar dacă nu au fost îndeplinite condițiile prevăzute de Legea 42/1990 art.10 alin.1 lit.n, nu trebuia să se aprobe astfel de cereri. Dispozițiile HG 644/1998, modificată prin HG 1097/2000 trebuiau cunoscute de către organele Ministerului de Finanțe - Direcțiile Vamale Regionale și trebuiau puse în imediată aplicare fără niciun dubiu în privința interpretării. Cunoașterea și respectarea legii incubă cu prioritate acestora și în situația dată, nu simplului revoluționar care a uzat de niște adevărinițe pe care le-a apreciat ca fiind în perfectă legalitate, emenate de la organele de stat abilitate.

Petentul menționează că astfel de adeverințe, din a căror conținut rezultă scutirea sa de taxe vamale în situația importului unui autoturism, fără nicio altă precizare, a văzut la diverse persoane cu mult înainte de a o vedea pe cea eliberată pe numele meu și procurată pe numitul C... S..., toate fiind eliberate și semnate de către Secretarul Guvernului - I... R...

Ulterior, petentul arată că a înțeles că mandatarul său a introdus în țară un autoturism care întrecea cu mult prețul pe care putea să și-l permită și pe care de fapt și l-a oprit pentru folosință personală sau l-a vândut, fără ca să cunoască acest lucru și nici faptul că operațiunile de vămuire, înmatriculare și înstrăinare s-au efectuat pe numele său, fiind probabil semnat în fals.

Așa după cum a menționat anterior, petentul susține că nu a intrat niciodată în posesia acestui autoturism, prin urmare este absurd să fie obligat la plata taxelor reținute în Actul Constatator, mai ales că toate aceste operațiuni privind vămuirea și înmatricularea autoturismului au fost efectuate fără cunoștința sa, de către persoane care sunt cercetate de către organele de urmărire penală în mai multe dosare pentru săvârșirea unor infracțiuni, unele dintre aceste persoane fiind chiar în stare de arest preventiv.

Petentul consideră că dacă organele vamale au fost induse în eroare de aparența de legalitate a adeverințelor eliberate de către SSPR, cu atât mai mult petentul a fost indus în eroare ca persoană fizică care a crezut că în calitatea de revoluționar beneficiază de acest drept.

Pentru considerentele învederate mai sus, petentul consideră că dacă Statul Român a suferit vreun prejudiciu în acest sens, acesta a fost cauzat de persoanele care au comis fapte de natură penală și trebuie recuperat tot de la acestea.

Petentul învederează că i s-a mai comunicat o somație (pentru o sumă mult mai mare de ... lei), în luna ianuarie 2005 emisă însă în temeiul altui Act Constatator (nr.../2002), care se pare a fost înlocuit de Actul Constatator .../2005, susținând că nu cunoaște care este motivul pentru care primul act constatator a fost înlocuit de ultimul, sau care este rațiunea pentru care sumele au fost sensibil modificate.

După primirea acestei somații, petentul arată că s-a adresat Direcției Regionale Vamale Arad, făcând o serie de precizări referitoare la nelegalitatea și netemeinicia executării silite pornite de DRV Arad, susținând că nu a primit nici un răspuns - ci doar o nouă somație și un nou Act Constatator.

Totodată, petentul solicită suspendarea oricărui act de executare îndreptat împotriva sa ce derivă din Actul Constatator până la soluționarea dosarului, având în vedere și susținerile referitoare la activitatea desfășurată de organele de anchetă privind infracțiunile săvârșite în legătură cu aceste operațiuni vamale, persoanelor vinovate, întinderea prejudiciului, precum și persoanelor obligate să îl suporte.

II. Organele vamale din cadrul Direcției Regionale Vamale Timișoara – Biroul Vamal ..., prin Actul constatator nr.../...2005 și Somația ... nr.... / ... / ...2005, au consemnat următoarele:

II.1. Referitor la Actul constatator nr.../...2005;

Prin Actul Constatator nr. .../...2005 privind taxele vamale și alte drepturi cuvenite bugetului întocmit de Vama ..., au fost stabilit în sarcina dlui. X din ..., diferențe de drepturi vamale în sumă de ... lei ron (... lei rol) reprezentând:

... lei ron (... lei rol) – taxe vamale;

... lei ron (... lei rol) – taxa pe valoarea adăugată;

... lei ron (... lei rol) – accize,

organele vamale menționând că:

- motivele verificării (recalculării) au constat în faptul că prin adresa nr..../.../...2002 emisă de Guvernului României, Secretariatul de Stat pentru problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989, se comunică faptul că în registrele de evidență ale instituției, titularul de adeverință nu a solicitat facilitatea prevăzută la art.10 lit.n) din Legea nr.42/1990 și au procedat la anularea regimului vamal preferențial, și conform cererii depuse la Biroul Vamal ... sub nr..../...2005, au luat în considerare ... eliberat «a posteriori»;

- înlocuiește AC ... / ...2002.

II.2. Referitor la Somația ... nr.... / ... / ...2005 emisă de Direcția Regională Vamală Arad, în dosarul de executare nr. ... data 2005;

Prin Somația ... nr. .../.../...2005 emisă de Direcția Regională Vamală Arad, în dosarul de executare nr.... data 2005, organele vamale au menționat faptul că în temeiul art.140 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, dl. X din ... a fost înștiințat că figurează în evidența fiscală cu următoarele sume de plată, pentru care s-a început executarea silită pentru suma totală de ... lei ron (... lei rol) reprezentând:

... lei ron (...lei rol) – dobânzi aferente taxelor vamale;

... lei ron (... lei rol) – dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată;

... lei ron (... lei rol) – dobânzi aferente accizelor.

III. Având în vedere susținerile petentului, documentele existente la dosarul cauzei și prevederile legale în vigoare, invocate de către contestator și de către organele vamale se rețin următoarele:

Dl. X din ..., cu domiciliul în ..., ..., este reprezentat legal de Cabinete Asociate de Avocatură Z din ..., prin avocat W, cu sediul profesional în ..., ..., la dosarul contestației fiind anexată, în original, împuternicirea avocațială nr..../...2005.

Inițial, urmare a contestației formulată de dl. X din ..., reprezentat legal de Cabinete Asociate de Avocatură Z din ..., prin avocat W, înregistrată la DGFP Hunedoara sub nr. .../...2005, prin decizia nr. .../...2005 privind modul de soluționarea a contestației a fost suspendată soluționarea contestației privind măsurile dispuse de organele de control din cadrul Biroului vamal ..., prin și în temeiul actului constatator privind taxele vamale și alte drepturi cuvenite bugetului nr..../...2005, referitoare la suma de ... lei ron (... lei rol) reprezentând:

... lei ron (...lei rol) – taxe vamale;

... lei ron (...lei rol) – majorări de întârziere/dobânzi și penalități

- aferente taxelor vamale;
- ... lei ron (... lei rol) – taxa pe valoarea adăugată;
- ... lei ron (... lei rol) – majorări de întârziere/dobânzi și penalități aferente taxei pe valoarea adăugată;
- ... lei ron (... lei rol) – accize;
- ... lei ron (... lei rol) – majorări de întârziere/dobânzi și penalități aferente accizelor,

până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, procedură administrativă urmând a fi reluată în condițiile legii, în funcție de soluția pronunțată de instanța de judecată, cu caracter definitiv și irevocabil.

Având în vedere faptul că prin Ordonanța nr....../.../2010 emisă în data de ...2011 de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – DIICOT - Structura Centrală, rămasă definitivă, s-a dispus neînceperea urmăririi penale față de dl. X din ..., aceasta are drept consecință reluarea procedurii administrative de soluționare a contestației, în condițiile legii.

Astfel, reluând procedura de soluționare a contestație reținem faptul că contestația este formulată împotriva:

- Actului constatator privind taxele vamale și alte drepturi cuvenite bugetului nr....../...2005 întocmit de Vama ..., referitor la suma de ... lei ron (... lei rol) reprezentând:

- ... lei ron (... lei rol) – taxe vamale;
- ... lei ron (... lei rol) – taxa pe valoarea adăugată;
- ... lei ron (... lei rol) – accize.

- Somației nr. ... / ... / ...2005 emisă de Direcția Regională Vamală Arad, în dosarul de executare nr.... data 2005, referitor la suma de ... lei ron (... lei rol) reprezentând:

- ... lei ron (... lei rol) – dobânzi aferente taxelor vamale;
- ... lei ron (... lei rol) – dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată;
- ... lei ron (... lei rol) – dobânzi aferente accizelor.

III.1. Referitor la capătul de cerere privind Actul constatator nr....../...2005 privind taxele vamale și alte drepturi cuvenite bugetului, pentru suma de ... lei ron (... lei rol) reprezentând:

- ... lei ron (... lei rol) – taxe vamale;
- ... lei ron (... lei rol) – taxa pe valoarea adăugată;
- ... lei ron (... lei rol) – accize,

cauza supusă soluționării este dacă organele vamale, în mod legal și corect, urmare a adresei nr....../.../...2002 emisă de Guvernului României, Secretariatul de Stat pentru problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989, prin care se comunică că titularul de adeverință nu a solicitat facilitatea prevăzută la art.10 lit.n) din Legea nr.42/1990, au procedat la anularea regimului vamal preferențial acordat inițial, și ulterior luând în considerare certificatul ... eliberat «a posteriori» au procedat la recalcularea diferențelor de drepturi vamale datorate de dl. X din ..., în calitate de titular al operațiunii vamale privind importul unui autoturism

În fapt, inițial, dl. X din ..., în calitate de posesor a Adeverinței nr....../.../...2001, eliberată de Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor

din Decembrie 1989, conform Legii nr.42/1990, republicată, art.10 alin.1 lit.n, era scutit de taxe vamale în vederea achiziționării din import a unui mijloc de transport autonom.

Dl. S...A.. a fost împuternicit, la data de ...2001, de către dl. X din ..., al reprezenta în fața autorităților vamale pentru vămuirea autoturismului ...

Prin chitanța nr. .../...2004, dl. X din ... este titularul operațiunii vamale privind importul unui autoturism ..., în regim de scutire de taxe vamale și taxă pe valoarea adăugată.

Urmare adresei nr..../.../...2002 emisă de Guvernului României, Secretariatul de Stat pentru problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989, adresă prin care se comunică faptul că în registrele de evidență ale instituției, titularul de adeverință nu a solicitat facilitatea prevăzută la art.10 lit.n) din Legea nr.42/1990, respectiv:

“Urmașii eroilor-martiri ai revoluției, răniții, precum și pensionarii de invaliditate care și-au pierdut total sau parțial capacitatea de muncă în lupta pentru victoria revoluției beneficiază și de următoarele drepturi:

n) acordarea gratuită a unui mijloc de transport autonom corespunzător standardelor internaționale și scutirea de taxe vamale în vederea achiziționării din import a acestuia, pentru răniții în luptele pentru victoria Revoluției din decembrie 1989 sau în legătură cu evenimentele din decembrie 1989, care se încadrează în criteriile medicale în vigoare” ,

organele de control din cadrul Biroului vamal ... au încheiat actul constatator nr. ... / ...2002 privind taxele vamale și alte drepturi cuvenite bugetului, stabilind în sarcina dlui. X din ..., ca obligație de plată către bugetul statului, a sumei de ... lei ron (... lei rol).

Ulterior, urmare cererii formulată de domnul S...A.. și înregistrată la Biroul vamal ... sub nr. .../...2005, prin care se solicită aprobarea recalculării drepturilor vamale aferente chitanței nr. .../...2001, ținând cont de prezentarea ... eliberat « a posteriori » de către autoritățile germane la data de ...2004, organele de control din cadrul Biroului vamal ... au încheiat Actul constatator nr. .../...2005 privind taxele vamale și alte drepturi cuvenite bugetului, stabilind în sarcina dlui. X din ... ca obligație de plată către bugetul statului suma de ... lei ron (... lei rol) reprezentând:

... lei ron (... lei rol) – taxe vamale;

... lei ron (... lei rol) – taxa pe valoarea adăugată;

... lei ron (... lei rol) – accize.

Trebuie reținut faptul că organele de control din cadrul Biroului vamal ... au menționat faptul că Actul constatator nr. .../...2005 privind taxele vamale și alte drepturi cuvenite bugetului înlocuiește actul constatator nr. ... / ...2002 privind taxele vamale și alte drepturi cuvenite bugetului.

Cu cererea înregistrată la Biroul vamal ... sub nr. ... / ...2005, dl. B... C..., în calitate de posesor al autoturismului ..., solicită:

“...aprobarea achitării drepturilor vamale pentru numitul S...A.. (împuternicit de X) aferente chitanței nr. ... / ...2001 așa cum au fost recalculate.”

Biroul Vamal ..., conform celor menționate în chitanța nr. .../...2005:

“a primit de la dl. X, prin dl. B... C... N..., suma de ... lei ron, ... reprezentând Tx – ... lei, Acc – ... lei, TVA – ... lei,

dif. AC ... / 2002”

Prin contestația formulată, petentul susținea că prin intermediul numiților C... S... și Roman Ovidiu a intrat în posesia adeverinței eliberată de secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989 și în baza căreia, la 07.12.2001, petentul a semnat o procură la Biroul Notarial Public R... F... V..., prin care l-a împuternicit pe numitul S... A - A să cumpere din străinătate un autoturism, să perfecteze contractul de vânzare cumpărare, să conducă acest autoturism, să-l introducă în țară și să-l înmatriculeze în România.

Potentul învederează că, în legătură cu modul în care acest autovehicul a fost introdus în țară, pentru operațiunile de vâmuire specifice, se efectuau acte de urmărire penală de către organele de anchetă. Astfel, petentul susține că a dat în calitate de martor declarații la Poliție, în două rânduri, în dosare referitoare la activitatea infracțională desfășurată de o întreagă filieră de persoane învinuite de săvârșirea unor fapte de natură penală (infracțiuni de înșelăciune și folosirea de acte falsificate la autoritatea vamală, prevăzute și pedepsite de art.215 alin.1 și 2 C.pen. și art.178 din Legea 141/1997).

La data formulării contestației, petentul a arătat că din aceste dosare a înțeles că s-au întocmit acte în numele său, actele s-au prezentat în vamă fără știrea sa, s-a plătit o parte din taxele vamale - fără ca petentul să cunosc acest aspect. La fel nu a cunoscut nici persoanele care au făcut aceste operațiuni, susținând că toate aceste lucruri, îl îndreptățesc să-și dovedesc nevinovăția în fața organului de urmărire penală, asupra eventualei sale vinovății.

Potentul menționează că nu este și nu a fost niciodată posesorul sau proprietarul autovehiculului ... invocat în actul constatator.

Inițial, DGFP Hunedoara prin Biroul de soluționare a contestațiilor, nu s-a putut pronunța pe fondul cauzei dl. X din ..., în condițiile în care dl. X din ..., în calitate de revoluționar, posesor a Adeverinței nr.../.../...2001, eliberată de Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989, făcea obiectul unui dosar aflat în stadiul de cercetare penală, nefiind stabilit caracterul infracțional al faptei care avea influență directă și esențială asupra soluției ce urma să fie dată în procedura administrativă, respectiv asupra plății drepturilor vamale pentru operațiunea vamală privind importul unui autoturism

Prioritatea de soluționare în speță au avut-o organele penale, care trebuiau să se pronunțe asupra caracterului infracțional al faptelor ce atrăgeau plata la bugetul statului a obligațiilor datorate și constatate în virtutea faptei infracționale, potrivit principiului de drept "penalul ține în loc civilul", consacrat prin art.19 alin.2 din Codul de procedură penală.

Prin ORDONANȚA din data de ...2011 în Dosar nr.../.../2010 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, s-a dispus neînceperea urmăririi penale față de contestatorul X din

În dosarul nr.../.../2010, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție prin ORDONANȚA din data de ...2011, privind pe numitul X din ..., a consemnat faptul că, din cercetările efectuate în cauză, au rezultat următoarele:

“[... Au fost achiziționate din străinătate, scutite de plata taxelor vamale, omologate, înmatriculate în România și ulterior înstrăinate – prin întocmirea și

utilizarea unor înscrisuri falsificate următoarele autoturisme:

... 20. revoluționar X – auto ... seria ..., achiziționat din străinătate și scutit de plata taxelor vamale în baza adeverinței false nr.../.../2001. De efectuarea formalităților vamale s-a ocupat, conform procurii notariale nr.../2001 numitul S... A - A. Ulterior introducerii în România autoturismul a fost omologat și vândut, fără știrea titularului certificatului de revoluționar, dar în numele acestuia – numitului B... C... și înmatriculat sub nr....

... în cauză , numiții ... revoluționari ... s-au aflat în eroare de fapt atunci când și-au exprimat consimțământul la “cesionarea” unui drept pe care, de altfel nu-l aveau potrivit legii, astfel încât simplu accord de cesiune nu era de natură să producă, prin el însuși, efecte juridice care să angajeze răspunderea penală a acestora. In consecință se va dispune neînceperea urmăririi penale față de ..., ... ș.a. sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de complicitate la “Folosirea, la autoritatea vamală, a documentelor vamale, de transport sau comerciale falsificate” complicitate la înșelăciune și sprijinirea unui grup infracțional, [...] ” .

Așa cum s-a reținut mai sus, aspectul constatat a făcut obiectul cercetării penale, iar ca urmare a încheierii acesteia a fost emisă Ordonanța din data de ...2011 de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, prin care s-a dispus neînceperea urmăririi penale față de contestatorul X din ..., întrucât s-a apreciat că în cauză, un simplu acord de cesiune nu era de natură să producă, prin el însuși, efecte juridice care să angajeze răspunderea penală a acestuia.

Trebuie reținut însă și faptul că Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție prin ORDONANȚA din data de ...2011 nu s-a pronunțat în sensul de a stabili un alt titular al operațiunii vamale care avea obligația achitării drepturilor vamale.

În drept, prevederile art.141 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al României, stipulează:

“(1) În cazul mărfurilor importate pentru care legea prevede drepturi de import,... datoria vamală ia naștere în momentul înregistrării declarației vamale.

(2) Debitorul datoriei vamale este considerat titularul declarației vamale acceptate și înregistrate.”

În speță, trebuie pornit de la faptul că, la data de ...2001, având ca titular de operațiune pe numitul X din ..., se înregistrează la Vama Turnu sub nr. ... Declarația vamală de tranzit pentru autoturismul marca

Astfel, numitul X din ..., în calitate de titular de operațiune vamală a solicitat la Biroul vamal ..., vămuirea unui autoturism marca ..., ocazie cu care a fost întocmită chitanța vamală nr. ... din data de ...2001.

Autoturismul a fost plasat sub un regim vamal preferențial, respectiv introducerea în țară de bunuri aparținând persoanelor fizice, necomercianți, organele vamale acordând scutire de taxe vamale și taxă pe valoarea adăugată.

Prevederile art.50 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al României, stipulează :

“(1) Mărfurile destinate a fi plasate sub un regim vamal fac obiectul unei declarații vamale corespunzătoare acelu regim.

(2) Declarația vamală se completează și se semnează, pe formulare tipizate, de

către titularul operațiunii sau de către reprezentantul său, în formă scrisă sau utilizând un procedeu informatic agreat de autoritatea vamală.

(3) *Declarația vamală se depune la biroul sau punctul vamal împreună cu documentele prevăzute de reglementările vamale, în vederea acceptării regimului vamal solicitat.*”

Actul constatator nr. ... / 05.12.2002 privind taxele vamale și alte drepturi cuvenite bugetului prin care au fost stabilite în sarcina dlui. X din ..., ca obligație de plată către bugetul statului a sumei ... lei rol (... lei ron) a fost încheiat ca urmare adresei nr.../.../...2002 emisă de Guvernul României, Secretariatul de Stat pentru problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989, adresă prin care se comunică faptul că, în registrele de evidență ale instituției, titularul de adeverință nu a solicitat facilitatea prevăzută la art.10 lit.n) din Legea nr.42/1990 Republicată, pentru cinstirea eroilor-martiri și acordarea unor drepturi urmașilor acestora, răniților, precum și luptătorilor pentru victoria Revoluției din decembrie 1989, respectiv:

“Urmașii eroilor-martiri ai revoluției, răniții, precum și pensionarii de invaliditate care și-au pierdut total sau parțial capacitatea de muncă în lupta pentru victoria revoluției beneficiază și de următoarele drepturi:

... n) acordarea gratuită a unui mijloc de transport autonom corespunzător standardelor internaționale și scutirea de taxe vamale în vederea achiziționării din import a acestuia, pentru răniții în luptele pentru victoria Revoluției din decembrie 1989 sau în legătură cu evenimentele din decembrie 1989, care se încadrează în criteriile medicale în vigoare;”

Potrivit punctului 2 din OG nr.17/1999 privind modificarea și completarea Legii nr.42/1990 pentru cinstirea eroilor-martiri și acordarea unor drepturi urmașilor acestora, răniților, precum și luptătorilor pentru victoria Revoluției din decembrie 1989, se stipulează:

“Alineatul 1 al articolului 10 va avea următorul cuprins:

ART. 10 Persoanele care și-au pierdut total sau parțial capacitatea de muncă, mării mutilați, răniții și urmașii celor care au decedat ca urmare a participării la lupta pentru victoria Revoluției din decembrie 1989 beneficiază și de următoarele drepturi:

n) acordarea gratuită a unui mijloc de transport autonom corespunzător standardelor internaționale și scutirea de taxe vamale în vederea achiziționării din import a acestuia, pentru răniții în luptele pentru victoria Revoluției din decembrie 1989 sau în legătură cu evenimentele revoluționare din decembrie 1989, care se încadrează în criteriile medicale în vigoare;”

De asemenea, HG nr.1197/2000 privind înlocuirea anexei la HG nr.644/1998 pentru aprobarea Metodologiei de aplicare a prevederilor art.10 alin.1 lit.n) din Legea nr.42/1990 pentru cinstirea eroilor-martiri și acordarea unor drepturi urmașilor acestora, răniților, precum și luptătorilor pentru victoria Revoluției din decembrie 1989, republicată, prevede:

Art.1 “Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989 acordă gratuit, în limita bugetului anual aprobat, mijloace de transport autonome, adaptate la invaliditatea solicitantului, pentru răniții în luptele pentru victoria Revoluției din decembrie 1989 sau în legătură cu evenimentele din decembrie 1989,

care se încadrează în criteriile medicale în vigoare.”

Art.2 “Mijlocul de transport autonom prevăzut la art.1 va avea comenzile adecvate în funcție de gradul de invaliditate, stabilit de comisia de expertiză medicală și recuperare a capacității de muncă teritorială, excepție făcând invalizii de gradul I pentru care mijlocul de transport este condus de însoțitor.”

Art.3 “Costul mijlocului de transport autonom și adaptarea acestuia, la prețul minim de achiziție, sunt suportate, din bugetul propriu, de către Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989.”

Art.6 “(1) Mijlocul de transport autonom acordat în baza prezentei metodologii nu poate fi vândut, donat sau înstrăinat decât prin predare unităților specializate de tip REMAT, în vederea valorificării.”

Astfel, facilitatea privind scutirea de taxe vamale se acordă la o anumită categorie de revoluționari, respectiv pentru răniții în luptele pentru victoria Revoluției din decembrie 1989, în vederea achiziționării din import a unui mijloc de transport care se încadrează în criteriile medicale în vigoare.

Ca urmare, organele vamale, au procedat la anularea regimului vamal preferențial avându-l ca titular de operațiune pe dl. X din ..., stabilind astfel în sarcina contestatorului, obligații fiscale suplimentare de plată către bugetul statului.

Ori, așa cum am reținut și mai sus, ulterior emiterii Actul constatator nr. ... / 05.12.2002, urmare cererii formulată de domnul S...A..., înregistrată la Biroul vamal ... sub nr. .../...2005, prin care se solicită aprobarea recalculării drepturilor vamale aferente chitanței nr. .../...2001 ținând cont de prezentării ... eliberat « a posteriori » de către autoritățile germane la data de ...2004, organele de control din cadrul Biroului vamal ... au încheiat Actul constatator nr. .../...2005 privind taxele vamale și alte drepturi cuvenite bugetului, stabilind în sarcina dlui. X din ... ca obligație de plată către bugetul statului suma de ... lei ron (... lei rol) reprezentând:

... lei ron (... lei rol) – taxe vamale;

... lei ron (... lei rol) – taxa pe valoarea adăugată;

... lei ron (... lei rol) – accize,

menționând faptul că Actul constatator nr. .../...2005 privind taxele vamale și alte drepturi cuvenite bugetului înlocuiește actul constatator nr. ... / 05.12.2002 privind taxele vamale și alte drepturi cuvenite bugetului.

În speță, trebuie reținut și faptul că prin cererea înregistrată la Biroul vamal ... sub nr. ... / ...2005, dl. B... C..., în calitate de posesor al autoturismului ..., solicită: “...aprobarea achitării drepturilor vamale pentru numitul S...A.. (împuternicit de X) aferente chitanței nr. ... / ...2001 așa cum au fost recalculate.”

Mai mult, Biroul Vamal ..., conform celor menționate în chitanța nr. .../...2005: “am primit de la dl. X, prin dl. B... C... N..., suma de ... lei rol, ... reprezentând Tx – ... lei, Acc – ... lei, TVA – ... lei, dif. AC ... / 2002”, reieșind astfel că suma achitată de ... lei rol este peste cuantumul diferențelor de drepturi vamale stabilite în sarcina dlui. X, prin Actul constatator nr. .../...2005 privind taxele vamale și alte drepturi cuvenite bugetului, prin care s-au stabilit în sarcina dlui. X din ... ca obligație de plată către bugetul statului suma de ... lei ron (... lei rol) reprezentând:

... lei ron (... lei rol) – taxe vamale;

... lei ron (... lei rol) – taxa pe valoarea adăugată;

... lei ron (... lei rol) – accize.

Acest aspect este reținut chiar și de organele vamale din cadrul Biroului vamal ..., prin referatul nr. .../.../.../...2005, cu propuneri de soluționare a contestației, au menționat:

“Precizăm faptul că a fost achitată suma de ... lei cu chitanța nr..../.../.../2005, de către domnul B... C... N... la A.C. .../...2005.

Actul constatator nr..../05/12/2002 a fost înlocuit cu A.C. nr..../...2005, având suma totală de ... lei.

Domnul X din ... figurează cu debite constând în majorări de întârziere și penalități.”

Totodată, trebuie reținut și faptul că Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție prin ORDONANȚA din data de ...2011 nu s-a pronunțat în sensul de a stabili un alt titular al operațiunii vamale care avea obligația achitării drepturilor vamale, astfel că pe cale administrativă nu se poate stabili un alt debitor al datoriei vamale decât persoana identificată ca titular al operațiunii vamale.

Tot în acest sens însă, organul de soluționare a contestației reține că lipsa caracterului infracțional al faptei, nu înlătură obligațiile de plată stabilite suplimentar de către organul vamal în sarcina contestatorului, întrucât așa cum s-a prezentat starea de fapt și potrivit concluziilor din Ordonanță, nu se reține în sarcina altor inculpați fapta în materialitatea ei.

Față de cele menționate mai sus, în condițiile în care dl. X din ... a rămas titular al operațiunii vamale inițiate prin Declarația vamală de tranzit înregistrată la Vama Turnu sub nr. ... pentru autoturismul marca ..., petentul nefăcând dovada până la data soluționării pe fond a contestației că i-a fost anulată calitatea de titular al operațiunii vamală, rezultă că organele vamale din cadrul Biroului vamal ..., au procedat în mod legal la stabilirea unei datorii vamale, de natura taxelor vamale, accizelor și a taxei pe valoarea adăugată, prin Actul constatator nr. .../...2005 privind taxele vamale și alte drepturi cuvenite bugetului în sumă suma de ... lei ron (... lei rol) reprezentând:

... lei ron (... lei rol) – taxe vamale;

... lei ron (... lei rol) – taxa pe valoarea adăugată;

... lei ron (... lei rol) – accize.

Referitor la faptul că petentul a solicitat și suspendarea executării Actului constatator nr. .../...2005, până la soluționarea definitivă a contestației în temeiul art.179 Cod Procedură fiscală, trebuie menționat faptul că în speță erau incidente prevederile TITLULUI IX Soluționarea contestațiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data formulării contestației, care arată:

“ART. 184 Suspendarea executarii actului administrativ fiscal

(1) Introducerea contestației pe calea administrativa de atac nu suspenda executarea actului administrativ fiscal.

(2) Organul de solutionare a contestației poate suspenda executarea actului administrativ atacat până la solutionarea contestației, la cererea temeinic justificata

a contestatorului.(...)

(4) Organele de soluționare pot dispune instituirea măsurilor asigurătorii de către organul fiscal competent în condițiile prezentului cod.”

Inițial, prin decizia nr. .../...2005 privind modul de soluționarea a contestației a fost suspendată soluționarea contestației până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, fără însă a se dispune și suspendarea executării Actul constatator nr. .../...2005 privind taxele vamale și alte drepturi cuvenite bugetului.

Ulterior, prin Sentința nr..../.../2005 pronunțată, în data de ... 2015, de Tribunalul Hunedoara (rămasă definitivă și irevocabilă prin respingerea recursurilor), s-a admis acțiunea în contencios administrativ formulată de dl. X și s-a dispus suspendarea executării Actului Constatator nr..../...2005 până la soluționarea contestației înregistrată sub nr. .../...2005 la DGFP Hunedoara -

În consecință, solicitarea de către petent, prin contestație, a suspendării executării Actului constatator nr..../...2005, până la soluționarea definitivă a contestației, a rămas fără obiect.

Având în vedere considerentele expuse și prevederile legale invocate, se vor aplica prevederile art.185 alin.(1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data formulării contestației, unde se stipulează:

“CAP. IV Soluții asupra contestației

ART. 185 Soluții asupra contestației

(1) Prin decizie contestația va putea fi admisă, în totalitate sau în parte, ori respinsă.”

contestația formulată de dl. X din ..., reprezentat legal de Cabinete Asociate de Avocatură Z din ..., prin avocat W, va fi respinsă ca neîntemeiată pentru capătul de cerere privind Actul constatator nr..../...2005 privind taxele vamale și alte drepturi cuvenite bugetului, pentru suma de ... lei ron (... lei rol) reprezentând:

... lei ron (... lei rol) – taxe vamale;

... lei ron (... lei rol) – taxa pe valoarea adăugată;

... lei ron (... lei rol) – accize.

III.2. Referitor la capătul de cerere privind Somația ... nr. ... / ... / ...2005 emisă de Direcția Regională Vamală Arad, în dosarul de executare nr.... data 2005, pentru suma de ... lei ron (... lei rol) reprezentând:

... lei ron (...lei rol) – dobânzi aferente taxelor vamale;

... lei ron (...lei rol) – dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată;

... lei ron (...lei rol) – dobânzi aferente accizelor,

cauza supusă soluționării este dacă DGRFP Timișoara, prin Serviciul de Soluționare a Contestațiilor, se poate investi cu soluționarea contestației pentru acest capăt de cerere, în condițiile este în care Somația este un act administrativ fiscal care nu intră în competența de soluționare a structurii specializate de soluționare a contestațiilor.

În fapt, prin Somația ... nr.... / ... / ...2005 emisă de Direcția Regională Vamală Arad, în dosarul de executare nr.... data 2005, organele vamale au menționat faptul că în temeiul art.140 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, dl.

X din ... a fost înștiințat că figurează în evidența fiscală cu următoarele sume de plată, pentru care s-a început executarea silită pentru suma totală de ... lei ron (... lei rol) reprezentând:

... lei ron (...lei rol) – dobânzi aferente taxelor vamale;

... lei ron (...lei rol) – dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată;

... lei ron (...lei rol) – dobânzi aferente accizelor,

Astfel, trebuie reținut faptul că prin Somația ... nr. ... / ... / ...2005, emisă în baza art.140 din OG nr. 92/2003 de către Direcția Regională Vamală Arad, în dosarul de executare nr.... data 2005, nu se stabilesc impozite și taxe în sarcina contribuabilului, petentul fiind doar înștiințat că figurează în evidența fiscală cu sume de plată, pentru care s-a început executarea silită.

De asemenea, precizăm faptul că în Somația ... nr. ... / ... / ...2005 cu toate că se face trimitere la suma totală de ... lei ron (... lei rol) reprezentând dobânzi aferente taxelor vamale, taxei pe valoarea adăugată și accizelor, se invocă ca și titlu executoriu doar A.C. nr..../...2005, fără a se face trimitere la titlul executoriu prin care s-au calculat aceste accesorii.

Mai mult, în partea finală a Somației nr. ... / ... / ...2005 se precizează :

“Dacă, în termen de 15 zile de la primirea prezentei somații, nu veți achita sumele menționate pentru care termenul legal de plată a expirat sau nu veți face dovada stingerii acestora, în baza prevederilor art. 134 din OG nr. 92/2003, (...) se va proceda la aplicarea modalităților de executare silită.”

În concluzie, la data formulării contestației erau în vigoare prevederile CAP. XI Contestația la executare silită din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, , care arată:

“ART.140 Somația

(1) Executarea silită începe prin comunicarea somației. Dacă în termen de 15 zile de la comunicarea somației nu se stinge debitul, se continuă măsurile de executare silită. Somația este însoțită de un exemplar al titlului executoriu.

(2) Somația cuprinde, pe lângă elementele prevăzute la art.42 alin.(2), următoarele: numărul dosarului de executare; suma pentru care se începe executarea silită; termenul în care cel somat urmează să plătească suma prevăzută în titlul executoriu, precum și indicarea consecințelor nerespectării acesteia.

ART. 168 Contestația la executare silită

(1) Persoanele interesate pot face contestație împotriva oricărui act de executare efectuat cu încălcarea prevederilor prezentului cod de către organele de executare, precum și în cazul în care aceste organe refuză să îndeplinească un act de executare în condițiile legii.

(2) Contestația poate fi făcută și împotriva titlului executoriu în temeiul căruia a fost pornită executarea, în cazul în care acest titlu nu este o hotărâre data de o instanța judecătorească sau de alt organ jurisdicțional și dacă pentru contestarea lui nu există o altă procedură prevăzută de lege.

(3) Contestația se introduce la instanța judecătorească competența și se judecă în procedură de urgență.

ART. 169 Termen de contestare

(1) Contestația se poate face în termen de 15 zile, sub sancțiunea decaderii, de la

data când:

a) contestatorul a luat cunoștința de executarea ori de actul de executare pe care le contesta, din comunicarea somației sau din alta instiințare primita ori, în lipsa acestora, cu ocazia efectuării executării silite sau în alt mod;”

În drept, în speță sunt incidente prevederile TITLULUI IX Soluționarea contestațiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data formulării contestației, care arată:

“ART. 174 Posibilitatea de contestare

(1) Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii. Contestația este o cale administrativă de atac și nu înlătură dreptul la acțiune al celui care se consideră lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, în condițiile legii.

ART. 175 Forma și conținutul contestației

(2) Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat, cu excepția contestației împotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal.

ART. 178 Organul competent

(1) Contestațiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum și a titlurilor de creanță privind datoria vamală se soluționează după cum urmează:

a) contestațiile care au ca obiect impozite, taxe, contribuții, datorie vamala, precum și accesorii ale acestora, al căror cuantum este sub 5 miliarde lei, se soluționează de către organele competente constituite la nivelul direcțiilor generale unde contestatorii au domiciliul fiscal sau, după caz, de către organul fiscal stabilit la art.33 alin.(3);”

În consecință, contestația împotriva capătului de cerere referitor la suma de ... lei ron (... lei rol) reprezentând:

... lei ron (...lei rol) – dobânzi aferente taxelor vamale;

... lei ron (...lei rol) – dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată;

... lei ron (...lei rol) – dobânzi aferente accizelor,

cuprinsă în Somația ... nr. ... / ... / ...2005 emisă de Direcția Regională Vamală Arad, în dosarul de executare nr.... data 2005, nu intră în competența de soluționare a structurii specializate de soluționare a contestațiilor, pentru acest capăt de cerere se constată necompetența materială de soluționare a DGRFP Timișoara, prin Serviciul de Soluționare a Contestațiilor.

Pentru considerentele arătate, în temeiul art.185 alin.(1) din OG nr. 92 / 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere Ordonanța nr..../.../2010 emisă în data de ...2011 de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – DIICOT Structura Centrală, și ținând cont de dispozițiile exprese ale art.17 din OUG nr. 74 / 2013, coroborat cu art.12 din HG nr. 520 / 2013, și a OPANAF nr.2906/2014 privind aprobarea

Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, în baza referatului nr. .../.../ se

D E C I D E :

1. Respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulate de dl. X din ..., reprezentat legal de Cabinete Asociate de Avocatură Z din ..., prin avocat W, pentru capătul de cerere privind Actul constatator nr..../...2005 privind taxele vamale și alte drepturi cuvenite bugetului, pentru suma de ... lei ron (... lei rol) reprezentând:

... lei ron (... lei rol) – taxe vamale;
... lei ron (... lei rol) – taxa pe valoarea adăugată;
... lei ron (... lei rol) – accize.

2. Constatarea necompetenței materiale de soluționare a DGRFP Timișoara, prin Serviciul de Soluționare a Contestațiilor referitor la contestația formulată de dl. X din ..., reprezentat legal de Cabinete Asociate de Avocatură Z din ..., prin avocat W, pentru capătul de cerere privind Somația ... nr. ... / ... / ...2005 emisă de Direcția Regională Vamală Arad, în dosarul de executare nr.... data 2005, cu privire la suma de ... lei ron (... lei rol) reprezentând:

... lei ron (...lei rol) – dobânzi aferente taxelor vamale;
... lei ron (...lei rol) – dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată;
... lei ron (...lei rol) – dobânzi aferente accizelor,

Prezenta decizie se comunică la:

- Cabinete Asociate de Avocatură Z din ..., prin avocat W, în calitate de reprezentat legal al dl. X din ...;
- Direcția Regională Vamală Timișoara, cu aplicarea prevederilor pct.7.6. din OPANAF nr.2906/2014.

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată potrivit prevederilor legale la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă, în termen de 6 luni de la primirea prezentei.

DIRECTOR GENERAL,

...