

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ
DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE
A JUDEȚULUI P R A H O V A
Biroul Soluționare Contestații

DECIZIA Nr. 111 din 15 iulie 2009
privind soluționarea contestației formulate de
S.C. “...” S.R.L.
din municipiul ..., județul Prahova

Biroul Soluționare Contestații din cadrul **Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Prahova** a fost sesizat de **Activitatea de Inspecție Fiscală Prahova**, prin adresa **nr. ... din ... iunie 2009** – înregistrată la D.G.F.P. Prahova sub **nr. .../... iunie 2009**, în legătură cu contestația **Societății Comerciale “...” S.R.L. din municipiul ..., județul Prahova**, formulată împotriva **Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ... din ... aprilie 2009**, act administrativ fiscal emis de A.I.F. Prahova, precum și împotriva **Raportului de Inspecție Fiscală Parțială** încheiat la data de **... aprilie 2009** de inspectori din cadrul A.I.F. Prahova, **comunicate societății comerciale** la data de **... mai 2009**.

În conformitate cu prevederile **art. 209 alin. (1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală**, republicată în 31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa susmenționată, A.I.F. Prahova a transmis **Dosarul contestației** către **D.G.F.P. Prahova - Biroul soluționare contestații**.

Organul de soluționare a contestației constatând îndeplinirea prevederilor **art. 207 și ale art. 209 alin. (1) lit. a) din TITLUL IX – Soluționarea contestațiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale – al Ordonanței Guvernului Nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală - republicată** (republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, Nr. 513/31 iulie 2007), cu modificările și completările ulterioare, respectiv **transmiterea contestației în termen de 30 zile de la comunicarea actului atacat**, înregistrată la A.I.F. Prahova sub nr. **.../... iunie 2009**, precum și **încadrarea în cuantumul de până la 1.000.000 lei a sumei totale ce formează obiectul cauzei**, procedează în continuare la **analiza pe fond a contestației**.

Ulterior, prin **adresa** depusă și înregistrată la D.G.F.P. Prahova sub **nr. .../... iulie 2009**, societatea comercială contestatoare **a adus completări** la contestația inițială.

Societatea Comercială “...” S.R.L. are **domiciliul fiscal** în **municipiul ..., Str. ..., Nr. ..., Bloc ..., județul Prahova**, este înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului Prahova sub nr. **J29/.../...** și are codul unic de înregistrare fiscală ... cu atribut fiscal **RO**.

Obiectul contestației îl constituie suma totală de **... lei** – **din care:**

- **taxă pe valoarea adăugată stabilită suplimentar** **... lei;**
- **majorări de întârziere aferente TVA** **... lei.**

Din analiza actelor și documentelor existente în Dosarul contestației, rezultă:

I. – Susținerile contestatoarei sunt următoarele (citată):

a) – **Contestația inițială**, depusă și înregistrată la A.I.F. Prahova sub **nr. .../.. iunie 2009:**

"[...] S.C. ... SRL, [...], prin reprezentanții săi legali, formulăm în termen legal, potrivit art. 205-211 Cod procedură fiscală

CONTESTAȚIE

împotriva **Deciziei de impunere nr. .../...04.2009** și a raportului de inspecție fiscală parțială încheiat la data de04.2008, care ne-au fost comunicate la data de05.2009.

MOTIVELE CONTESTAȚIEI

În fapt, cu decontul de TVA aferent lunii decembrie 2008 cu suma negativă de TVA și opțiune de rambursare, înregistrat la Administrația Finanțelor Publice sub nr. .../...01.2009, societatea noastră a solicitat restituirea sumei de ... lei.

În urma finalizării inspecției fiscale [...], am aflat cu stupoare că organele fiscale nu numai că au refuzat restituirea sumei solicitate, dar au mai stabilit o diferență suplimentară de T.V.A. de plată în sumă de ... lei, la care au calculat majorări de întârziere în sumă de ... lei.

[...].

1. Referitor la neacordarea dreptului de deducere a TVA în sumă de ... lei înscrisă în facturile primite de la S.C. M S.A. (fosta E S.A.)

La această situație s-a ajuns din pricina interpretării eronate a dispozițiilor legale în materie, respectiv prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul Fiscal [...].

Deși în timpul controlului, cât și la discuția finală și în punctul de vedere scris depus de reprezentantul societății am arătat legalitatea operațiunii de deducere T.V.A., respectiv facturi primite de la S.C. M S.A. (fosta E S.A.), facturi ce au fost emise în baza contractului de leasing nr. ... din10.2007, care are ca obiect cedarea dreptului de folosință asupra unui autoturism ..., în opinia organelor de control, "proveniența autoturismului nu este justificată **în totalitate** cu documente care îndeplinesc condițiile legale".

Vă rugăm să observați că această concluzie a organului de control este nelegală, în sensul că se recunoaște că s-a făcut dovada provenienței autoturismului cu documente care îndeplinesc condițiile legale, **însă nu în totalitate**, făcându-se referire la faptul că societatea de leasing de la care noi am preluat contractul asupra autoturismului în discuție a achiziționat acest bun de la altă societate (S.C. X SRL), care, la rândul ei l-a achiziționat de la o societate (S.C. Y SRL București) declarată **în anul 2009** inactiv. Aceasta este singura rațiune pentru care societății noastre i-a fost refuzat dreptul de deducere T.V.A.

Apreciem că în mod eronat societății noastre nu i-a fost restituită suma solicitată, atâta timp cât am făcut dovada că am dedus T.V.A. **pe bază de facturi fiscale, emise pe numele nostru de către persoane impozabile, înregistrate ca plătitori de T.V.A., facturi fiscale ce cuprind toate elementele prevăzute de art. 155 alin. 8 din Legea nr. 571/2003.**

Astfel, faptul că S.C. Y SRL București nu mai funcționează la sediul social declarat, că administratorul societății a refuzat prezentarea evidențelor contabile, motivând că acestea nu sunt întocmite, că nu a mai depus situații financiare din03.2007, fiind declarată inactiv în anul 2009, **nu sunt aspecte care să poată fi imputate societății noastre, întrucât nu avem obligații legale de verificare a acestei societăți, care, subliniem, nu a avut raporturi fiscale cu societatea noastră cu privire la autoturismul în cauză.**

[...].

În niciun caz susținerea organelor de control în sensul că potrivit art. 11 din Legea nr. 571/2003 autoritățile fiscale nu iau în considerare tranzacțiile efectuate cu un contribuabil declarat inactiv **nu poate conduce la consecința ca taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei nu poate fi dedusă în condițiile art. 146 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, deoarece, așa cum am arătat nu am achiziționat autoturismul de la această societate, pe de o parte, iar pe de altă parte, în anul achiziționării bunului, societatea era activă fiscal.**

[...].

În ceea ce privește constatarea organelor fiscale că autoturismul nu este utilizat pentru operațiuni taxabile, apreciem, de asemenea, că în mod eronat s-a ajuns în această situație. Precizăm că societatea noastră are ca principali parteneri de afaceri S.C. P S.A., S.A. O S.A. etc., contracte pe care le-a obținut folosind autoturismul în discuție la deplasările pentru negocierea clauzelor, la reglarea anumitor probleme la instituțiile bancare etc., astfel încât rezultă în mod clar că bunul respectiv este aferent realizării de **operațiuni impozabile din punct de vedere al T.V.A. –ului.**

În concluzie, față de cele arătate mai sus, rezultă în mod cert că societatea a dedus în mod corect TVA aferent contractului de leasing nr. ... din10.2007 în sumă de ... lei, astfel încât organele de control, doar din exces de zel și interpretând abuziv prevederile legale arătate, nu au acordat dreptul de deducere a T.V.A.

2. Referitor la taxa pe valoarea adăugată colectată stabilită suplimentar la control

Organele de control au reținut, în mod eronat, că societatea a încasat avansuri fără a emite facturi fiscale, până cel târziu în cea de-a 15-a zi lucrătoare a lunii următoare celei în care a încasat avansurile, așa cum se prevede la art. 155 alin. 1 din Legea nr. 571/2003 [...].

În realitate, suma de ... lei reprezintă o contribuție a asociatului în cadrul unui contract de asociere în participațiune, contract pe care îl depunem în dovedirea faptului că această sumă nu este contravaloare avans marfă sau prestări servicii, pentru care trebuia colectat T.V.A.

[...].

În concluzie, față de cele prezentate mai sus vă rugăm să observați că organele de control, interpretând în mod eronat prevederile legale în vigoare, ne-au creat un prejudiciu prin întocmirea raportului de inspecție fiscală contestat. În acest sens, vă solicităm să absolviți societatea noastră de plata sumei de ... lei și să dispuneți restituirea sumei de ... lei. [...]."

b) – Adresa de completare a contestației inițiale, depusă și înregistrată la D.G.F.P. Prahova sub nr. .../... iulie 2009:

"[...] În fapt completăm cu explicații suplimentare punctul 2 din contestația sus menționată, referitor la taxa pe valoarea adăugată colectată stabilită suplimentar la control. Așa cum am precizat inițial, suma de ... lei reprezintă contribuție asociat în cadrul unui contract de asociere în participațiune și în niciun caz avansuri încasate de Societate pentru eventuale livrări de produse sau servicii. Deși potrivit extraselor de cont bancare la descrierea operațiunilor respective se menționează CVF ... ; CVF . REPREZENTÂND... ; CV MARFĂ ..., Societatea noastră nu a deținut în plaja de numere alocate facturile cu numerele menționate în extrasele de cont. Totodată, din bilanțele de verificare lunare, întocmite pentru lunile octombrie și noiembrie 2007 nu rezultă venituri din alte activități în afara celor realizate din închirierea spațiului deținut de Societate, așa cum se menționează și în Raportul de Inspecție Fiscală pag nr

Referitor la TVA deductibil dedus de Societatea noastră pentru autoturismul achiziționat în sistem leasing, în sumă de ... lei, menționăm faptul că societatea de leasing a colectat TVA aferent facturilor emise, fapt rezultat și din controlul încrucișat solicitat și efectuat la furnizorul autoturismului în cauză.

În consecință ne menținem obiecțiunile formulate la Raportul de Inspecție Fiscală cu privire la TVA stabilit suplimentar, fără temei legal, în sumă de ... lei. [...]."

II. – Din Decizia de impunere nr. ... din ... aprilie 2009, respectiv din anexa la aceasta - Raportul de inspecție fiscală parțială din ... aprilie 2009, rezultă următoarele:

* – **Inspecția fiscală din martie – aprilie 2009** a avut ca obiectiv al controlului verificarea modului de calcul, evidențiere și declarare a **taxei pe valoarea adăugată aferentă perioadei 01 ianuarie 2006 – 31 decembrie 2008** la S.C. "... " S.R.L. ..., în vederea slujonării **decontului de TVA aferent lunii decembrie 2008 cu sumă negativă de TVA și opțiune de rambursare**, înregistrat la A.F.P.M. ... sub nr. .../... ianuarie 2009, iar la A.I.F. ... sub nr. .../... februarie 2009, prin care societatea comercială **solicita restituirea sumei de ... lei.**

În urma verificărilor efectuate s-a întocmit **Raportul de inspecție fiscală parțială din data de .. aprilie 2009** care a stat la baza emiterii **Deciziei de impunere nr. ... din ... aprilie 2009.**

În acest **Raport**, la **CAPITOLUL III – Constatări fiscale** — **s-a consemnat (citat):**

"[...] **Taxa pe valoarea adăugată**

Verificarea a cuprins perioada ianuarie 2006 – decembrie 2008 și s-a efectuat în conformitate cu prevederile Titlului VI din Legea nr. 571/2003 [...] și H.G. nr 44/2004 [...].

[...]T.V.A. deductibilă

[...] Față de TVA deductibilă înregistrată de societate, în sumă de ... lei, la control a fost stabilită o taxă pe valoarea adăugată deductibilă în sumă de ... lei, **cu ... lei mai puțin.**

Diminuarea la control a taxei pe valoarea adăugată deductibilă a rezultat ca urmare a neacordării dreptului de deducere a TVA înscrisă în facturile primite de la S.C. M S.A. (fosta E S.A.) în baza contractului de leasing [...].

Astfel, având în vedere cele de mai sus, **au fost solicitate informații și respectiv efectuarea unui control încrucișat, la societatea de leasing financiar, prin adresa nr. .../....03.2009, transmisă la D.A.G.M.C. – Activitatea de Inspecție Fiscală. Urmare răspunsului primit a rezultat că autoturismul ... a fost achiziționat de S.C. M S.A. (fosta E S.A.) de la S.C. X S.R.L. ..., județul Prahova. Potrivit adresei nr. .../....04.2009, transmisă de Garda Financiară Comisariatul Regional Prahova, S.C. X S.R.L. a achiziționat autoturismul în cauză de la S.C. Y S.R.L. București, societate despre care Garda Financiară Secția Municipiului București, prin adresa nr. .../....01.2008/....02.2009, face următoarele precizări:**

–S.C. Y S.R.L. București nu funcționează la sediul social declarat;

–administratorul societății – ..., care a fost contactată telefonic, a refuzat prezentarea evidențelor contabile, motivând că acestea nu sunt întocmite;

–împotriva reprezentanților societății a fost formulată sesizare penală "pentru nefuncționarea la sediul social declarat, refuzul prezentării pentru control a evidențelor contabile și estimarea prejudiciului".

Potrivit site-ului Ministerului Finanțelor Publice, **S.C. Y S.R.L. București nu a depus situațiile financiare aferente anului 2007, iar ultima declarație a fost înregistrată la data de03.2007. Deasemenea S.C. Y S.R.L. București a fost inclusă pe lista contribuabililor inactivi, prin ordin al președintelui A.N.A.F., publicat în Monitorul Oficial nr. .../2009.**

Potrivit adresei nr. .../....04.2009, transmisă de Garda Financiară Secția Prahova, actele de control încheiate la S.C. X S.R.L. și S.C. ... S.R.L., referitoare la tranzacțiile comerciale care au avut ca obiect autoturismul ... în cauză, au fost înaintate către D.I.I.C.O.T. Serviciul Teritorial

Astfel, rezultă faptul că **proveniența autoturismului nu este justificată în totalitate cu documente care îndeplinesc condițiile legale, în sensul că autoturismul ce face obiectul contractului de leasing financiar, a fost achiziționat de la o societate care nu funcționează la sediul social declarat, administratorul societății nedând curs solicitării de a prezenta evidența financiar contabilă motivând că aceasta nu este întocmită, împotriva reprezentanților societății fiind formulată sesizare penală.**

Mai mult, urmare verificării efectuate s-a constatat că autoturismul ... nu este utilizat de societate pentru realizarea de operațiuni taxabile. Astfel, în perioada octombrie 2007 (data contractului de leasing) – decembrie 2008, societatea a realizat venituri numai din închirierea spațiului deținut în ..., ..., nr. Deasemenea în perioada verificată societatea nu a înregistrat cheltuieli cu carburanți auto, cheltuielile înregistrate au fost numai pentru utilități (telefon).

Astfel, întrucât așa cum am menționat anterior, furnizorul S.C. Y S.R.L. nu a putut fi identificat, documentele de proveniență ale autoturismului, nu îndeplinesc condițiile pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, conform art. 146, alin. (1), lit. a) și b) din Legea nr. 571/2003 [...]. Potrivit Deciziei Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. V/15 ianuarie 2007 și adresei A.N.A.F. nr. .../....11.2007, "Taxa pe valoarea adăugată nu poate fi dedusă în situația în care documentele justificative prezentate nu conțin sau nu furnizează toate informațiile prevăzute de dispozițiile legale în vigoare la data efectuării operațiunii pentru care se solicită deducerea TVA."

Deasemenea, întrucât autoturismul nu este utilizat pentru operațiuni taxabile, au fost încălcate prevederile art. 145, alin. (2), lit. a) din Legea nr. 571/2003, [...].

T.V.A. colectată

[...] Față de TVA colectată evidențiată de societate, la control a fost stabilită o taxă pe valoarea adăugată colectată în sumă de ... lei, cu ... lei mai mult.

Diferența de TVA colectată în sumă de ... lei, a fost stabilită la control urmare faptului că societatea a încasat avansuri fără a emite facturi fiscale, până cel târziu în cea de-a 15-a zi lucrătoare a

lunii următoare celei în care a încasat avansurile, așa cum se prevede la art. 155, alin. (1) din Legea nr. 571/2003 [...].

Astfel urmare verificării efectuate s-a constatat că potrivit balanței de verificare încheiată la data de 31.12.2008, contul contabil 419 "Clienți creditori" prezintă un sold creditor în sumă de ... lei, reprezentând diferență din suma încasată pentru livrarea de ... către S.C. Y S.R.L. S.C. ... S.R.L. a emis facturi pentru livrarea de ... către S.C. Y S.R.L. în valoare totală de ... lei, mai puțin cu ... lei decât suma încasată și anume ... lei (... lei în data de ...05.2007 și ... lei în data de ...08.2007). Pentru diferența de ... lei, societatea avea obligația de a înregistra TVA colectată în sumă de ... lei.

Deasemenea potrivit aceleiași balanțe de verificare, contul contabil 462 "Creditori" prezintă un sold creditor în sumă de ... lei, reprezentând sume încasate prin trei viramente bancare în datele de ...10.2007 (... lei și ... lei) și ...11.2007 (... lei). Potrivit extraselor de cont bancare la descrierea operațiunilor respective se menționează "CVF. ... PLATĂ TOTALĂ ...", "CVF. NR. .../...10.2007 REPREZENTÂND DIFERENȚĂ ...", "CV MARFĂ ...". Operațiunea de încasare a sumelor respective a fost înregistrată în evidența contabilă prin articolul contabil 5121 "Conturi curente la bănci" = 462 "Creditori".

Potrivit explicațiilor date de reprezentantul societății sumele încasate reprezintă "contribuție asociat în cadrul unui contract de asociere în participațiune".

Această explicație nu poate fi reținută întrucât pe extrasele de cont emise de unitatea bancară la rubrica descriere operațiune nu se menționează "CV CTR", ci așa cum am precizat anterior [...].

[...] Au fost încălcate prevederile art. 134² alin. (2), lit. b) din Legea nr. 571/2003 [...].

[...] Având în vedere cele prezentate, urmare verificării efectuate a fost stabilită o diferență suplimentară de TVA de plată în sumă de ... lei (... lei diminuare TVA deductibilă, ... lei majorare TVA colectată și ... lei diminuarea creanței fiscale), pentru care în baza prevederilor art. 120, alin. (1) din O.G. nr. 92/2003, R, [...], au fost calculate majorări de întârziere în sumă de ... lei (anexa nr. ...) [...]."

III. – Pe baza actelor și documentelor din Dosarul contestației, în urma analizei efectuate pe baza actelor normative în vigoare din perioada emiterii actului administrativ fiscal atacat, organul de soluționare a cauzei constată:

* – În **Raportul de inspecție fiscală parțială din ... aprilie 2009** încheiat de organele de control ale Activității de Inspecție Fiscală din cadrul A.F.P.M. ... la **S.C. "... S.R.L. a fost consemnată verificarea perioadei 1 ianuarie 2006 – 31 decembrie 2008** în ceea ce privește modul de calcul, evidențiere și declarare a **obligațiilor fiscale privind taxa pe valoarea adăugată**, în vederea soluționării **decontului de TVA aferent lunii decembrie 2008 cu sumă negativă de TVA și opțiune de rambursare**, înregistrat la A.F.P.M. ... sub nr. .../... ianuarie 2009, iar la A.I.F. ... sub nr. .../... februarie 2009, prin care societatea comercială **solicita restituirea sumei de ... lei**.

Obiectul principal de activitate al societății comerciale este "... - cod CAEN ...

* – În urma inspecției fiscale, s-au constatat următoarele:

Motivele de fapt și de drept ce au determinat **stabilirea diferenței suplimentare de taxă pe valoarea adăugată** – în sumă de ... lei, sunt:

a) – **anularea dreptului de deducere** pentru **TVA deductibilă** în sumă de ... lei aferentă **facturilor emise** în perioada supusă inspecției fiscale de S.C. "M" S.A. în baza **Contractului de leasing financiar nr ... din ... octombrie 2007** privind **achiziția de către societatea comercială contestatoare** a unui **autoturism** marca ... model ..., **întrucât proveniența acestui bun era neelucidată la data inspecției fiscale**, în sensul că:

– **S.C. "Y" S.R.L. București** – **primul furnizor al autoturismului nu a putut fi contactat** (dintr-un lanț de 3 furnizori), fapt ce a determinat **sesizarea Parchetului de pe**

lângă Judecătoria Sectorului ... București de către Garda Financiară/Secția Municipiului București;

– conform **Ordinului M.F.P./A.N.A.F. nr. .../... martie 2009** (publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, Nr. .../...IV.2009), la **poziția nr. ...** din **Lista contribuabililor declarați inactivi – Anexă** la acest ordin, **figurează S.C. "Y" S.R.L.** – cu **domiciliul fiscal** în municipiul București, Sector ..., Str. ..., Nr. ..., Bloc ..., Scara ..., Etaj ..., Ap. ..., **Cod unic de înregistrare ... – ca urmare a dosarului de declarare ca inactiv** întocmit de Direcția generală a finanțelor publice a Municipiului București.

De asemenea, organele de inspecție fiscală au constatat că, în perioada supusă controlului, **acest autoturism nu a fost utilizat de societatea comercială contestatoare pentru realizarea de operațiuni taxabile**, respectiv veniturile înregistrate au fost realizate numai din închirierea unui spațiu și nu au fost înregistrate cheltuieli cu carburanți auto.

Pe baza acestor informații și constatări, în conformitate cu prevederile **art. 146 alin. (1) lit. a) și b)** din **Codul fiscal**, coroborate cu cele ale **Deciziei nr.V/2007** a Înaltei Curți de Casație și Justiție, organele de inspecție fiscală **au stabilit că nu sunt îndeplinite condițiile legale pentru exercitarea dreptului de deducere a TVA deductibilă** în sumă de **... lei**.

b) – **majorarea TVA colectată** cu suma totală de **.. lei**, din care:

b.1) – ... lei reprezintă **TVA colectată suplimentar**, conform prevederilor **art. 134² alin. (2) lit. b)** și ale **art. 155 alin. (1)** din **Codul fiscal**, asupra **soldului creditor** în sumă de **... lei** la **31 decembrie 2008** al contului contabil **419 "Clienți – creditori"** (**... lei x 19/119 = ... lei**), **sold ce reprezintă diferența** dintre **... lei** – **sumă încasată prin contul bancar în RON** deschis la Banca "... S.A. Sucursala ... pentru livrarea de ... către S.C. "Y" S.R.L. (**... lei în data de ... mai 2007 și ... lei în data de ... august 2007**) și **... lei** – **suma totală pentru care** societatea comercială contestatoare **a emis facturi**.

b.2) – ... lei reprezintă **TVA colectată suplimentar**, conform prevederilor **art. 134² alin. (2) lit. b)** și ale **art. 155 alin. (1)** din **Codul fiscal**, asupra **soldului creditor** în sumă de **... lei** la **31 decembrie 2008** al contului contabil **462 "Creditori diverși"** (**... lei x 19/119 = ... lei**), **sold ce reprezintă sumele încasate prin contul bancar în RON** deschis la Banca "... S.A. Sucursala ... **ca avansuri pentru livrări ulterioare de mărfuri** (**... lei în data de ... octombrie 2007 și ... lei în data de ... noiembrie 2007**) – **sume pentru care societatea comercială nu a emis facturi și nici nu a colectat TVA**.

c) – **... lei** reprezintă **diferența** dintre **TVA de recuperat** în sumă de **... lei** evidențiată la 31 decembrie 2008 în **soldul debitor** al contului contabil **4424 "TVA de recuperat"** și **suma negativă a TVA** de **... lei** evidențiată în **Decontul de TVA aferent lunii decembrie 2008** depus la organul fiscal teritorial.

.....
* – **Prin contestația formulată de S. C. "... S.R.L. împotriva Deciziei de impunere nr. ... din ... aprilie 2009 sunt contestate integral obligațiile fiscale suplimentare de plată la TVA** stabilite de inspecția fiscală parțială din ... aprilie 2009, astfel:

- **... lei** TVA respinsă la rambursare;
- **... lei** TVA stabilită suplimentar și rămasă de plată;

- ... lei majorări de întârziere calculate la control.

Societatea comercială contestatoare **motivează contestația** prin faptul că **TVA deductibilă** în sumă de ... lei aferentă **achiziției în sistem de leasing financiar** a unui **autoturism** marca ... model ..., **a fost dedusă legal**, pe bază de **facturi fiscale emise pe numele ei de persoane impozabile înregistrate ca plătitori de TVA**, iar **facturile emise cuprind toate elementele** prevăzute de **art. 155 alin. (8) din Codul fiscal**.

Referitor la **deficiențele constatate în activitatea primului furnizor**, respectiv S.C. "Y S.R.L. București, consideră că **acestea nu-i pot fi imputate**, deoarece **nu a achiziționat autoturismul de la această societate comercială**, iar în altă ordine de idei, **în anul achiziționării această societate comercială era activă fiscal**.

În ceea ce privește suma de ... lei, evidențiată la data de **31 decembrie 2008** în soldul creditor al contului contabil **462 "Creditori diverși"**, pentru care organele de inspecție fiscală **au stabilit o diferență suplimentară de TVA colectată** în sumă de ... lei (... lei x 19/119), societatea comercială contestatoare **susține că aceasta reprezintă: " [...] o contribuție a asociatului în cadrul unui contract de asociere în participațiune, contract pe care îl depunem în dovedirea faptului că această sumă nu este contravaloare avans marfă sau prestări servicii, pentru care trebuia colectat T.V.A."**

Nu sunt prezentate niciun fel de motivații pentru **TVA colectată suplimentar** în sumă de ... lei și pentru **diferența de ... lei** dintre TVA de recuperat evidențiată în contabilitate și suma negativă a TVA evidențiată în Decontul de TVA aferent lunii decembrie 2008.

.....
* – **Legislația fiscală în vigoare, din perioada analizată, prevede:**

– **Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal** (forma în vigoare de la 1 ianuarie 2006):

"[...] Titlul I – Dispoziții generale

[...] CAPITOLUL IV – Reguli de aplicare generală

Art. 11. – (1) La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unei tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției.

(1¹) Autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție efectuată de un contribuabil declarat inactiv prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală.

[...] Titlul VI – Taxa pe valoarea adăugată

[...] Art. 134². – (1) Exigibilitatea taxei intervine la data la care are loc faptul generator.

(2) Prin derogare de la prevederile alin. (1), exigibilitatea taxei intervine:

a) la data emiterii unei facturi, înainte de data la care intervine faptul generator;

b) la data la care se încasează avansul, pentru plățile în avans efectuate înainte de data la care intervine faptul generator. Fac excepție de la aceste prevederi avansurile încasate pentru plata importurilor și a taxei pe valoarea adăugată aferente importului, precum și orice avansuri încasate pentru operațiuni scutite sau care nu sunt impozabile. Avansurile reprezintă plata parțială sau integrală a contravalorii bunurilor și serviciilor, efectuată înainte de data livrării sau prestării acestora;

[...] Sfera de aplicare a dreptului de deducere

Art. 145. – (1) Dreptul de deducere ia naștere la momentul exigibilității taxei.

(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile; [...]

[...] Condiții de exercitare a dreptului de deducere

Art. 146. – (1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5);

b) pentru taxa aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, dar pentru care persoana impozabilă este obligată la plata taxei, conform art. 150 alin. (1) lit. b)-g):

1. să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5) sau documentele prevăzute la art. 155¹ alin. (1); și

2. să înregistreze taxa ca taxă colectată în decontul aferent perioadei fiscale în care ia naștere exigibilitatea taxei;

[...] Facturarea

Art. 155. – (1) Persoana impozabilă care efectuează o livrare de bunuri sau o prestare de servicii, alta decât o livrare/prestare fără drept de deducere a taxei, conform art. 141 alin. (1) și (2), trebuie să emită o factură către fiecare beneficiar, cel târziu până în cea de-a 15-a zi lucrătoare a lunii următoare celei în care ia naștere faptul generator al taxei, cu excepția cazului în care factura a fost deja emisă. De asemenea, persoana impozabilă trebuie să emită o factură către fiecare beneficiar, pentru suma avansurilor încasate în legătură cu o livrare de bunuri sau o prestare de servicii, cel târziu până în cea de-a 15-a zi lucrătoare a lunii următoare celei în care a încasat avansurile, cu excepția cazului în care factura a fost deja emisă."

.....
Fată de cele prezentate mai sus, organul de soluționare a contestației stabilește următoarele:

a) – Referitor la anularea dreptului de deducere pentru TVA deductibilă în sumă de ... lei:

Această măsură a fost stabilită de organele de inspecție fiscală ca urmare a răspunsului primit de la Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili – Activitatea de Inspecție Fiscală, în urma solicitării efectuării unui control încrucișat la societatea comercială de leasing care a furnizat societății comerciale contestatoare un autoturism marca ..., respectiv S.C. "M" S.A. București (fostă S.C. "E" S.A. București), emitentă a facturilor ce au stat la baza deducerii de către societatea comercială contestatoare, în perioada octombrie 2007 – decembrie 2008, a TVA deductibilă în sumă de ... lei.

Astfel, organele de inspecție fiscală au primit mai multe informații privind lanțul societăților comerciale care au intermediat achiziția autoturismului marca ..., din care rezultă:

– la data de ... octombrie 2007 s-a încheiat Contractul comercial de vânzare-cumpărare nr. ..., între S.C. "X" S.R.L. ..., județul Prahova – în calitate de "FURNIZOR", S.C. "E" S.A. București (actuala S.C. "M" S.A.) – în calitate de "CUMPĂRĂTOR" și S.C. "... S.R.L. ... – în calitate de "BENEFICIAR", având ca obiect autoturismul marca ... (2007);

– conform facturii seria ... nr. ... din ... octombrie 2007 S.C. "Y" S.R.L. București a vândut autoturismul marca ... către S.C. "X" S.R.L. ...;

– conform facturii fiscale seria PH ... nr. ... din ... octombrie 2007 S.C. "X" S.R.L. ... a vândut autoturismul marca ... către S.C. "E" S.A. București (actuala S.C. "M" S.A.);

– la data de **... noiembrie 2007**, conform **Procesului verbal de predare-primire** încheiat între S.C. "X" S.R.L. ... și S.C. "..." S.R.L. ..., a avut loc predarea – primirea **autoturismului marca**

De asemenea, **în urma cercetărilor întreprinse de comisarii Gărzii Finaciare – Secția Municipiului București, a fost contactat administratorul S.C. "Y" S.R.L. București, în persoana d-nei ..., care a refuzat prezentarea evidenței contabile a societății comerciale, motivând că aceasta nu este întocmită.**

Pe baza acestor constatări, **Garda Finaciară – Secția Municipiului București a sesizat Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului ... București** pentru **nefuncționarea S.C. "Y" S.R.L. București la sediul social declarat, refuzul prezentării pentru control a evidenței contabile și estimarea prejudiciului** pe baza datelor transmise de Garda Finaciară – Secția Prahova.

Potrivit site-ului Ministerului Finanțelor Publice, S.C. "Y" S.R.L. București **nu a depus situațiile financiare aferente anului 2007, iar ultima declarație fiscală a fost depusă la data de ... martie 2007.**

Ca urmare a acestor nereguli, Direcția generală a finanțelor publice a municipiului București **a întocmit dosarul de declarare ca inactiv** a S.C. "Y" S.R.L. București, societatea comercială fiind inclusă în **Lista contribuabililor declarați inactivi** aprobată prin **Ordinul M.F.P. – A.N.A.F. nr. .../... martie 2009**, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, Nr. .../....IV.2009.

Conform **adresei nr. .../PH/... aprilie 2004** transmisă de **Garda Finaciară – Secția Prahova** și înregistrată la A.F.P.M. ... – A.I.F. sub nr. .../... aprilie 2004, **actele de control întocmite de comisarii Gărzii Finaciare** la S.C. "X" S.R.L. ... și la S.C. "..." S.R.L. ..., în care **sunt consemnate constatările referitoare la tranzacțiile comerciale** care au avut ca obiect **autoturismul marca ...**, au fost înaintate la **Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism (D.I.I.C.O.T.) – Serviciul Teritorial Ploiești.**

În aceste condiții, conform prevederilor **art. 11 alin. (1¹)** din **Codul fiscal** (mai sus citate), **în mod corect și legal** organele de inspecție fiscală **nu au luat în considerare tranzacția efectuată și consemnată** de S.C. "Y" S.R.L. București **în factura seria ... nr. ... din ... octombrie 2007** emisă către S.C. "X" S.R.L. ... și, pe cale de consecință, **întrucât proveniența autoturismului marca ... nu era elucidată la data inspecției fiscale, au anulat dreptul de deducere pentru TVA deductibilă** în sumă de **... lei** aferentă **facturilor emise** în perioada supusă inspecției fiscale de S.C. "M" S.A. către S.C. "..." S.R.L. ... în baza **Contractului de leasing financiar nr ... din ... octombrie 2007.**

Drept urmare, pentru acest capăt de cerere, contestația urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

b) – Referitor la TVA colectată suplimentar în sumă de ... lei:

b.1) – Pentru TVA colectată suplimentar în sumă de **... lei**, conform prevederilor **art. 134² alin. (2) lit. b)** și ale **art. 155 alin. (1)** din **Codul fiscal**, asupra **soldului creditor** în sumă de **... lei** la **31 decembrie 2008** al contului contabil **419 "Clienți – creditori"** (**... lei x 19/119 = ... lei**), societatea comercială contestatoare **nu prezintă niciun fel de motivații**, drept pentru care contestația se va respinge ca nemotivată pentru această sumă.

b.2) – Pentru **TVA colectată suplimentar** în sumă de **... lei**, conform prevederilor **art. 134² alin. (2) lit. b**) și ale **art. 155 alin. (1)** din **Codul fiscal**, asupra **soldului creditor** în sumă de **... lei** la **31 decembrie 2008** al contului contabil **462 "Creditori diverși"** ($\dots lei \times 19/119 = \dots lei$), societatea comercială contestatoare **sustine că în mod eronat organele de inspecție fiscală au stabilit această obligație suplimentară**, întrucât:

– **suma de ... lei încasată de la S.C. "Y" S.R.L. București**, prin contul bancar în perioada **octombrie – noiembrie 2007**, **reprezintă aportul financiar al acestei societăți comerciale** conform **pct. IV** din **Contractul de asociere în participațiune** încheiat la data de **... octombrie 2007** între S.C. "..." S.R.L. ... – **în calitate de asociat prim** și S.C. "Y" S.R.L. București – **în calitate de asociat secund**, prin care asociații au convenit să desfășoare **"- orice activitate profitabilă părților"** (anexat în xerocopie la contestație) **și nu reprezintă avansuri încasate pentru eventuale livrări de produse sau servicii;**

– **în mod eronat în extrasele de cont bancar** la **"descrierea"** operațiunilor de încasare **s-a înscris "CVF ..."**, **în condițiile în care** " ... *Societatea noastră nu a deținut în plaja de numere alocate facturile cu numerele menționate în extrasele de cont.*", **iar** "... *din balanțele de verificare lunare, întocmite pentru lunile octombrie și noiembrie 2007 nu rezultă venituri din alte activități în afara celor realizate din închirierea spațiului deținut de Societate, așa cum se menționează și în Raportul de Inspecție Fiscală pag nr*".

La dosarul contestației există anexată și copia **CONTRACTULUI DE VÂNZARE – CUMPĂRARE NR. ... din ... august 2007** încheiat între S.C. "..." S.R.L. ... – **în calitate de VÂNZĂTOR** și S.C. "Y" S.R.L. București – **în calitate de CUMPĂRĂTOR.**

Obiectul Contractului nr. .../...08.2007, conform **pct. 2 Art. 1** din acesta, îl constituie **vânzarea – cumpărarea de ...**, în cantitatea de ... tone/an.

Astfel, **conform extrasului de cont bancar din data de .. august 2007** (anexat în copie la dosarul contestației) pentru **suma încasată de ... lei** se menționează **"CV MARFĂ FAC ... Y/..."**.

Având în vedere faptul că **mențiunile făcute de către bancă în extrasele de cont din ... octombrie 2007 și ... noiembrie 2007** privind **încasarea sumelor de ... lei, ... lei și ... lei sunt similare cu cele din extrasul de cont bancar din ... august 2007**, respectiv **"CVF..." și "CV MARFĂ ..."**, **rezultă că aceste sume reprezintă avansuri plătite de S.C. "Y" S.R.L. București în contul livrărilor ulterioare de "..."** – conform **Contractului de vânzare-cumpărare nr. .../... august 2007**, avansuri încasate pentru care S.C. "..." S.R.L. ... **avea obligația colectării TVA** – conform prevederilor **art. 134² alin. (2) lit. b** din **Codul fiscal.**

Totodată, având în vedere că la data inspecției fiscale nu s-a putut contacta S.C. "Y" S.R.L. București – **acest contribuabil fiind declarat inactiv din data de ... aprilie 2009**, iar societatea comercială contestatoare **nu a prezentat documentele justificative aferente operațiunilor bancare consemnate în extrasele de cont din ... octombrie 2007 și ... noiembrie 2007**, respectiv instrumentul bancar (OP, BO etc.) prin care sumele respective au fost decontate, susținerile prezentate de S.C. "..." S.R.L. Ploiești nu pot reținute în soluționarea favorabilă a contestației, aceasta urmând a fi respinsă ca neîntemeiată la acest capăt de cerere.

IV. - Concluzionând analiza contestației formulată de Societatea Comercială "... " S.R.L. cu sediul în municipiul ..., județul Prahova, împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ... din ... aprilie 2009, act administrativ fiscal emis de A.I.F. Prahova , în conformitate cu prevederile alin. (1) al art. 216 din Ordonanța Guvernului Nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată în 31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare, se

D E C I D E :

1. — Respingerea contestației ca neîntemeiată pentru suma totală de ... lei – din care:

- taxă pe valoarea adăugată stabilită suplimentar lei;**
- majorări de întârziere aferente TVA lei.**

2. — Respingerea contestației ca nemotivată pentru suma totală de ... lei – din care:

- taxă pe valoarea adăugată stabilită suplimentar lei;**
- majorări de întârziere aferente TVA lei.**

3. — În conformitate cu prevederile alin. (2) al art. 218 din O.G. nr. 92/2003, republicată în 31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare, și ale alin. (1) al art. 11 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, prezenta decizie poate fi atacată - în termen de 6 (șase) luni de la data primirii acesteia - la instanța de contencios administrativ competentă din cadrul Tribunalului Prahova.

DIRECTOR COORDONATOR,