

DECIZIA Nr. 1 din 2010

privind solutionarea contestatiei formulata de
S.C. X S.R.L. Drobeta Tr. Severin,
inregistrata la D.G.F.P. Mehedinti sub nr.2009

Directia generala a finantelor publice Mehedinti a fost sesizata de **S.C. X S.R.L. din Drobeta Tr. Severin,** inregistrata la Oficiul Registrului Comertului sub nr.....1996, Cod unic de inregistrare, avand domiciliul fiscal in str. X cu contestatia inregistrata la D.G.F.P. Mehedinti sub nr. 2009.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.2009, emisa de organele de inspectie fiscala din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice Mehedinti – Activitatea de Inspectie Fiscala - in baza Raportului de inspectie fiscala nr. 2009 si are ca obiect suma de lei, reprezentand:

- lei, taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar de plata;
- lei, majorari de intarziere aferente TVA;
- lei, impozit pe profit stabilit suplimentar de plata;
- lei, majorari de intarziere aferente impozitului pe profit.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art.205 alin. (1) si art.209 alin. (1), lit.a din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, privind Codul de procedura fiscala republicata, Directia generala a finantelor publice Mehedinti este competenta sa solutioneze cauza.

I. Prin contestatia formulata, **S.C. X S.R.L. Drobeta Tr. Severin,** conform art.205 si art.207 din Codul de procedura fiscala, contesta sumele din Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. 2009, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr.2009 si comunicata prin adresa nr.2009.

II. Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.2009, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. 2009, organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina

contestatoarei taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, majorari de intarziere de lei, impozit pe profit in suma de lei si majorari de intarziere aferente de lei.

In urma controlului s-a retinut ca in anul 2007, societatea a inregistrat un profit impozabil in suma de lei pentru care a calculat un impozit pe profit in suma de lei si a declarat la organul fiscal, conform Declaratiei cod 101, un impozit pe profit in suma de lei.

Avand in vedere ca societatea a calculat, evidentiat si declarat eronat impozitul pe profit, in sensul ca la un profit impozabil in suma de lei, corespunde un impozit pe profit in suma de lei (... lei x 16%), rezulta ca aceasta datoreaza un impozit pe profit suplimentar in suma de lei si majorari de intarziere in suma de lei.

Pe perioada suspusa inspectiei fiscale, sintetizand deficientele constatate in ceea ce priveste TVA rezulta ca societatea datoreaza o taxa pe valoarea adaugata suplimentara de plata in suma de lei pentru care au fost calculate majorari de intarziere in suma de lei.

III. Din documentele existente la dosarul cauzei si având în vedere motivatiile contestatoarei, în raport cu actele normative în vigoare pentru perioada verificata s-au retinut urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca S.C. X S.R.L. Drobeta Tr.Severin datoreaza la bugetul de stat obligatiile stabilite de inspectia fiscala prin Decizia de impunere nr.2009 in suma totala de lei, in conditiile in care aceasta nu aduce niciun argument in sustinerea cauzei si nu a prezentat motivele de fapt si de drept si dovezile pe care se intemeiaza contestatia, desi a fost instiintata despre obligatia prezentarii acestora.

In fapt, societatea a calculat, inregistrat, declarat si dedus in mod eronat obligatii bugetare in suma totala de lei, reprezentand TVA, impozit pe profit si majorari de intarziere aferente.

In drept, art.206, alin.(1) lit b), c) si d) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza:

“Contestatia se formulează în scris si va cuprinde: [...]

b). obiectul contestatiei,

c). motivele de fapt si de drept,

d). dovezile pe care se intemeiaza”,

si pct.2.4 si 2.5 din Instructiunile din 27 septembrie 2005 pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul nr.519/2005, emis de presedintele Agentiei Nationale de Administrare Fiscala, conform carora:

pct.2.4”Organul de solutionare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt si de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv”;

pct.2.5 “In exercitarea rolului activ, organul de solutionare va solicita contestatorului, pe baza de scrisoare recomandata cu confirmare

de primire, prezentarea, in termen de cinci zile de la data primirii acesteia, a motivelor de fapt si de drept, sub sanctiunea respingerii contestatiei ca nemotivata”.

In speta, sunt incidente si prevederile pct.12.1, lit.b).din Instructiunile din 27 septembrie 2005, aprobate prin Ordinul 519/2005 care precizeaza:

“Contestatia poate fi respinsa ca:

b).nemotivata, in situatia in care contestatorul nu prezinta argumente de fapt si de drept in sustinerea contestatiei sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse solutionarii”.

Avand in vedere prevederile legale mai sus citate, precum si faptul ca prin adresa nr.2009, Directia generala a finantelor publice Mehedinti a solicitat contestatoarei ca in termen de cinci zile de la data primirii acesteia, sa precizeze quantumul sumei contestate si sa aduca argumente in sustinerea contestatiei formulate, se retine faptul ca pana la data emiterii prezentei decizii, aceasta nu a dat curs solicitarii institutiei noastre, desi administratorul confirma de primirea adresei in data de 22.12.2009, iar prin contestatia formulata se rezuma la a contesta sumele din decizia de impunere fara alte mentiuni.

Prin urmare, organul de solutionare nu se poate substitui societatii cu privire la argumentele cu care intelege sa combata masurile stabilite de organele de control privind obligatiile fiscale suplimentare si urmeaza a se respinge contestatia ca nemotivata pentru suma totala de lei, reprezentand T.V.A., impozit pe profit si majorari de intarziere aferente.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 206 alin. (1), lit. b),c) si d) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare si pct.2.4, pct.2.5, pct. 12.1, lit.b din Instructiunile din 27 septembrie 2005 pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul nr.519/2005, emis de presedintele Agentiei Nationale de Administrare Fiscala, coroborate cu art. 210 alin.(1) si art. 216, alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

DECIDE :

Respingerea ca nemotivata a contestatiei fomulata de **S.C. X S.R.L. din DrobetaTr.Severin** pentru suma de lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata, impozit pe profit si majorari de intarziere aferente, stabilite suplimentar prin decizia de impunere nr.2009, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr.2009, al Activitatii de Inspectie Fiscala.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Judetean Mehedinti in termen de 6 luni de la data comunicarii.

