



DECIZIA nr. 151/31.10.2012
privind soluționarea contestației formulate de
S.C. AZ S.A.
înregistrată la D.G. F. P. V sub nr. ----/04.10.2012

Compartimentul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului V a fost sesizat de către Activitatea de Inspecție Fiscală, Serviciul de Inspecție Fiscală II prin adresa nr. ----/09.10.2012, înregistrată la D.G.F.P. V sub nr. ---/16.10.2012, cu privire la contestația formulată de S.C. AZ S.A. CUI 2729040, cu sediul social în localitatea Z, comuna Z, județul V, număr de înmatriculare la O.R.C. J--/---/1---1, împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F-VS --- din 30.08.2012 emisă în baza Raportului de Inspecție Fiscală nr. F-VS ---/30.08.2012 întocmit de către Activitatea de Inspecție Fiscală- Serviciul de Inspecție Fiscală II din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului V.

Obiectul contestației înregistrată la D.G.F.P. V sub nr. 1---/04.10.2012 și la A.I.F. V sub nr. ---/04.10.2012 îl constituie **taxă pe valoarea adăugată respinsă la rambursare în sumă de S lei prin decizia de impunere nr. F-VS ---/30.08.2012.**

Contestația a fost depusă de către reprezentanții legali ai societății potrivit art. 206 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură fiscală republicat în data de 04.10.2012 și a fost înregistrată la DGFP V sub nr. ---/04.10.2012.

Organul emitent al actului administrativ contestat, în speță Activitatea de Inspecție Fiscală V a întocmit dosarul contestației și prin adresa nr. ---/09.10.2012 înregistrată D.G.F.P. V sub nr. ---/16.10.2012 l-a transmis către Compartimentul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. V împreună cu Referatul privind propunerile de soluționare a contestației nr.3---/09.10.2012 în care se menționează că împotriva S.C. AZ S.A. nu s-a formulat plângere penală și se propune respingerea în totalitate a contestației.

Decizia de impunere nr. F-VS ---/30.08.2012 a fost comunicată contestatoarei în data de 12.09.2012 cu adresa nr. 3019/30.08.2012 (confirmat de primire prin semnătura domnului Solomon Gheorghe în calitate de administrator și amprenta ștampilei societății în data de 12.09.2012), astfel că s-a respectat termenul prevăzut de art. 207(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Constatând că, în speță, sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205, art. 206, art. 207 (1) și art. 209 (1) lit. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, D.G.F.P. V este competentă să se pronunțe asupra contestației formulate de S.C. AZ S.A.

I. Prin contestația formulată împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată nr. F- VS ---/30.08.2012, emisă în baza Raportului de Inspecție Fiscală nr. ---/30.08.2012 încheiat de către Activitatea de Inspecție Fiscală V, S.C. AZ S.A. contestă obligația suplimentară de plată în sumă de S lei reprezentând taxă pe valoarea neadmisă la rambursare, din care:

- suma de --- lei reprezintă TVA aferentă carburanților și lubrifianților folosiți pentru efectuarea lucrărilor agricole mecanice la înființarea culturii de rapiță pe o suprafață de 120 ha.

- suma de --- lei, TVA colectată la suma de--- lei - contravaloare sămânță de rapiță și insectofungicid utilizate pentru cultura de rapiță.

Societatea arată că înțelege să conteste taxa pe valoarea adăugată în sumă de S lei motivat de faptul că:

- calamitarea culturii de rapiță s-a datorat condițiilor pedoclimatice apărute după însămânțare și nicidecum factorului uman;

- a asigurat cultura conform Poliței de asigurare a culturii agricole seria CA 11 nr. -- din 23 noiembrie 2011;

- datorită secetei, cultura de rapiță nu s-a mai dezvoltat normal, nu a rezistat condițiilor de îngheț din iarna anului 2011 și în primăvara anului 2012 constatându-se compromiterea culturii s-a procedat la reînsămânțarea aceleiași suprafețe de teren cu floarea soarelui;

- potrivit art. 21 alin. (4) lit. c) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, *cheltuielile privind bunurile de natura stocurilor sau a activelor corporale constatate lipsă în gestiune ori degradate neimputabile, pentru care nu au fost încheiate contracte de asigurare, precum și taxa pe valoarea adăugată aferentă, dacă aceasta este datorată potrivit titlului VI, nu sunt cheltuieli deductibile.*

- în Nota de fundamentare la H.G. nr. 897/2012, secțiunea 2 se menționează cauzele de forță majoră în mod deosebit în estul țării care au dus la calamitarea culturilor de rapiță la toți fermierii din această zonă.

Față de cele de mai sus societatea solicită să i se aprobe rambursarea taxei pe valoarea adăugată în sumă de S lei și în susținerea contestației anexează copii xerox după:

- polița de asigurare a culturilor agricole ---/23.11.2011 pentru cultura de rapiță și nr. --/23.11.2011 pentru cultura de grâu și O.P. nr. 2--/13.12.2011;

- intervenția Președintelui Ligii Asociațiilor Producătorilor Agricoli din România nr. --2/29.03.2012;

- adresa de răspuns a Ministerului Finanțelor Publice-Direcția Legislație Impozite Directe nr. ---/23.05.2012;

- Nota de fundamentare la H.G. nr. 897/2012, secțiunea 2.

II. Prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F-VS ---/30.08.2012 emisă de către Activitatea de Inspecție Fiscală V- Serviciul Inspecție Fiscală II din cadrul D.G.F.P. V în baza Raportului de Inspecție Fiscală înregistrat sub nr. ---/30.08.2012, din deconturile cu sume negative de TVA în valoare totală de 54.819 lei cu opțiune de rambursare aferente perioadei 01.10.2011-30.06.2012 nu s-a admis la rambursare sumă de S lei din care:

- suma de 2.724 lei, taxă pe valoarea adăugată neadmisă la deducere aferentă procurărilor de carburanți și lubrifianți necesari efectuării lucrărilor pentru înființarea culturii de rapiță pe suprafața de 120 ha (discuit, cultivator, semănat, tăvălugit), cultură care datorită condițiilor climatice nefavorabile a fost reînsămânțată cu floarea soarelui.

Organul de inspecție fiscală motivează neacordarea dreptului de deducere a TVA în sumă de --- lei prin faptul că agentul economic nu a luat în calcul condițiile climatice din perioada însămânțării culturii de rapiță (seceta, gerul) și că ulterior nu a fost decretată forța majoră sau starea de calamitate naturală în vederea acordării de ajutoare de stat conform dispozițiilor art. 4 lit. d) și lit. e) din O.G. nr. 14/2010 pentru remedierea daunelor provocate de catastrofe naturale sau evenimente excepționale, respectiv pentru combaterea pierderilor cauzate de condiții climatice nefavorabile.

- suma de 9.029 lei, taxă pe valoarea adăugată colectată la control în baza art. 128 alin. (4) lit. d) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, echipa de inspecție fiscală considerând contravaloarea producției neterminată la cultura de rapiță în sumă totală de --- lei(c/val sămânță, insectofungicid) compromisă, drept lipsă în gestiune.

III. Având în vedere actele și documentele dosarului, susținerile contestatoarei în raport de prevederile actelor normative invocate de contestatoare și de organul de

inspecție fiscală, se rețin următoarele:

S.C. AZ S.A. CUI ----, cu sediul social în localitateaZ, comunaZ, județul V, NR. O.R.C. J--/1---/-- contestă decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F-VS --- din 30.08.2012 prin care nu s-a admis la rambursare suma de S lei pentru perioada 01.10.2011-30.06.2012.

Perioada verificată:01.10.2011-30.06.2012.

a) Referitor la taxa pe valoarea adăugată deductibilă în sumă de ---- lei:

Cauza supusă soluționării DGFP Valui prin Compartimentul Soluționare contestații este să se pronunțe dacă S.C. AZ S.A. poate beneficia de dreptul de deducere pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă de --- lei în condițiile în care nu face dovada cu documente justificative că achizițiile de combustibili și lubrifianți în sumă de --- lei au fost destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile.

În fapt, prin raportul de inspecție fiscală nr. F-VS ---/30.08.2012 care a stat la baza emiterii deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F-VS ---/30.08.2012, organele de inspecție fiscală au stabilit că S.C. AZ S.A. nu beneficiază de dreptul de deducere a TVA în sumă de--- lei aferentă procurărilor de carburanți și lubrifianți necesari pentru înființarea culturii de rapiță pe suprafața de 120 ha (discuit, cultivator, semănat, tăvălugit), cultură care datorită condițiilor climatice nefavorabile a fost compromisă și ca urmare suprafața respectivă a fost reînsămânțată cu floarea soarelui.

S.C. AZ S.A. contestă această măsură susținând că situația care a dus la calamitatea culturii de rapiță nu a depins de factorul uman ci de condițiile pedoclimatice apărute după însămânțarea culturii respective pentru care are încheiată polița de asigurare seria CA 11 nr. 00--/23.11.2011 și prin urmare în conformitate cu dispozițiile art. 21 alin. (4) lit. c) din Codul fiscal cheltuielile neimputabile efectuate precum și taxa pe valoarea adăugată aferentă sunt deductibile.

În drept, sunt aplicabile prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

“ART. 145

Sfera de aplicare a dreptului de deducere

(1) Dreptul de deducere ia naștere la momentul exigibilității taxei.

(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile;

Conform art. 145 alin. (2) lit.a) din Codul fiscal orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile.

Având în vedere cele expuse mai sus, respectiv faptul că S.C. AZ S.A. nu poate face dovada obținerii de venituri taxabile de pe suprafața de 120 ha cultivată cu rapiță în toamna anului 2011 pentru care a utilizat carburanți și lubrifianți în sumă de --- lei se reține că în mod corect și legal, echipa de inspecție fiscală nu a acordat drept de deducere a taxei pe valoarea adăugată în sumă de --- lei (1--- leix24%), societatea neprobând cu documente încadrarea în prevederile art. 21 alin. (4) lit. c) din Codul fiscal, în spetă cu procese verbale de constatare a stării de calamitate, avizate sau nu de organele administrației publice locale sau de reprezentanții direcției pentru agricultură și dezvoltare rurală, liste de inventariere pentru producția în curs depreciată, hotărâri ale Guvernului României prin care să se recunoască starea de calamitate în zona geografică din care fac parte cele 120 ha de rapiță.

Întrucât societatea verificată nu face dovada prin documentele prezentate în timpul controlului sau în faza de soluționare a contestației care este cauza degradării culturii de rapiță, nu dovedește că există o cauză obiectivă pentru calamitatea acesteia și nici faptul că bunurile (carburanții și lubrifianții achiziționați) nu sunt imputabile se

reține că nu poate beneficia de deducerea taxei pe valoarea adăugată în sumă de --- lei și ca urmare se va respinge contestația ca neîntemeiată și nesusținută cu documente pentru suma de --- lei.

b) Referitor la taxa pe valoarea adăugată colectată în sumă de 9.029 lei: cauza supusă soluționării D.G.F.P. V prin Compartimentul Soluționare Contestații este să se pronunțe dacă S.C. AZ S.A. datorează la bugetul de stat, taxa pe valoarea adăugată în sumă de--- lei în condițiile în care organele de inspecție fiscală au verificat condițiile impuse de normele de aplicare a Codului fiscal, privind bunurile de natura stocurilor degradate calitativ.

În fapt, organul de inspecție fiscală a considerat contravaloarea cheltuielilor materiale în sumă de ---lei (semințe rapiță și insectofungicid) ca fiind lipsă în gestiune asimilată unei livrări către sine și a stabilit TVA colectată suplimentară în sumă de 9.029 lei deoarece agentul economic verificat nu a luat în calcul condițiile climatice din perioada însămânțării și vegetației culturii de rapiță (seceta, gerul) și ulterior efectuării acestor consumuri nu a fost decretată forța majoră sau starea de calamitate naturală.

Contestatoarea susține că organele de inspecție fiscală au luat această măsură în mod eronat întrucât:

- condițiile pedoclimatice nefavorabile au apărut după însămânțare;
- în noiembrie 2011 a asigurat cultura de rapiță;
- în primăvara anului 2012 a reînsămânțat suprafața de 120 ha cu floarea soarelui;
- președintele Ligii Asociațiilor Producătorilor Agricoli din România a solicitat ministrului pentru agricultură să intervină pe lângă ministrul finanțelor publice pentru soluționarea deductibilității cheltuielilor și a TVA aferente culturilor de rapiță, orz și o parte din cea de grâu, culturi care nu au fost asigurate;
- cheltuielile în cauză se încadrează în prevederile art. 21 alin. (4) lit. c) din Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, societatea având încheiată polița de asigurare ----/23.11.2011.

În drept, conform art. 128 alin. (4) lit. d) și alin (8) lit. a) și lit. b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare **“sunt asimilate livrărilor de bunuri efectuate cu plată:**

d) bunurile constatate lipsă din gestiune, cu excepția celor la care se face referire la alin. (8) lit. a) – c).

(8) Nu constituie livrare de bunuri, în sensul alin. (1):

a) bunurile distruse ca urmare a unor calamități naturale sau a unor cauze de forță majoră, precum și bunurile pierdute ori furate, dovedite legal, astfel cum sunt prevăzute prin norme;

b) bunurile de natura stocurilor degradate calitativ, care nu mai pot fi valorificate, precum și activele corporale fixe casate, în condițiile stabilite prin norme”;

HG nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a [Legii nr. 571/2003](#) privind Codul fiscal la pct. 6 (11) și (12) prevede:

„(11) În sensul [art. 128](#) alin. (8) lit. a) din Codul fiscal:

a) prin cauze de forță majoră se înțelege:

1. incendiu, dovedit prin documente de asigurare și/sau alte rapoarte oficiale;
2. război, război civil, acte de terorism;
3. orice alte evenimente pentru care se poate invoca forța majoră;

b) prin bunuri pierdute se înțelege bunurile dispărute în urma unor calamități naturale, cum ar fi inundațiile, alunecările de teren, sau a unor cauze de forță majoră;

[...].

(12) În sensul [art. 128](#) alin. (8) lit. b) din Codul fiscal, nu se consideră livrare de bunuri cu plată bunurile de natura stocurilor degradate calitativ, care nu mai pot fi valorificate, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții:

a) bunurile nu sunt imputabile;

b) degradarea calitativă a bunurilor se datorează unor cauze obiective dovedite cu documente.[...]

c) se face dovada că bunurile au fost distruse”.

Întrucât societatea verificată afirmă că producția de rapiță a fost calamitată dar nu a dovedit prin documente acest lucru, cu atât mai mult nu a dovedit existența unei cauze obiective pentru degradarea culturii, că bunurile, în speță sămânța și substanțele insectofungicide nu sunt imputabile, la control a fost colectată TVA în sumă de ... lei lei (..... leix24%).

Totodată, conform prevederilor art. 128 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare: **“(1) Este considerată livrare de bunuri transferul dreptului de a dispune de bunuri ca și un proprietar.”**

Potrivit prevederilor pct. 6. (1) din HG nr.44/22004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal: **“În sensul art. 128 alin. (1) din Codul fiscal, preluarea de bunuri produse de către o persoană impozabilă pentru a fi folosite în cursul desfășurării activității sale economice sau pentru continuarea acesteia nu se consideră ca fiind o livrare de bunuri, cu excepția operațiunilor prevăzute la art. 128 alin. (4) lit. c) din Codul fiscal. [...].”**

Prevederile legale de mai sus se referă la operațiunea de livrare de bunuri ce reprezintă transferul dreptului de a dispune de bunuri ca și un proprietar, precum și la faptul că nu se consideră livrare de bunuri cu plată bunurile de natura stocurilor degradate calitativ, care nu mai pot fi valorificate, dacă bunurile nu sunt imputabile, degradarea calitativă a bunurilor se datorează unor cauze obiective dovedite cu documente.[...] și se face dovada că bunurile au fost distruse”.

Lipsa din gestiune a bunurilor se stabilește prin inventariere conform OMFP nr. 2861/2009 pentru aprobarea Normelor privind organizarea și efectuarea inventarierii elementelor de natura activelor, datoriilor și capitalurilor proprii:

“2. - (1) În temeiul prevederilor Legii contabilității nr. 82/1991, republicată, entitățile au obligația să efectueze inventarierea elementelor de natura activelor, datoriilor și capitalurilor proprii deținute, la începutul activității, cel puțin o dată în cursul exercițiului financiar pe parcursul funcționării lor, în cazul fuziunii sau încetării activității, precum și în următoarele situații:

e) ca urmare a calamităților naturale sau a unor cazuri de forță majoră”.

Se reține că S.C. AZ S.A. nu poate dovedi cu documente dacă sunt îndeplinite cumulativ cele trei condiții prevăzute de pct. 6. (12) din H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a **Legii nr. 571/2003** privind Codul fiscal pe care să le îndeplinească bunurile degradate, în speță producția neterminată la cultura de rapiță în sumă de 37.622 lei, pentru a nu fi considerată livrare cu plată, deoarece s-a constatat la control că **SC AZ S.A.** a folosit în procesul de producție respectiv pentru cultura de rapiță semințe și insectofungicide în sumă de ...lei însă cultura respectivă după cum a susținut societatea, însă fără a deține documente doveditoare, a fost calamitată total, ori aceasta constituie livrare de bunuri conform art.128 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Din documentele aflate la dosarul cauzei, se reține că societatea nu aduce documente suplimentare în susținerea contestației față de cele prezentate până la încheierea inspecției fiscale.

În soluționarea favorabilă a contestației nu sunt relevante argumentele referitoare la intervenția Președintelui Ligii asociațiilor producătorilor agricoli din România nr. ../29.03.2012, răspunsul MFP-Direcția legislație impozite directe sau Nota de fundamentare a HG. nr. 897/2012 invocate, acestea neîndeplinind condiția de documente justificative pentru înregistrarea în contabilitate a operațiunilor economice privind cultura de rapiță din anul agricol 2011-2012 de la S.C. AZ S.A și nu pot justifica dreptul de deducere a TVA, societatea având obligația de a deține și alte documente justificative care să demonstreze îndeplinirea celor trei condiții impuse de legislația în vigoare, pentru ca operațiunea analizată să nu fie încadrată ca și operațiune de livrare

bunuri pentru care se datorează TVA colectată.

Față de cele reținute contestația formulată de S.C. AZ S.A. va fi respinsă ca neîntemeiată și nesusținută cu documente pentru taxa pe valoare adăugată în suma de 9.029 lei.

În concluzie, se va respinge ca neîntemeiată și nesusținută cu documente contestația societății pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă totală de S lei, în temeiul prevederilor art. 216 alin. (1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

“(1) Prin decizie contestația va putea fi admisă, în totalitate sau în parte, ori respinsă” coroborate cu pct.11.1 lit. a) din Ordinul nr.2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, potrivit căruia: *“contestația poate fi respinsă ca: a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat”*.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei în temeiul prevederilor legale invocate și în baza art. 216 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile pct.11.1 lit. a) din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, se:

D E C I D E

1.Respingerea ca neîntemeiată și nesusținută cu documente a contestației formulată de **S.C. AZ S.A.** din localitateaZ, comunaZ, județul V împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală F-VS ---/30.08.2012 **pentru suma totală de S lei** reprezentând taxă pe valoarea adăugată respinsă la rambursare.

2. Decizia D.G.F.P. nr. 151/31.10.2012 se comunică în conformitate cu prevederile art. 44 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare celor în drept (AIF V și contestatoare).

3. Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul V în termen de 6 luni de la data comunicării, conform prevederilor legale.

DIRECTOR EXECUTIV,