



Ministerul Finanțelor Publice

**Agencia Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice Dâmbovița
Biroul Soluționare Contestații**



Str. Calea Domnească nr. 166
Târgoviste, Dâmbovița
Tel: +0245 616779
Fax: +0245 615916
NR OP ANAF 759
e-mail: ...

DECIZIA NR. 230/2010

privind solutionarea contestatiei inregistrata
la D.G.F.P. Dambovita sub nr. ...
formulata de **S.C. ...S.R.L.** din ...

Directia Generala a Finantelor Publice Dambovita a fost sesizata de Activitatea de Inspectie Fiscala Dambovita asupra contestatiei inregistrata la D.G.F.P. Dambovita sub nr. ... formulata de **S.C. ... S.R.L.** cu sediul in ... judetul Dambovita, inmatriculata la O.R.C. sub nr. ... avand codul unic de inregistrare RO ..., reprezentata legal de dl. ..., in calitate de asociat unic.

Petenta contesta partial Decizia de impunere nr. ..., emisa de organele de inspectie fiscala ale D.G.F.P. Dambovita – Activitatea de Inspectie Fiscala.

Suma totala contestata este de ...**lei** reprezentand:

- ... lei - taxa pe valoarea adaugata suplimentara;
- ... lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata contestate;
- ... lei - impozit pe profit suplimentar aferent anului 2007;
- ... lei - impozit pe profit suplimentar aferent anului 2008;
- ... lei - impozit pe profit suplimentar aferent anului 2009;
- ... lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe profit.

Contestatia are aplicata semnatura si stampila titularului dreptului procesual si a fost depusa in termenul legal de depunere asa cum prevad art. 206 si art. 207 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Avand in vedere prevederile art. 205, art. 206, art. 207 si art. 209 alin. 1 pct. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala,

republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, Directia Generala a Finantelor Publice Dambovita este investita a se pronunta asupra cauzei.

I. Petenta contesta partial decizia de impunere nr. ... din urmatoarele motive:

Societatea precizeaza ca la Capitolul III din RIF, nu a fost acceptat la deducere TVA in suma de ... lei, deoarece la emiterea unor facturi fiscale de prestari servicii nu au fost incheiate contracte intre parti care sa justifice necesitatea prestarii acestora.

Conform art. 146 lit. a) din Legea nr. 571/2003 republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, pentru exercitarea dreptului de deducere *“pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său de către o persoană impozabilă, să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile [art. 155;](#)”*

Pentru suma de ... lei reprezentand TVA colectata stabilita suplimentar, nu au fost specificate cauzele majorarii bazei de impunere.

In ceea ce priveste impozitul pe profit, pentru anul 2007 au fost determinate cheltuieli nedeductibile in suma de... lei, nefiind enumerate acele prestari de servicii pentru care societatea nu poate justifica necesitatea acestora.

In perioada ... societatea a realizat sediul Primariei comunei Baleni, iar pentru anumite servicii au incheiat contracte cu terte persoane.

Pentru anul 2009, a fost calculat impozit pe profit suplimentar aferent sumei de ... lei reprezentand cheltuieli nedeductibile cu marfa lipsa in gestiune. Aceasta suma a fost considerata venit de catre organele de inspectie fiscala nefiind acceptata si cheltuiala aferenta, respectiv contravaloarea bunurilor achitata furnizorilor.

Organele de inspectie fiscala nu au acceptat la deducere in anul 2009 suma de ... lei reprezentand cheltuieli cu amortizarea buldoexcavatorului achizitionat in anul 2006 si a carui durata de functionare este de 72 luni.

Fata de cele de mai sus precizate petenta solicita admiterea contestatiei formulata impotriva deciziei de impunere nr. ... pentru suma de ... lei.

II. Prin Decizia de impunere nr. ..., emisa de organele de inspectie fiscală din cadrul D.G.F.P. Dambovita – Activitatea de Inspectie Fiscala, au fost stabilite impozite, taxe si contributii cu majorari de intarziere aferente in suma totala de ... lei, din care

societatea contesta doar suma de ... lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata suplimentara si impozit pe profit suplimentar cu majorari de intarziere aferente.

Prin referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei intocmit de D.G.F.P. Dambovita – Activitatea de Inspectie Fiscala se propune respingerea contestatiei formulata de S.C. ... S.R.L. din De asemenea se precizeaza ca nu s-a facut sesizare penala in cauza.

III. Avand in vedere cele prezentate mai sus, documentele existente la dosarul cauzei, motivatiile contestatoarei si in raport cu actele normative in vigoare, s-au retinut urmatoarele:

Directia Generala a Finantelor Publice Dambovita este investita sa analizeze daca suma totala contestata de ... lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata suplimentara si impozit pe profit suplimentar cu majorari de intarziere aferente, a fost corect determinata.

In fapt, societatea comerciala ... S.R.L. a fost verificata pentru perioada ... de catre organele de inspectie fiscala din cadrul D.G.F.P. Dambovita – Activitatea de Inspectie Fiscala.

1. Referitor la taxa pe valoarea adaugata contestata de ... lei cu majorari de intarziere aferente in suma de ... lei

In referatul cu propuneri de solutionare organele de inspectie fiscala precizeaza ca societatea petenta nu a inregistrat in anul 2008 in evidenta contabila un numar de cinci facturi fiscale emise catre diversi clienti, respectiv facturile fiscale nr. ... nr. ..., nr. ... nr. ... si nr. ..., fiind astfel incalcate prevederile art.128 alin. (1) din Legea nr. 571/2003.

Din documentele existente la dosarul cauzei nu reiese ca societatea ar fi inregistrat in contabilitate aceste facturi fiscale, petenta nedepunand documente suplimentare in acest sens.

Organele de inspectie fiscala nu au acceptat la deducere taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, avand in vedere ca societatea nu a prezentat un contract incheiat intre parti care sa justifice necesitatea prestarii acestor servicii.

Ca urmare a celor mai sus precizate, au fost calculate accesorii pentru debitul suplimentar conform prevederilor art. 120 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, in suma de ... lei astfel cum sunt precizate in referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei intocmit de organul de inspectie fiscala al Activitatii de Inspectie Fiscala – Dambovita emitent al actului administrativ fiscal contestat.

2. Referitor la impozitul pe profit suplimentar in suma de ... lei cu majorari de intarziere aferente in suma de ... lei

In raportul de inspectie fiscala organele de inspectie fiscala mentioneaza ca pentru anul 2007 nu au acceptat la deducere cheltuielile cu prestarile de servicii pentru care societatea nu a putut justifica necesitatea prestarii acestora in scopul desfasurarii activitatii proprii si pentru care nu au fost incheiate contracte intre parti.

Organele de inspectie fiscala precizeaza ca pentru anul 2008 societatea nu a luat in calcul la stabilirea profitului impozabil cele cinci facturi fiscale mentionate in anexa 1 la raportul de inspectie fiscala neinregistrate in evidenta contabila, fiind incalcate prevederile art.19 alin. (1) din Legea nr. 571/2003.

In urma verificarii concordantei dintre soldul materialelor consumabile evidentiate in balanta de verificare si stocul inregistrat in lista de inventariere intocmita la data de ..., existenta in copie la dosarul cauzei, organele de inspectie fiscala au constatat o lipsa in suma de ... lei. Administratorul societatii comerciale ... S.R.L. a precizat in nota explicativa data catre Activitatea de Inspectie Fiscala Dambovita ca "o parte din materiale au fost furate, iar alta parte s-a depreciat".

Avand in vedere prevederile art. 21 alin. (4) lit. c) din Legea nr. 571/2003 republicata, se retine ca organele de inspectie fiscala nu au acceptat ca si cheltuieli deductibile fiscal cheltuielile privind bunurile de natura stocurilor sau a activelor corporale constatate lipsă din gestiune, neimputabile.

Se retine, ca organele de inspectie fiscala pentru anul 2009 nu au acceptat la deducere cheltuielile cu amortizarea buldoexcavatorului, avand in vedere ca mijlocul fix nu a fost utilizat în scopul realizării de venituri impozabile, fiind incalcate prevederile art. 21 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 republicata. Mai mult insasi petenta mentioneaza in contestatie ca in anul 2009 nu a desfasurat activitate.

Ca urmare a celor mai sus precizate au fost calculate accesoriile pentru impozitul pe profit suplimentar conform prevederilor art. 120 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, in suma de ...lei.

Avand in vedere cele de mai sus precum si precizarile din referatul organului de inspectie fiscala al D.G.F.P. - Activitatea de Inspectie Fiscala se va respinge contestatia pentru suma totala contestata de ... lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata suplimentara si impozit pe profit suplimentar cu accesoriile aferente sumelor contestate.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile articolelor urmatoare:

Art. 19 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, republicat, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza:

“(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.[...]”

Art. 21 alin. (1) si alin. (4) lit. c) si lit. m) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, republicat, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza:

“(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.

“(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

[...] c) cheltuielile privind bunurile de natura stocurilor sau a activelor corporale constatate lipsă din gestiune ori degradate, neimputabile, pentru care nu au fost încheiate contracte de asigurare, precum și taxa pe valoarea adăugată aferentă, dacă aceasta este datorată potrivit prevederilor [titlului VI](#). Nu intră sub incidența acestor prevederi stocurile și mijloacele fixe amortizabile, distruse ca urmare a unor calamități naturale sau a altor cauze de forță majoră, în condițiile stabilite prin norme;[...]”

m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul activităților desfășurate și pentru care nu sunt încheiate contracte;”

Pct. 13 din H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a [Legii nr. 571/2003](#) privind Codul fiscal, precizeaza:

“13. Veniturile sau cheltuielile înregistrate eronat sau omise se corectează prin ajustarea profitului impozabil al perioadei fiscale căreia îi aparțin. În cazul în care contribuabilul constată că după depunerea declarației anuale un element de venit sau de cheltuială a fost omis ori a fost înregistrat eronat, contribuabilul este obligat să depună declarația rectificativă pentru anul fiscal respectiv. Dacă în urma efectuării acestei corecții rezultă o sumă suplimentară de plată a impozitului pe profit, atunci pentru această sumă se datorează dobânzi și penalități de întârziere conform legislației în vigoare.”

Pct. 48 din hotararea mentionata mai sus stipuleaza:

“48. Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii trebuie să se îndeplinească cumulativ următoarele condiții:

- serviciile trebuie să fie efectiv prestate, să fie executate în baza unui contract încheiat între părți sau în baza oricărei forme contractuale prevăzute de lege; justificarea prestării efective a serviciilor se efectuează prin: situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare;

- contribuabilul trebuie să dovedească necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activităților desfășurate.

Nu intră sub incidența condiției privitoare la încheierea contractelor de prestări de servicii, prevăzută la [art. 21](#) alin. (4) lit. m) din Codul fiscal, serviciile cu caracter ocazional prestate de persoane fizice autorizate și de persoane juridice, cum sunt: cele de întreținere și reparare a activelor, serviciile poștale, serviciile de comunicații și de multiplicare, parcare, transport și altele asemenea.”

Art. 128 alin. (1) și alin. (4) lit. d) din Legea mai sus menționată stipulează:

“1) Este considerată livrare de bunuri transferul dreptului de a dispune de bunuri ca și un proprietar.”

“(4) Sunt asimilate livrărilor de bunuri efectuate cu plată următoarele operațiuni:

d) bunurile constatate lipsă din gestiune, cu excepția celor la care se face referire la alin. (8) lit. a) - c).”

Art. 120 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare stipulează:

“Majorări de întârziere

(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.[...]”

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul art. 19 alin. (1), art. 21 alin. (1) și alin. (4) lit. c) și lit. m), art. 128 alin. (1) și alin. (4) lit. d) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, republicat, cu modificările și completările ulterioare, pct. 13 și pct. 48 din H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a [Legii nr. 571/2003](#) privind Codul fiscal, art. 120 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu art. 70, art. 209 alin. 1 pct. a), art. 210, art. 211 și art. 216 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare se:

DECIDE

1. Respingerea ca neintemeiată a contestației nr. ... formulată de **S.C. ... S.R.L.** împotriva Deciziei de impunere nr. ... pentru suma totală contestată de ... lei, reprezentând:

- ... lei - taxa pe valoarea adaugata suplimentara;
- ...lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata contestate;
- ... lei - impozit pe profit suplimentar aferent anului 2007;
- ... lei - impozit pe profit suplimentar aferent anului 2008;
- ... lei - impozit pe profit suplimentar aferent anului 2009;
- ... lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe profit.

2. In conformitate cu prevederile art. 218 din O.G. nr. 92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare si ale art. 11 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 (sase) luni de la data primirii, la instanta de contencios administrativ competenta din cadrul Tribunalului Dambovita.

...
Director Executiv,

Avizat

...
Consilier juridic,