

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI GIURGIU
= BIROUL SOLUTIONARE CONTESTATII =

Decizia nr. 66 / 2012

privind solutionarea contestatiei formulata de SC S.A cu domiciliu ales in str.,,
....., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Giurgiu sub nr.

Biroul de solutionare a contestatiilor din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice Giurgiu, a primit spre solutionare contestatia formulata de SC S.A cu domiciliu ales in str. nr....., sector,, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Giurgiu sub nr.

Contestatia este formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. si are ca obiect suma totala..... lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare.

Contestatia a fost depusa in termenul legal de depunere prevazut de art. 207 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Biroul de solutionare a contestatiilor din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice Giurgiu, constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.205, art.207 alin.(1) si art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, este legal investit sa se pronunte asupra contestatiei formulata de SC S.A din sat, str., nr....., jud..... .

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. SC S.A contesta Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr....., mentionand urmatoarele:

" Organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere, considerand ca societatea nu a realizat venituri"

Petenta mentioneaza ca nu a realizat venituri deoarece pana la data depunerii contestatiei nu a inceput lucrarile de investitie.

In ceea ce privesc relatiile contractuale cu Romania, petenta mentioneaza: " Scrisoare de angajament privind prestarea de servicii in vederea revizuirii planului de afaceri pentru realizarea unei facilitati de productie a tubulaturii pentru apa in judetul reprezinta contractul incheiat intre cele doua societati, acesta fiind modelul de contract utilizat de SRL."

Societatea sustine ca pentru finantarea investitiei pe langa capitalul social si un credit pe termen lung de la o banca comerciala, societatea a depus la ,, Ministerul Finantelor Publice in data de documentatia necesara obtinerii unui ajutor de stat conform HG 1680/2008, cu denumirea ,, Fabrica de tuburi si poliesteri armati cu fibre de sticla si insertie de nisip (PAFSIN)".

= 2 =

II. Prin Raportul de inspectie fiscala nr..... care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr., organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

In luna decembrie SC S.A a inregistrat TVA deductibila in suma de lei aferenta facturii nr. emisa de S.C SRL, reprezentand c/v servicii de asistenta in revizuirea planului de afaceri a unei facilitati de productie tevi in jud. Giurgiu.

In vederea justificarii prestarilor de servicii cu S.C SRL petenta a prezentat Scrisoare de angajament privind prestarea de servicii in vederea revizuirii planului de afaceri pentru realizarea unei facilitati de productie a tubulaturii pentru apa in judetul

Conform pct. 48 din H.G nr. 44/2004 privind aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003, organele de inspectie fiscala au diminuat TVA deductibila aferenta lunii cu suma de lei.

In luna agentul economic a inregistrat in evidenta contabila TVA deductibila in suma de lei aferenta facturii nr. emisa de S.C SRL si suma de lei aferenta facturii nr. emisa de S.C SRL.

Organele de inspectie fiscala au diminuat TVA deductibila aferenta lunii ianuarie cu suma de lei.

In luna 2012 agentul economic a inregistrat TVA deductibila in suma lei aferenta facturii nr. emisa de S.C..... SRL, suma de lei aferenta facturii nr. emisa de SA, suma de aferenta facturii nr. emisa de SA si suma de lei aferenta facturii nr. emisa de S.C SRL.

Prin urmare organele de inspectie fiscala au diminuat TVA deductibila aferenta lunii cu suma de lei.

In luna 2012, agentul economic economic a inregistrat TVA deductibila in suma lei aferenta facturii nr. emisa de SA si suma de lei aferenta facturii nr. emisa de..... SA.

Prin urmare organele de inspectie fiscala au diminuat TVA deductibila cu suma de 394 lei.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca, in perioada - nu a inregistrat in evidenta contabila venituri conform obiectului principal de activitate, ci doar venituri din dobanzi.

III. Luand in considerare constatările organelor fiscale, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative invocate de contestatoare si organele de inspectie fiscala, se retin urmatoarele:

Perioada verificata a fost -

Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de lei

Cauza supusa solutionarii Biroului solutionare contestatii din cadrul D.G.F.P Giurgiu este daca masura prin care organele de inspectie fiscala au respins la rambursare

= 3 =

suma de lei, solicitata de S.C SA a fost data cu respectarea prevederilor legale in vigoare.

In fapt, in perioada verificata societatea a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de lei ce provine in principal din c/v servicii de asistenta incheiate cu S.C SRL si factura fiscala nr. emisa de S.C SRL reprezentand c/v autoturism

In Raportul de inspectie fiscala nr. care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr., organele de inspectie fiscala motiveaza respingerea TVA solicitata la rambursare ,,.... faptul ca agentul economic nu a inregistrat venituri si nu a colectat TVA de la infiintare si pana la, organele de inspectie fiscala au diminuat TVA deductibila aferenta perioadei - cu suma de lei."

In drept, art.145 alin.(2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, precizeaza:

"Art. 145 - Sfera de aplicare a dreptului de deducere [....]"

(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile; [....]"

De asemenea, la art.6 si art. 7 alin.(2), (3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata se precizeaza:

"Art. 6 - Exercitarea dreptului de apreciere

Organul fiscal este îndreptățit să aprecieze, în limitele atribuțiilor și competențelor ce îi revin, relevanța stărilor de fapt fiscale și să adopte soluția admisă de lege, întemeiată pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză . [....]"

Art. 7 - Rolul activ

(2) Organul fiscal este îndreptățit să examineze, din oficiu, starea de fapt, să obțină și să utilizeze toate informațiile și documentele necesare pentru determinarea corectă a situației fiscale a contribuabilului. În analiza efectuată organul fiscal va identifica și va avea în vedere toate circumstanțele edificatoare ale fiecărui caz.

(3) Organul fiscal are obligația să examineze în mod obiectiv starea de fapt, precum și să îndrume contribuabilii pentru depunerea declarațiilor și a altor documente, pentru corectarea declarațiilor sau a documentelor, ori de câte ori este cazul. [....]"

Din prevederile legale mai sus mentionate se retine ca legiuitorul conditioneaza dreptul de deducere de faptul ca achizițiile, realizate de contestator, sa fie destinate in folosul operatiunilor taxabile.

Se retine ca, organele de inspectie fiscala diminueaza TVA aferenta facturii fiscale nr. emisa de SRL in baza pct.48 din HG nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, prevedere legala aplicabila Titlului II Impozit pe profit art.21 alin.(4) lit.m).

Organele de inspectie fiscala mentioneaza ca societatea nu a inregistrat venituri de la infiintare dar nu analizeaza natura cheltuielilor efectuate de catre societate retinandu-se ca societatea este infiintata in 2011 avand obiect de activitate ,, Fabricarea placilor foliilor, tuburilor si profilurilor din material plastic".

Contestatoarea sustine ca ,, investitia prevede construirea de hale de productie si auxiliare, achizitionarea echipamentului precum si a tehnologiei si know-how-ului aferente

= 4 =

pentru producerea tuburilor PAFSIN cu diametre cuprinse între 400 mm și 4000 mm" și „ fabrica se va construi pe terenul în suprafața de 66.000 m² detinut de societate”.

În susținerea contestației societatea precizează că în data de a depus documentația necesară obținerii unui ajutor de stat conform HG 1680/2008 cu denumirea „ Fabrica de tuburi din polisteri armati cu fibre de sticlă și inserție de nisip (PAFSIN)”, anexând la contestație corespondența cu MFP-Direcția Generală Ajutor de Stat, Politici Neloiale și Preturi Reglementate - Unitatea de Implementare a schemei de ajutor de stat instituită prin HG nr. 1680/2008”.

Având în vedere cele precizate mai sus, faptul că organul de inspecție fiscală nu a identificat și nu a avut în vedere toate circumstanțele edificatoare acestui caz și tinând seama de aspectele prezentate și de prevederile art.216 alin. (3) din O.G nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, care precizează:

"(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare", coroborat cu prevederile pct.11.6 și 11.7 din Ordinul MFP - ANAF nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor de aplicare a Titlului IX din O.G nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată unde se precizează:

"11.6. Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.

11.7. Prin noul act administrativ fiscal, întocmit conform considerentelor deciziei de soluționare, nu se pot stabili în sarcina contestatorului sume mai mari decât cele din actul desființat, acesta putând fi contestat potrivit legii. " urmează să se desființeze Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. pentru suma de lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată respinsă la rambursare, urmând ca organele de inspecție fiscală prin alte persoane decât cele care au efectuat inspecția fiscală, să procedeze la o nouă verificare a aceluiași perioade și aceluiași tip de impozit.

Pentru considerentele arătate în conținutul prezentei decizii și în temeiul art.145 alin.(2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, art.6, art. 7 alin.(2)-(3), art.216 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, pct.11.6 și 11.7 din Ordinul MFP - ANAF nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor de aplicare a Titlului IX din O.G nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată coroborate cu art.216 alin. (3) din O.G nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, se:

DECIDE

Desființarea Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. pentru suma totală de lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată respinsă la rambursare, urmând ca organele de inspecție fiscală, prin alte persoane decât cele care au încheiat decizia de impunere contestată să procedeze la noua verificare a aceluiași perioade și aceluiași tip de impozit tinând cont de prevederile legale aplicabile în speță, precum și de cele precizate în cuprinsul prezentei decizii și să emită un nou act administrativ.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul..... în termen de 6 (șase) luni de la data comunicării.