

DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
JUDETUL
BIROUL SOLUTIONAREA CONTESTATIILOR

Decizia nr.109 din 26.05.2009

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului a fost sesizata de catre Activitatea de Inspectie Fiscala prin adresa nr. din 08.04.2009 asupra contestatiei formulate de catre SC X SRL, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului sub nr. din 08.04.2009.

Contestatia a fost formulata impotriva deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. din 26.02.2009 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala in baza raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 24.02.2009 si are ca obiect suma totala de lei, reprezentand:

- lei - impozit pe profit;
- lei - majorari de intarziere aferente
impozitului pe profit;
- lei - amenda contraventionala.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205 si art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, SC X SRL solicita admiterea acesteia si anulara actului administrativ fiscal atacat, motivand urmatoarele:

Contestatoarea mentioneaza ca, imobilul in speta a fost cumparat in anul 2001 cu destinatia inchirierii, insa in anul 2006, administratorii au luat hotararea de a-l vinde, considerand ca inchirierea nu mai este avantajoasa pentru societate. Conform politicii contabile practicate de societate, imobiliarile sunt evaluate periodic astfel ca valoarea de inventar sa nu difere semnificativ de valoarea justa.

SC X SRL nu este de acord cu constatările organelor de inspectie fiscala referitor la impozitul pe profit, precizand ca art.22 alin.(5) din Codul fiscal se refera la schimbarea destinatiei rezervelor si nu la schimbarea destinatiei mijlocului fix pentru care s-a creat diferenta din reevaluare.

Contestatoarea sustine ca, in fundamentarea celor precizate sta punctul 3 din Decizia nr.2 a Comisiei Centrale Fiscale din 07.04.2004 aprobata prin OMFP nr.576/16.04.2004, precum si pct.111 alin.(3) din reglementarile contabile aprobate prin OMFP nr.1752/2005, specificand totodata ca in momentul schimbarii destinatiei rezervelor din reevaluare va avea in vedere obligatia privind calculul, retinerea si virarea impozitului pe profit.

II. Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 24.02.2009, organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala au constatat urmatoarele:

Forma inspectiei fiscale a fost inspectie fiscala generala si a vizat perioada 01.01.2004 - 31.12.2008.

Obiectul principal de activitate al SC X SRL este "Cumpararea si vanzarea de bunuri imobiliare proprii", cod CAEN 6810.

Referitor la impozitul de profit, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

Societatea a fost platitoare de impozit pe veniturile microintreprinderilor pana la data de 31.12.2003. Avand in vedere ca

la finele anului 2003 societatea nu mai are angajati cu contract de munca asa cum prevede art.103 lit.b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, republicata si tinand cont de prevederile art.26 alin.(4) din acelasi act normativ, societatea devine platitoare de impozit pe profit incepand cu data de 01.01.2004.

Conform balantei de verificare contabila incheiata la 31.12.2004, societatea inregistreaza o pierdere contabila in suma de lei, cheltuieli cu impozitul pe veniturile microintreprinderilor in suma de lei, rezultand o pierdere fiscala in suma de lei.

Potrivit balantei de verificare contabila incheiata la data de 31.12.2005, societatea inregistreaza o pierdere contabila in suma de lei, cheltuieli cu impozitul pe profit in suma de lei, rezultand o pierdere fiscala in suma de lei, iar conform balantei de verificare intocmita la 31.12.2006, societatea inregistreaza o pierdere contabila in suma de lei, cheltuieli cu impozitul pe profit in suma de lei, rezultand o pierdere fiscala in suma de lei.

La sfarsitul anului 2006 societatea inregistreaza in contul 105 "Rezerve din reevaluare" suma de lei, reprezentand surplusul din reevaluarea unui mijloc fix (hala industrială).

Din verificarile efectuate s-a constatat ca societatea vinde mijlocul fix, inregistrand in contul 658 suma de lei, reprezentand cheltuieli cu valoarea neamortizata a mijlocului fix cedat, suma ce cuprinde si valoarea rezultata din reevaluare.

Conform prevederilor art.19 alin.(1) si ale art.22 alin.(5) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, republicata, suma de lei, reprezentand rezerve din reevaluare se include in veniturile impozabile, influentand astfel rezultatul exercitiului.

Organele de inspectie fiscala au procedat la recalcularea rezultatului exercitiului anului 2006, rezultand un profit impozabil in suma de lei, tinand cont de pierderea inregistrata in anul 2006 in suma de lei, pierderea din anii precedenti in suma de lei, soldul creditor al contului 105 in suma de lei si de cheltuielile cu impozitul pe profit in suma de lei, pentru care au calculat un impozit pe profit in suma de lei.

Avand in vedere ca termenul de plata al impozitului pe profit a fost 25.01.2007 organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere in suma de lei pana la data de 24.02.2009 conform art.120 alin.(2) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Potrivit art.41 alin.(2) lit.b) din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata, fapta mai sus mentionata constituie contraventie, prin urmare, organele de inspectie fiscala au sanctionat societatea in conformitate cu prevederile art.42 alin.(1) din acelasi act normativ cu o amenda contraventionala in suma de lei prin procesul verbal de constatare si sanctionare a contraventiilor nr. din 24.02.2009.

Prin decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. din 26.02.2009, emisa in baza raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 24.02.2009, organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina SC X SRL obligatii fiscale suplimentare de plata in suma totala lei, reprezentand impozit pe profit in suma de lei si majorari de intarziere aferente in suma de lei.

III. Luand in considerare sustinerile contestatoarei, constatarile organelor de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul contestatiei, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, s-au retinut urmatoarele:

1. Referitor la impozitul pe profit in suma de lei, stabilit prin decizia de impunere nr. din 26.02.2009 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala , Directia Generala a Finantelor Publice a judetului este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza aceasta suma.

In fapt, SC X SRL a inregistrat in luna aprilie 2006, in contul 105 "Rezerve din reevaluare" suma de lei, reprezentand surplusul din reevaluarea unui mijloc fix.

In luna septembrie 2006 SC X SRL a vandut mijlocul fix, inregistrand in contul 658 "Alte cheltuieli de exploatare", suma de lei, reprezentand cheltuieli cu valoarea neamortizata a mijlocului fix cedat, cuprinzand si valoarea rezultata din reevaluare.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca, suma de lei, reprezentand rezerve din reevaluare, se include in veniturile impozabile, prin urmare au procedat la recalcularea profitului impozabil si implicit a impozitului pe profit determinand un impozit pe profit suplimentar in suma de lei.

Din documentele depuse de contestatoare ca urmare a solicitarii Biroului Solutionarea Contestatiilor din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului , cu adresa nr. din 14.04.2009, au rezultat urmatoarele:

SC X SRL a achizitionat, conform contractelor de vanzare - cumparare din data de 24.01.2002 si 26.02.2002, de la SC F SA si SC G SRL activul compus din parte hala si teren situat in , b-dul , nr. , in suprafata totala de 4.560 mp., activ pe care l-a inchiriat la SC C SRL, conform contractului de inchiriere nr. din 09.04.2002.

La data de 22.07.2003, SC X SRL a achizitionat de la SC F SA, activul compus din parte hala si teren in suprafata de 360 mp., situat in , b-dul , nr. .

Prin incheierea nr. din 24.06.2004, Judecatoria - Biroul de carte funciara a admis cererea depusa de SC X SRL cu privire la comasarea activului compus din hala si teren, situat in , b-dul , nr. .

Valoarea de inregistrare a activului in evidenta contabila, respectiv in debitul contului 212 "Constructii" a fost de lei.

In luna decembrie 2005, SC X SRL, a procedat la reevaluarea activului, fiind stabilita valoarea de lei si a inregistrat in contul 105 "Rezerve din reevaluare", suma de lei.

In luna martie 2006 SC X SRL a efectuat o noua reevaluare a activului, valoarea noua fiind stabilita la lei (EUR) iar, in luna aprilie 2006 a inregistrat in contul 105 "Rezerve din reevaluare" suma de lei.

Avand in vedere reevaluarile efectuate, valoarea activului a crescut de la lei la lei, fiind evidentiata in soldul debitor al contului

212 "Constructii", iar in soldul creditor al contului 105 "Rezerve din reevaluare" este inregistrata suma de lei.

SC X SRL a vandut, cu factura fiscala nr. din 14.09.2006, activul compus din hala si teren situat in , b-dul , nr. , SC C SRL, la valoarea de lei cu taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, aplicand masurile de simplificare.

La scoaterea din gestiune a activului vandut, SC X SRL a inregistrat, in contul 658 "Alte cheltuieli de exploatare" suma de lei, rezultata ca diferenta intre valoarea de inventar a activului, respectiv lei si amortizarea inregistrata in contul 281 "Amortizari privind imobiliarile corporale", reprezentand cheltuieli cu valoarea neamortizata a mijlocului fix cedat, care cuprinde si valoarea rezultata din reevaluare a activului de lei.

Conform balantei de verificare la 31 decembrie 2008, suma de lei figureaza in soldul creditor al contului 105 "Rezerve din reevaluare", cu toate ca activul a fost scos din evidenta societatii inca din luna septembrie 2006.

In drept, art.19 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, precizeaza:

"Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau in calcul si alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor potrivit normelor de aplicare."

Pct. 12 din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, aprobate prin Hotararea Guvernului nr.44/2004, pentru aplicarea alin.(1), prevede:

"Veniturile si cheltuielile care se iau in calcul la stabilirea profitului impozabil sunt cele inregistrate in contabilitate potrivit reglementarilor contabile date in baza Legii contabilitatii nr.82/1991, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, precum si orice alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor, din care se scad veniturile

neimpozabile si se adauga cheltuielile nedeductibile conform prevederilor art.21 din Codul fiscal.

Exemple de elemente similare veniturilor :

- rezervele din reevaluare la casarea sau cedarea activelor, in situatia in care au fost deductibile din profitul impozabil.”

Tinand seama de prevederile legale citate se retine ca, suma de lei, reprezentand rezerve din reevaluarea activului cedat este asimilata veniturilor si trebuia luata in considerare la stabilirea profitului impozabil intrucat a fost dedusa la scoaterea din gestiune a activului, prin inregistrarea in contul 658 “Alte cheltuieli de exploatare” si nu in debitul contului 105 “Rezerve din reevaluare”.

In ceea ce priveste sustinerea contestatoarei potrivit careia in momentul schimbarii destinatiei rezervelor din reevaluare va avea in vedere obligatia de a calcula, retine si vira impozitul pe profit, aceasta nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei intrucat veniturile obtinute din reevaluarea activului trebuiau reflectate in creditul contului 7583 “Venituri din vanzarea activelor si altor operatii de capital” la scoaterea din gestiune a acestuia.

In concluzie, pentru capatul de cerere reprezentand impozit pe profit in suma de lei, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

2. Referitor la majorarile de intarziere in suma lei, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului este investita sa se pronunte daca pentru impozitul pe profit neachitat la termen, SC X SRL datoreza majorarile de intarziere calculate pentru perioada 25.01.2007 - 24.02.2009.

In fapt, asa cum s-a aratat la capatul de cerere solutionat anterior, SC X SRL datoreaza impozitul pe profit suplimentar in suma de lei.

Pentru neplata la termen de catre SC X SRL a obligatiilor fiscale stabilite suplimentar prin decizia de impunere nr. din

26.02.2009, organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de lei.

In drept, art.119 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, preiczeaza:

“Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere.”

Art.120 alin.(1) si (7) din acelasi act normativ prevede:

“(1) Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

(7) Nivelul majorarii de intarziere este de 0,1% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legi bugetare anuale.”

Luand in considerare prevederile legale citate se retine ca, pentru imozitul pe profit in suma de lei neachitat la termen, SC X SRL datoreaza majorarile de intarziere in suma de lei.

In concluzie, pentru capatul de cerere reprezentand majorari de intarziere in suma de lei, aferente impozitului pe profit, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

3. Referitor la amenda contraventionala in suma de lei, cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice a judetului se poate investi cu solutionarea pe fond a acestui capat de cerere in conditiile in care amenzile nu sunt in competenta sa de solutionare.

In fapt, prin contestatia formulata, SC X SRL contesta si amenda contraventionala in suma de lei, stabilita de organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala .

Cu privire la amenzile contraventionale, se retine ca acestea au caracter de plangere formulata in conditiile Ordonantei Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contraventiilor, aprobata cu modificari si completari prin Legea nr.180/2002, Directia

Generala a Finantelor Publice a judetului neavand competenta materiala de solutionare.

In drept, potrivit art.209 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului este competenta in solutionarea contestatiilor formulate impotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum si a deciziilor pentru regularizarea situatiei, emise in conformitate cu legislatia in materie vamala, al caror quantum este sub 1.000.000 lei, iar conform art.223 din acelasi act normativ **“Dispozitiile prezentului titlu se completeaza cu dispozitiile legale referitoare la regimul juridic al contravențiilor”**, coroborat cu art.32 alin.(2) din Ordonanta Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, care prevede:

“ Plângerea împreuna cu dosarul cauzei se trimit de îndata judecatoriei în a carei circumscriptie a fost savârșita contravenția.”

Tinand seama de prevederile legale citate, contestatia indreptata impotriva amenzii contraventionale intra sub incidenta Ordonantei Guvernului nr.2/2001, act normativ care constituie dreptul comun in materie de contravenții.

In concluzie, se retine ca Directia Generala a Finantelor Publice a judetului nu are competenta materiala de a se investi cu analiza pe fond a contestatiei formulate impotriva amenzii contraventionale in suma de lei, aceasta urmand a fi solutionata de catre instanta judecatoreasca in a carei circumscriptie a fost savarsita contravenția potrivit dispozitiilor art.33, 34 si 35 din Ordonanta Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art.210 si art.216 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata si art.32 alin.(2) din Ordonanta Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, se

DECIDE

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de SC X SRL, cu domiciliul fiscal in , b-dul , nr. pentru suma totala de lei, reprezentand impozit pe profit in suma de lei si majorari de intarziere in suma de lei.

2. Directia Generala a Finantelor Publice a judetului nu are competenta materiala de solutionare a amenzii contraventionale in suma de lei.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul in termen de 6 luni de la data comunicarii.