



**DECIZIA CIVILĂ NR. 3026**

Ședința publică din 24 noiembrie 2010

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE:   
JUDECĂTORI :   
GREFIER:

S-a luat în examinare recursul formulat reclamanta SC SRL B impotriva Sentinței civile nr. pronunțată în data de 20.04.2010, în dosarul nr. /2009 al Tribunalului M în contradictoriu cu intimata DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE B având ca obiect contestație act administrativ fiscal-Decizia nr. 27.05.2009.

La apelul nominal, făcut în cauză se constată lipsa părților litigante de la dezbateri.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Recursul promovat nu este legal timbrat lipsind taxa judiciară în valoare de lei și timbru judiciar în valoare de lei.

S-a făcut referatul cauzei ocazie cu care se învederează instanței că pricina se află la primul termen de judecată pentru care procedura de citare este legal îndeplinită, părțile litigante au solicitat judecarea pricinii în lipsă.

Se mai menționează că la data de 15.11.2010 se înregistrează din partea intimă - întâmpinare prin care se solicită respingerea recursului formulat și menținerea ca temeinică și legală a sentinței recurate.

De asemenea la data de 24.11.2010 se înregistrează din partea apărătorului recurenței cerere de amânare, însoțită de înscrisuri, a judecării cauzei din motive medicale.

Curtea invocă din oficiu excepția netimbrării recursului, raportat la dispozițiile art. 137 din C.pr. civilă coroborat cu dispozițiile art. 20 alin.3 din Legea nr. 146/1997 și reține cauza în pronunțare asupra acesteia.

**CURTEA**

Din examinarea actelor dosarului constată următoarele:

Prin sentința civilă nr. pronunțată la data de 20.04.2010 în dosar nr. /2009 al Tribunalului M a fost respinsă acțiunea precizată de reclamanta S.C. SRL în contradictoriu cu Direcția Generală a Finanțelor Publice M.

Pentru a dispune astfel instanța a reținut că SC SRL a achiziționat, conform contractelor de vânzare-cumpărare din datele de 24.02.2002 și 26.02.2002, de la SC SA și SC SRL activul compus din parte hală și teren situat în B-dul B nr. în suprafață totală de mp, active pe care le-a închiriat la SC SRL, conform contractului de închiriere nr. 09.04.2002.

La data de 22.07.2003, SC SRL a achiziționat de la SC SA, activul compus din parte hală și teren în suprafață de mp, situat în B-dul B nr.

Prin încheierea nr. /24.06.2004, Judecătoria B - Biroul de carte funciară a admis cererea depusă de SC SRL cu privire la comasarea activului compus din hala și teren, situat în B-dul B nr.

Valoarea de înregistrare a activului în evidența contabilă, respectiv debitul contului 212 „Construcții” a fost de lei.

În luna decembrie 2005 SC SRL a efectuat o nouă reevaluare a activului, valoarea nouă fiind stabilită la lei ( Euro), iar în luna aprilie 2006 a înregistrat în contul 105 „Rezerve din reevaluare” suma de lei.

Având în vedere reevaluările efectuate, valoarea activului a crescut de la 2.130.137 lei la 2.741.249 lei, fiind evidențiată în soldul debitor al contului 212 „Construcții”, iar în soldul creditor al contului 105 „Rezerve din reevaluare” este înregistrată suma de 741.249 lei.

SC [REDACTAT] SRL a vândut cu factura fiscală nr. 0006763/14.09.2006, activul compuse din hală și teren în suprafață de 660 mp, situat în Balaia Mare, B-dul B. [REDACTAT] nr. 44, la SC [REDACTAT] SRL, la valoarea de 2.505.000 lei cu taxa pe valoarea adăugată în sumă de 665.250 lei, aplicând măsurile de simplificare.

La scoaterea din gestiune a actului vândut SC [REDACTAT] SRL a înregistrat în contul 658 „Alte cheltuieli de exploatare” suma de 6.729.451 lei, rezultată ca diferență între valoarea de inventar a activului, respectiv 8.871.416 lei și amortizarea înregistrată în contul 281 „Amortizări privind imobilizările corporale”, reprezentând cheltuieli cu valoarea neamortizată a mijlocului fix cedat, care cuprinde și valoarea rezultată din reevaluare a activului de 741.249 lei.

Conform balanței de verificare la 31.12.2008, suma de 741.249 lei figurează în soldul creditor al contului 105 „Rezerve din reevaluare”, cu toate că activul a fost scos din evidența societății încă din luna septembrie 2006.

Organele de inspecție fiscală au constatat că, suma de 741.249 lei, reprezentând rezerve din reevaluare, se include în veniturile impozabile, prin urmare au procedat la recalcularea profitului impozabil și implicit a impozitului pe profit determinând un impozit pe profit suplimentar în sumă de 19.450 lei.

Pentru neplata la termen de către SC [REDACTAT] SRL a obligațiilor fiscale stabilite suplimentar prin decizia de impunere nr. [REDACTAT]/26.02.2009, organele de inspecție fiscală au calculat majorări de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de 19.450 lei.

Prin raportare la dispozițiile art. 19 alin. 1 din Legea nr. 571/2003 și pct. 12 din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, aprobate prin HG nr. 44/2004 în mod corect s-a reținut faptul că suma de 741.249 lei, reprezentând rezerve din reevaluarea activului cedat este asimilată veniturilor și trebuia luată în considerare la stabilirea profitului impozabil întrucât a fost dedusă la scoaterea din gestiune a activului, prin înregistrarea în contul 658 „Alte cheltuieli de exploatare” și nu în debitul contului 105 „Rezerve din reevaluare”.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia în momentul schimbării destinației rezervelor din reevaluare va avea în vedere obligația de a calcula, reține și vira impozitul pe profit, aceasta nu este corectă întrucât veniturile obținute din reevaluare activului trebuiau reflectate în creditul contului 7583 „Venituri din vânzarea activelor și altor operații de capital” în momentul scoaterii din gestiune a acestuia.

Împotriva soluției arătate a declarat recurs reclamanta S.C. [REDACTAT] SRL susținând că reținerile prin raportul de inspecție fiscală privind sumele datorice la impozit pe profit sunt neîntemeiate și nelegale având în vedere temeiul de drept invocat în motivarea recalculării rezultatului exercitiului anului 2006, respectiv art.19 alin. 1 și art.22 alin.5 din Codul Fiscal, deoarece acesta se refera la schimbarea destinației rezervelor și nu la schimbarea destinației mijlocului fix pentru care s-a creat diferența din reevaluare.

În susținerea celor invocate anterior sta și punctul 3 din Decizia nr. [REDACTAT] a Comisiei Centrale Fiscale din 7.04.2004, aprobată prin OMFP nr.576/16.04.2004, publicată în Monitorul Oficial, partea I nr.376/29.04.2004 care precizează "În aplicarea prevederilor art 19 și ale art.22 alin(5) din Legea nr.571/2003, surplusul din reevaluarea imobilizărilor corporale, care a fost anterior deductibil, evidențiat potrivit reglementărilor contabile în contul «rezultatul reportat» sau în contul «alte rezerve» analitice distincte, se impozitează la momentul modificării destinației rezervei către participanți sub orice formă, lichidării, divizării, fuziunii contribuabilului sau orice alt motiv, inclusiv pentru acoperirea pierderilor contabile. Înregistrarea și menținerea în capitaluri proprii, respectiv conturi de rezerve sau rezultatul reportat, analitice distincte, a rezervelor constituite în baza unor acte normative, nu se considera modificarea destinației sau distribuție."

Deasemenea în conformitate cu art.111 alin.3 din reglementările contabile aprobate prin OMFP nr. 1 752/2005, cu modificările și completările ulterioare, rezulta că "Surplusul din reevaluare inclus în rezerva din reevaluare este capitalizat prin transferul direct din rezerva, atunci când acest surplus reprezintă un castig realizat. În sensul prezentelor reglementări castigul se considera realizat la scoaterea din evidența a activului pentru care s-a constituit rezerva din reevaluare."

Asadar în momentul în schimbării destinației rezervelor din reevaluare (din contul 1065 Rezerve reprezentând surplusul realizat din rezerve din reevaluare), societatea noastră va avea în vedere obligația privind calculul, reținerea și virarea impozitului pe profit, în conformitate cu reglementările legale în vigoare.

Răspunzând celor invocate prin întâmpinare Direcția Generală a Finanțelor Publice a solicitat respingerea recursului în considerarea că ținându-se seama de prevederile art.19 alin.1 din Legea nr.571/2003 și pct.12. din HG nr.44/2004 suma reprezentând rezerve de reevaluarea activului cedat este asimilată veniturilor și trebuia luată în considerare la stabilirea profitului impozabil întrucât a fost dedusă la scoaterea din gestiune a activului prin înregistrarea în contul 658 „alte cheltuieli de exploatare și nu debitul contului 105 rezerve de reevaluare.

Verificând regularitatea sesizării la data de 24.11.2010 în temeiul art.137 C.pr.civ. coroborat cu art.20 din Legea nr.146/1997 Curtea a pus în discuție mai întâi excepția anulării recursului ca netimbrat apreciată ca întemeiată.

Astfel în conformitate cu dispozițiile art. 11 din Legea nr. 146/1997 s-a stabilit în sarcina recurentei obligația de a achita taxa judiciară de timbru în sumă de [redacted] lei, iar în conformitate cu art. 1 din O.G. nr. 32/1995 timbru judiciar în sumă de [redacted] lei.

În temeiul dispozițiilor art. 20 alin. 2 din Legea nr. 146/1997 recurenta a fost înștiințată să achite sumele datorate cu titlu de taxe de timbru, sub sancțiunea prevăzută de art. 20 alin. 3 din Legea nr. 146/1997.

Prin art. 1 din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru a fost statuat principiul potrivit căruia acțiunea și cererile introduse la instanța judecătorească sunt supuse taxelor judiciare de timbru prevăzute de acest act normativ. Aceste taxe sunt datorate atât de persoanele fizice cât și de persoanele juridice și ele se plătesc anticipat.

Constatând că recursul nu a fost timbrat anticipat, că recurenta nu s-a conformat obligației de timbrare potrivit înștiințării transmise la data de 16.06.2010 (f.27), că nu ne aflăm în prezența unei acțiuni sau persoane față de care operează scutirea legală de obligația timbrării, instanța de judecată urmează să dea eficiență dispozițiilor art. 20 alin. 1 și 3 din Legea nr. 146/1997, respectiv ale art. 35 alin. 5 din Normele metodologice de aplicare a acestui act normativ, precum și O.G. nr. 32/1995 privind timbrul judiciar și să dispună anularea recursului ca netimbrat.

PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
DECIDE:

Anulează ca netimbrat recursul declarat de S.C. [redacted] SRL B. la Mare împotriva sentinței civile nr. [redacted] din 24.04.2010, pronunțată în dosarul nr. [redacted] 2009 al Tribunalului Meșterite, pe care o menține în întregime.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată în ședința publică din 24 noiembrie 2010.

PREȘEDINTE

[redacted]

JUDECĂTORI

[redacted]

[redacted]

GREFIER

[redacted]

Red.F.T./S.M.D.  
2 ex./30.11.2010  
Jud.fond. [redacted]

