

DECIZIA NR. 93 / .04. 2013
privind solutionarea contestatiei formulate de
BIROUL NOTARILOR PUBLICI ASOCIATI
XXXXXX

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului XXX a fost investita in conformitate cu art. 209 din OG 92/2003 R cu solutionarea contestatiei formulate de **BIROUL NOTARILOR PUBLICI ASOCIATI XXXX** impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasora activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr. XXX/04.03.2013 intocmita de Activitatea de Inspectie Fiscala XXX.

Contestatia a fost depusa in termenul legal impus de art. 207 din OG 92/2003 R, fiind inregistrata la organul de inspectie fiscala sub nr. XXX/19.03.2013, completata sub nr. XXX/26.03.2013, iar la organul de solutionare a contestatiei sub nr.XXX/28.03.2013.

Obiectul contestatiei il reprezinta suma totala de **XXX lei**, din care:

- XXX lei TVA
- XX lei dobanzi de intarziere TVA
- XX lei penalitati de intarziere TVA

I. Petenta prin contestatia formulata invoca urmatoarele:

- autoturismul marca XXX si notebook Dell, nu sunt bunuri mobile nelivrate, ci mijloace fixe amortizabile definite conform art. 24(2) din Codul fiscal
- din aceasta cauza, nu ii sunt aplicabile prevederile art. 148 li.c) din Codul fiscal aferente bunurilor mobile nelivrate si solicita reincadrarea acestora ca bunuri de capital

II. Organul de inspectie prin Decizia de impunere nr. XXX/04.03.2013 si Raportul de inspectie fiscala nr. XXX/04.03.2013, a retinut urmatoarele:

BNP Asociati XXX, XXX si XXX :

-este succesorul BNP Asociati XXX si XXX
-s-a inregistrat fiscal in data de 06.01.2010 cand ii este atribuit CIF XXX
- s-a inregistrat in scopuri de TVA cu data de 01.05.2010
-a fost radiat din evidenta platitorilor de TVA incepand cu data de 01.08.2012
Perioada verificata: 06.01.2010-01.08.2012.

In urma verificarii efectuate s-a constatat urmatoarea deficiente in ceea ce priveste TVA:

Conform contractului de societate civila nr. XXX/19.08.2009, notarii asociati au contribuit la asociere cu urmatoarele:

-XXXX cu intreg patrimoniul existent in cadrul BNP Asociati XXX si XXX

-XXXX cu prestatia profesionala si bunurile dobandite in comun in cadrul BNP Asociati XXX si XXX, cu mentiunea ca asocierea celor doi notari a fost inregistrata in scopuri de TVA

-XXX cu prestatia profesionala, nefiind inregistrata in scopuri de TVA

Noua asociere- BNP Asociati XXX, XXX si XXX, nu opteaza pentru inregistrarea in scopuri de TVA de la data inceperii activitatii.

Din registrul inventar al BNP Asociati XXX, XXX si XXX, rezulta ca asocierea a preluat in patrimoniu prin transfer (aport in natura al BNP Asociati XXX si XXX), doua mijloace fixe, respectiv un autoturism XXX si un notebook Dell pentru care la data achizitiei s-a exercitat dreptul de deducere TVA.

Organul de inspectie fiscala a constatat ca aceste mijloace fixe nu reprezinta bunuri de capital asa cum sunt definite la art. 149 alin (1) din Codul fiscal si prin urmare face aplicarea art. 148 lit. c) din Codul fiscal, procedand la ajustarea taxei deductibila aferenta bunurilor mobile nelivrate, respectiv anulara dreptului de deducere a TVA dedusa initial.

De asemenea, s-a constatat ca cele doua mijloace fixe au iesit din patrimoniul contribuabilului prin vanzare in baza facturii nr.XXX/28.04.2010 catre persoana fizica XXX.

Urmare inspectiei fiscale, BNP Asociati XXXX, XXXX si XXX , organul de control a procedat la ajustarea TVA aferenta mijloacelor fixe in cauza in suma de XXX lei (contestat partial in suma de XXX lei) si accesorii aferente.

III. Avand in vedere constatările organului de inspectie fiscala, motivatiile contestatoarei, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, organul de solutionare a contestatiei retine urmatoarele:

In fapt, situatia fiscala a BNP Asociati XXXX, XXX si XXXx se prezinta astfel:

-incepe activitatea la data de **06.01.2010**, data la care ii este **atribuit CIF XXXX**

-BNP Asociati XX si XXX , platitor de TVA, a adus ca **aport in noua asociere** doua mijloace fixe reprezentand: un autoturism XXXX si un notebook Dell pentru care la data achizitiei **s-a exercitat dreptul de deducere a TVA**

-**BNP Asociati XXX, XXX si XXX**, nu a optat pentru inregistrarea in scopuri TVA de la data inceperii activitatii, **platitor de TVA este din 01.05.2010**

-cele doua mijloace fixe au iesit din patrimoniul noii asocieri-contribuabilul verificat-prin vanzare catre persoana fizica XXX, in baza facturii nr.XX/28.04.2010, data la care contribuabilul verificat nu era inca platitor de TVA

- **BNP Asociati XXX, XXX si XXX** a fost **radiat ca platitor de TVA cu data 01.08.2012**

Cauza supusa solutionarii este de a se stabili **daca BNP Asociati XXXX, XXX si XXX** , **succesorul** cedentului BNP Asociati XXX si XXX, **avea obligatia sa ajusteze TVA** in suma de XXX lei , in conditiile in care:

-achizitia celor doua mijloace fixe in cauza a fost efectuata pe un cod de platitor de TVA apartinand cedentului care si-a exercitat dreptul de deducere la data achizitiei acestora si care ulterior au fost preluate in patrimoniu de catre un neplatitor de TVA (contribuabilul verificat)

-contribuabilul verificat inainte de a se inregistra ca platitor de TVA, a **vandut cele doua mijloace fixe fara TVA** catre persoana fizica XXX, conform facturii nr. XX/28.04.2010, intrucat **platitor de TVA este doar din 01.05.2010**

- s-a efectuat deci o livrare catre sine, fara TVA, dar nu s-a avut in vedere implicatia fiscala privind ajustarea TVA impusa de lege, mai ales ca avea posibilitatea sa faca aceasta livrare catre sine catre unul din membrii asocierii cand petenta era platitoare de TVA

In drept, pentru perioada verificata 06.01.2010-01.08.2012, sunt aplicabile urmatoarele prevederi legale:

-avand in vedere ca patrimoniul BNP Asociati XXX si XXX este adus ca aport in natura la asocierea de notari publici, transferul de active (in speta cele doua mijloace fixe) astfel realizat nu constituie o livrare in conformitate cu art. 128 alin (7) din Legea 571/2003, aplicabil la data transferului: *“Transferul tuturor activelor sau al unei parti a acestora, efectuat cu ocazia transferului de active sau, dupa caz, si de pasive, indiferent daca este realizat ca urmare a vanzarii sau ca urmare a unor operatiuni precum divizarea, fuziunea ori ca aport in natura la capitalul unei societati, nu constituie livrari de bunuri daca primitorul activelor este o persoana impozabila. Primitorul activelor este considerat a fi succesorul cedentului in ceea ce priveste ajustarea dreptului de deducere prevazuta de lege.”*

-pct. 6 alin (7) din HG 44/2004 dat in aplicarea art. 128 din Legea 571/2003, precizeaza: *“Persoana impozabila care este **beneficiarul transferului** prevazut la alin (7) **este considerata ca fiind succesorul cedentului, indiferent daca este inregistrat in scopuri de taxa sau nu. Beneficiarul va prelua toate drepturile so obligatiile cedentului, inclusiv cele privind livrarile catre sine prevazute la art. 128 alin (4) din Codul fiscal, ajustarile deducerii** prevazute la art. 148 si 149 din Codul fiscal. (.....)”*

-art. 148 lit. c) din Legea 571/2003, unde referitor la ajustarea deducerii TVA in cazul achizițiilor de bunuri, altele decat bunurile de capital se precizeaza: *“In conditiile in care regulile privind licrarea catre sine sau prestarea catre sine nu se aplica, deducera initiala se ajusteaza in urmatoarele cazuri: c) persoana impozabila isi pierde dreptul de deducere a taxei pentru bunurile mobile nelivrate si serviciile neutilizate la momentul pierderii dreptului de deducere.”*

-pct. 53 alin (5) din HG 44/2004 dat in aplicarea art. 148 din Legea 571/2003: *“(.....) Ajustarea dreptului de deducere se efectueaza si pentru bunurile mobile aflate in stoc, in situatia in care persoana impozabila isi pierde dreptul de deducere si nu se aplica prevederile referitoare la livrarile catre sine. Ajustarea reprezinta in aceasta situatie anulara dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata deduse initial.”*

In concluzie, se retine :

- in mod legal au fost aplicate prevederile art. 148 lit. c) din Legea 571/2003, deoarece din fisele mijloacelor fixe rezulta faptul ca durata normala de utilizare stabilita pentru amortizarea fiscala a fost de 4 ani pentru autoturism si 3 ani pentru notebook, astfel aceste mijloace fixe nu reprezinta bunuri de capital asa cum sunt definite acestea de art. 149 alin (1) din Legea 571/2003, asa cum eronat sustine petenta

-transferul celor doua mijloace fixe nu reprezinta nici livrare in sensul art. 128 alin (7) din Legea 571/2003

-deficienta fiscala constata cu ocazia verificarii in cauza se refera la faptul ca succesorul neplatitor de TVA, a preluat cele doua bunuri de la un platitor de TVA, ca aport in patrimoniul sau si legea fiscala impune ca succesorul avea obligatia sa preia inclusiv ajustarea deducerii , care in fapt reprezinta o anulare a deducerii initiale a TVA

-mai mult, petenta a efectuat o livrare catre sine emitand o factura fara TVA la data de 28.04.2010 cand nu era platitoare de TVA si ca urmare obligatia fiscala privind ajustarea nu au fost realizata de catre petenta , ci de organul de inspectie fiscala

Pentru considerentele retinute in baza art. 211 alin (5) din OG 92/2003 R

DECIDE

Respingerea contestatiei ca neantemeiata pentru suma totala de **XXX lei**, din care:

- XXX lei TVA
- XX lei dobanzi de intarziere TVA
- XX lei penalitati de intarziere TVA

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul XXX in termen de 6 luni de la comunicare.

Ec. XXX
DIRECTOR EXECUTIV

VIZAT
Cons. jr. XXX
SEF SERV. JURIDIC

VIZAT
Ec. XXXXXX
SEF BIROU SOL. CONTESTATII

Redactat : cons.sup. XXXX