

DECIZIE nr. 4035/356/31.08.2016

privind soluționarea contestațiilor formulate de Asociația Agricolă X înregistrate la DGRFP Timișoara sub nr. TMR_DGR ... /22.07.2016, respectiv nr. TMR_DGR ... /18.08.2016

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara a fost sesizată de către Administrației Județene a Finanțelor Publice Arad – Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Juridice 1 cu adresa nr. ARG_AIF ... /11.07.2016 și de către AJFP Arad - Serviciul Orășenesc Lipova cu adresa nr. ... /08.08.2016, înregistrate la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara sub nr. TMR_DGR ... /22.07.2016 și respectiv nr. TMR_DGR ... /18.08.2016, asupra contestațiilor formulate de

Asociația Agricolă X
CUI: ... ,
cu sediul în orașul ... , jud. Arad

înregistrate la AJFP Arad – Inspecție Fiscală sub nr. ARG_AIF ... /04.07.2016, respectiv la AJFP Arad – Serviciul Orășenesc Lipova sub nr. ... /02.08.2016 și la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara sub nr. TMR_DGR ... /22.07.2016, respectiv nr. TMR_DGR ... /18.08.2016.

Asociația Agricolă X formulează contestații împotriva:

- Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr. F-AR ... /27.05.2016 emisă de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Arad – Activitatea de inspecție fiscală, solicitând:
 - *în principal* – anularea deciziei de impunere pentru suma de ... lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată colectată aferentă producțiilor nedeclarate, obligație fiscală stabilită suplimentar de inspecția fiscală;
 - *în subsidiar* – modificarea în parte a deciziei de impunere atacate în sensul revocării parțiale și acordarea TVA respinsă la rambursare în sumă de ... lei prin compensare.
- Deciziei referitoare la obligațiile de plată accesorii nr. ... din 11.07.2016 emisă de Serviciul Fiscal Orășenesc Lipova.

În contestațiile formulate, argumentele petentei sunt similare, decizia prin care au fost stabilite accesoriile - Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii nr. ... din 11.07.2016, derivând din titlul principal - Decizia de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr. F-AR ... /27.05.2016, sub aspectul cuantumului influențându-se reciproc.

În drept, Ordinul 3.741 din 23 decembrie 2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală:

“9.5. În situațiile în care organele competente au de soluționat două sau mai multe contestații, formulate de aceeași persoană fizică sau juridică împotriva unor titluri de creanță fiscală, ori alte acte administrative fiscale încheiate de aceleași organe fiscale sau alte organe fiscale vizând aceeași categorie de obligații fiscale ori tipuri diferite, dar care sub aspectul cuantumului se influențează reciproc, se poate proceda la dosarelor, dacă prin aceasta se asigură o mai bună administrare și valorificare a probelor în rezolvarea cauzei.”

În considerarea celor mai sus arătate, în condițiile în care actele administrative emise „sub aspectul cuantumului se influențează reciproc”, în temeiul prevederilor punctului 9.5 din Ordinul 3.741 din 23 decembrie 2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, se vor conexe dosarele contestațiilor formulate de Asociația Agricolă X , înregistrate la AJFP Arad – Inspecție Fiscală sub nr. ARG_AIF ... /04.07.2016, respectiv la AJFP Arad – Serviciul Orășenesc Lipova sub nr. ... /02.08.2016 și la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara sub nr. TMR_DGR ... /22.07.2016, respectiv nr. TMR_DGR ... /18.08.2016.

Suma totală contestată este **... lei** reprezentând :

- **... lei** reprezentând taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr. F-AR ... /27.05.2016;

- **... lei** reprezentând:

- accesorii aferente impozitului pe veniturile din salarii – ... leu
- dobânzi și penalități de întârziere aferente TVA – ... lei
- accesorii aferente contribuției de asigurări sociale datorată de angajator – ... lei
- accesorii aferente contribuției individuale de asigurări sociale reținută de la asigurați – ... lei

- accesorii aferente contribuției pentru asigurări de sănătate reținută de la asigurați – ... leu,
accesorii calculate pentru perioada 25.01.2011 – 30.06.2016 conform Anexei la Decizia nr. ... /11.07.2016.

Contestația înregistrată la AJFP Arad – Inspecție Fiscală sub nr. ARG_AIF ... /04.07.2016 și la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara sub nr. TMR_DGR ... /22.07.2016, a fost semnată de reprezentantul legal al societății petente, avocat ... , la dosarul cauzei fiind depusă împuternicirea avocațială în original, așa după cum prevede art. 269 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală.

Contestația înregistrată la AJFP Arad – Serviciul Orășenesc Lipova sub nr. ... /02.08.2016 și la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara sub nr. TMR_DGR ... /18.08.2016, a fost semnată de reprezentantul legal al societății petente, administrator ... , așa după cum prevede art. 269 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală.

Contestațiile au fost depuse în termenul legal de depunere prevăzut de art. 270 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală.

Fiind îndeplinită procedura de formă, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestațiilor:

I. A. Petenta solicită admiterea contestației înregistrată la AJFP Arad – Inspecție Fiscală sub nr. ARG_AIF ... /04.07.2016 și la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara sub nr. TMR_DGR ... /22.07.2016, împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr. F-AR ... /27.05.2016, pentru următoarele considerente:

Petenta prezintă concluziile inspecției fiscale, respectiv stabilirea obligației de plată în cuantum de ... lei reprezentând TVA, calculată de organele de inspecție asupra unei baze de impozitare în valoare de ... lei și consecința fiscală, respectiv respingerea la rambursare a sumei de ... lei solicitată de petentă fără ca să „existe o argumentare în fapt sau cel puțin o minimă expunere a argumentelor care au condus la adoptarea acestei soluții.”

Prin contestația formulată, petenta precizează că „Influențarea TVA de plată cu suma globalizată expusă mai sus s-a reținut de către unitatea de control că se justifică prin aceea că unitatea noastră nu a înregistrat în evidența contabilă producțiile obținute în concordanță cu suprafața declarată la APIA”, în urma recalculării rezultând o TVA colectată în sumă de ... lei.

Raportându-se la constatările organelor de inspecție fiscală, apreciază ca nelegală decizia de impunere, în situația în care deși acestea afirmă că „nu se

cunoaște ce fel de cereale au fost (...)", la pct. 4 rețin existența unor facturi de achiziție de sămânță.

Astfel, petenta consideră refuzul rambursării taxei pe valoarea adăugată solicitată ca fiind fără „suport probator”, decizia de impunere nefiind întemeiată, motiv pentru care, în opinia sa, se impunea soluția compensării cu o parte din valoarea evidențiată suplimentar.

De asemenea petenta solicită reevaluarea modului de stabilire a TVA în sarcina sa, bazându-se pe faptul că prin adresa nr. .../09.08.2012, a adus la cunoștința Primăriei orașului Lipova „compunerea și tipul culturilor care au fost afectate de secetă în anul agricol 2012”.

În concluzie, solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

B. Petenta solicită admiterea contestației înregistrată la AJFP Arad – Serviciul Orășenesc Lipova sub nr. ... /02.08.2016 și la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara sub nr. TMR_DGR ... /18.08.2016, formulată împotriva Deciziei referitoare la obligațiile de plată accesorii nr. ... din 11.07.2016 emisă de Serviciul Fiscal Orășenesc Lipova, pentru următoarele considerente:

Petenta face trimitere la modul în care organele de inspecție fiscală au stabilit în sarcina sa obligația fiscală în sumă de ... lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată suplimentară, în situația în care debitul principal din decizia de impunere influențează accesoriile stabilite prin Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii nr. ... din 11.07.2016.

În opinia petentei, în situația în care Decizia de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr. F-AR ... /27.05.2016 a fost contestată, „emiterea deciziei privind accesoriile apare prematură și nefondată.”

II. A. Inspecția fiscală s-a efectuat urmare solicitării rambursării soldului sumei negative a taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei aferentă perioadei 01.01.2011 – 31.12.2015, prin decontul de T.V.A. aferent lunii decembrie 2015 cu opțiune de rambursare, înregistrat la Serviciul Fiscal Orășenesc Lipova sub nr. ... /25.01.2016 și a Avizului de inspecție fiscală nr. 62/01.03.2016, fiind emisă Decizia de impunere nr. F-AR ... /27.05.2016 în baza Raportului de inspecție fiscală nr. F-AR ... /27.05.2016 în care referitor la suma de ... lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar, ce face obiectul contestației, s-au constatat următoarele:

În perioada verificată 01.01.2011 – 31.12.2015, organele de inspecție fiscală au constatat că din evidența contabilă a petentei, nu au rezultat suprafețele de teren agricol lucrate, neexistând nici procese verbale de producție, nici producție în curs înregistrată în balanțele de verificare.

De asemenea, conform Raportului de inspecție fiscală a rezultat, în considerarea declarațiilor date de o parte dintre membri asociați, că aceștia nu

dețin informații în legătură cu producția obținută, lucrările efectuate, modalitatea de plată a impozitului etc., singura persoană care ar putea deține aceste informații fiind dl. ... , președintele asociației până în luna iunie 2015, la data emiterii deciziei de impunere fiind decedat.

Raportat la cele constatate, în considerarea dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, organele de inspecție fiscală au avut în vedere suprafețele declarate de Asociația Agricolă X la APIA, astfel cum au fost identificate în documentele denumite „Parcele alocate fermier ... ” aferente anilor 2011 – 2014, purtând ștampila APIA, rezultând în perioada verificată petenta a deținut terenuri în asociație de la persoane fizice conform Legii nr. 36/1991, astfel:

- în anul 2011 – ... ha, din care: grâu ... ha, porumb ... ha, floarea soarelui ... ha și pruni ... ha;

- în anul 2012 – ... ha, din care: grâu ... ha, porumb ... ha, floarea soarelui ... ha și pruni livezi ... ha;

- în anul 2013 – ... ha, din care: grâu ha, porumb ha, floarea soarelui ha, pruni livezi ... ha și teren necultivat ha;

- în anul 2014 – ha, din care: grâu ha, porumb ha, floarea soarelui ha, pruni ... ha și teren necultivat ha;

- în anul 2015 petenta nu a declarat suprafețele lucrate.

Referitor la producția înregistrată de petentă în perioada verificată, organele de inspecție fiscală au constatat că aceasta a înregistrat următoarele producții:

- » în anul 2011

- o producție de kg de grâu [rezultând astfel o medie de ... kg/ha]

- o producție de kg de porumb [rezultând astfel o medie de kg/ha]

- o producție de ... kg de floarea soarelui [rezultând astfel o medie de kg/ha]

- » în anul 2012

- o producție de ... kg de grâu [rezultând astfel o medie de kg/ha]

- o producție de ... kg de porumb [rezultând astfel o medie de ... kg/ha]

- o producție de ... kg de floarea soarelui [rezultând astfel o medie de ... kg/ha]

- » în anul 2013

- o producție de kg de grâu [rezultând astfel o medie de kg/ha]

- o producție de ... kg de porumb [rezultând astfel o medie de ... kg/ha]

- o producție de ... kg de floarea soarelui [rezultând astfel o medie de ... kg/ha]

- » în anul 2014

- o producție de ... kg de grâu [rezultând astfel o medie de ... kg/ha]

- o producție de ... kg de porumb [rezultând astfel o medie de ... kg/ha]

- o producție de ... kg de floarea soarelui [rezultând astfel o medie dekg/ha].

Pe cale de consecință, având în vedere că petenta nu a înregistrat în evidența contabilă producțiile obținute în concordanță cu suprafețele cultivate declarate la APIA, în conformitate cu dispozițiile art. 6 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală coroborat cu art. 11 și art. 128 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, organele de inspecție fiscală au recalculat valoarea producțiilor în concordanță cu mediile anuale pe culturi obținute de la Direcția Agricolă Arad – Zona Lipova – Zăbrani), rezultând o TVA colectată suplimentar însumă de ... lei, care face obiectul contestației.

Referitor la constatările organelor de inspecție fiscală având ca și consecință stabilirea în sarcina sa a unei taxe pe valoarea adăugată în sumă totală de lei, respectiv:

- TVA în sumă de lei aferentă stocului de cereale lipsă la data începerii inspecției fiscale;
- TVA în sumă de lei aferentă produselor agricole distribuite membrilor asociați în perioada verificată, pentru care nu s-a colectat TVA;
- TVA în sumă de lei aferentă achizițiilor de sămânță de porumb pentru care petenta și-a exercitat dreptul de deducere a TVA, dar nu a colectat TVA conform mecanismului taxării inverse;
- TVA în sumă de lei reprezentând sold TVA de rambursat pentru care organele de inspecție fiscală au constatat că a intervenit prescripția dreptului de a cere restituirea,

în condițiile în care petenta a înțeles să nu conteste aceste sume, acestea nu vor fi detaliate în cuprinsul prezentei decizii.

B. Prin Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii nr. ... din 11.07.2016 organele fiscale din cadrul Serviciului Fiscal Orășenesc Lipova, în conformitate cu prevederile art. 88 lit. c) și art. 119 din OG nr. 92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, au stabilit în sarcina societății petente suma totală de ... lei reprezentând:

- accesorii aferente impozitului pe veniturile din salarii – leu
- dobânzi și penalități de întârziere aferente TVA – ... lei
- accesorii aferente contribuției de asigurări sociale datorată de angajator – lei
- accesorii aferente contribuției individuale de asigurări sociale reținută de la asigurați – ... lei
- accesorii aferente contribuției pentru asigurări de sănătate reținută de la asigurați – leu,
- accesorii calculate pentru perioada 25.01.2011 – 30.06.2016 conform Anexei la Deciziile nr. ... /11.07.2016,

calculate conform Anexei la această decizie.

III. Asociația Agricolă X cu sediul în ... , jud. Arad are cod de identificare fiscală ... , și are ca obiect principal de activitate „Cultivarea cerealelor (exclusive orez), plantelor leguminoase și a plantelor producătoare de semințe oleaginoase ” – cod CAEN

IV. Având în vedere documentele existente la dosarul cauzei, constatările organelor fiscale, susținerile contestatoarei, precum și actele normative în vigoare pentru cauza analizată, se rețin următoarele:

IV.A Referitor la contestația formulată împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr. F-AR ... /27.05.2016 emisă de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Arad – Activitatea de Inspecție Fiscală, se rețin următoarele:

În fapt, s-a constatat că în perioada verificată evidența contabilă a petentei, nu reflectă suprafețele de teren agricol lucrate, neexistând nici procese verbale de producție, nici producție în curs înregistrată în balanțele de verificare, în condițiile în care în documentele emise de APIA petenta figurează cu suprafețe agricole declarate pentru care a încasat subvenții.

În drept, Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

„ART. 11 Prevederi speciale pentru aplicarea Codului fiscal

(1) La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unui tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției

ART. 128 Livrarea de bunuri

(1) Este considerată livrare de bunuri transferul dreptului de a dispune de bunuri ca și un proprietar.

ART. 140 Cotele

(1) Cota standard este de 24% și se aplică asupra bazei de impozitare pentru operațiunile impozabile care nu sunt scutite de taxă sau care nu sunt supuse cotelor reduse.

(2) Cota redusă de 9% se aplică asupra bazei de impozitare pentru următoarele prestări de servicii și/sau livrări de bunuri:

(...)

g) livrarea următoarelor bunuri (în vigoare de la 1 septembrie 2013):

(...)

3. *triticum spelta*, grâu comun și meslin, care se încadrează la codul NC 1001 99 00, și seară, care se încadrează la codul NC 1002 90 00, prevăzute în anexa I la Regulamentul (CEE) nr. 2.658/87 al Consiliului din 23 iulie 1987 privind Nomenclatura tarifară și statistică și Tariful Vamal Comun, astfel cum a fost modificată prin Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 927/2012 al Comisiei din 9 octombrie 2012.”

Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală:

„ART. 6 *Exercitarea dreptului de apreciere*

(1) *Organul fiscal este îndreptățit să aprecieze, în limitele atribuțiilor și competențelor ce îi revin, relevanța stărilor de fapt fiscale prin utilizarea mijloacelor de probă prevăzute de lege și să adopte soluția întemeiată pe prevederile legale, precum și pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză raportat la momentul luării unei decizii. În exercitarea dreptului său de apreciere, organul fiscal trebuie să ia în considerare opinia emisă în scris de organul fiscal competent respectivului contribuabil/plătitor în cadrul activității de asistență și îndrumare a contribuabililor/plătitorilor, (...)*”.

Legea nr. 82 din 24 decembrie 1991 republicată, a contabilității:

„ART. 6

(1) *Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.*

(2) *Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz.*”

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă că următoarele:

- petenta a declarat Agenției de Plăți și Intervenție pentru Agricultură că în perioada 2011 – 2014 a cultivat cu grâu, porumb, floarea soarelui, pruni, diverse suprafețe agricole (fapt confirmat de APIA, în documentele denumite „Parcele alocate fermier ... ” aferente anilor 2011 – 2014, purtând ștampila APIA), declarații în baza cărora i-au fost acordate subvenții;

- comportamentul fiscal al petentei nu a fost conform dispozițiilor legale, în considerarea constatărilor din cuprinsul Raportului de inspecție fiscale, pentru aceste constatări nefiind oferită de administratorul actual al Asociației Agricole Spicul, d-na. ... , nicio explicație legală, ci numai faptul că nu se cunoaște ce s-a întâmplat în perioada anterioară în care președinte era dl. ... ; spre exemplificare amintim:

- „Pentru anul 2014 și 2015 asociația nu are fișe de magazie.”
- „De asemenea asociația nu a prezentat notele de cântărire (bonurile de cântar) și rapoartele de producție (situația cheltuielilor pe culturi)”

• „(...) Asociația X nu poate prezenta (...) fișa mijloacelor fixe, iar balanțele de verificare sunt întocmite manual fără analitice (...)”

• „Balanțele asociației nu reflectă realitatea valorii acestor clădiri (n.n. clădiri constând în clădire administrativă, garaj, atelier strungărie, atelier fierărie, garaj nr. 3, clădire cazan țuică, magazie de cereale 1/2, cântar omologat) fiind în sumă de 152 lei.”

- chiar dacă prin Nota explicativă luată d-nei. ... , având calitatea de administrator la Asociația Agricolă X , aceasta arată că documentele contabile ale asociației i-au fost predate la data de 03.09.2015 de către fiica fostului administrator, decedat, nefiindu-i însă comunicat și numele persoanei care a deținut funcția de contabil în perioada anterioară, din documentele contabile rezultând că acestea au fost semnate de d-nul. ... , fost președinte, această argumentație nu este de natură a influența constatările organelor de inspecție fiscală în condițiile în care conform art. 16 din OG nr. 92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, (în vigoare în perioada 2011 – 2015, verificată):

„ART. 17

Subiectele raportului juridic fiscal

(1) Subiecte ale raportului juridic fiscal sunt statul, unitățile administrativ-teritoriale, contribuabilul, precum și alte persoane care dobândesc drepturi și obligații în cadrul acestui raport.

(2) Contribuabilul este orice persoană fizică ori juridică sau orice altă entitate fără personalitate juridică ce datorează impozite, taxe, contribuții și alte sume bugetului general consolidat, în condițiile legii.

(3) Statul este reprezentat de Ministerul Economiei și Finanțelor prin Agenția Națională de Administrare Fiscală și unitățile sale teritoriale.”

părțile raportului juridic de drept fiscal fiind în acest caz Asociația Agricolă X și statul român reprezentat de Ministerul Economiei și Finanțelor prin Agenția Națională de Administrare Fiscală și unitățile sale teritoriale, persoanele fizice cu atribuții în exercitarea conducerii asociației sau conducerea evidenței contabile implicând în sarcina entității juridice drepturi/obligații.

- nici declarațiile unor asociați, existente în fotocopie la dosarul cauzei, nu sunt de natură a motiva neregulile constatate în evidența contabilă a petentei raportat la declarațiile înregistrate la APIA, în condițiile în care „*Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate*”.

Pe cale de consecință, în condițiile deținerii de către petentă a unei evidențe contabile incomplete, conform celor arătate mai sus, rezultă că organele de inspecție fiscală în mod corect și legal au determinat starea de fapt fiscală conform art.6 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, în vigoare la data efectuării inspecției, utilizând ca mijloace de probă informațiile

transmise de Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură, în calitate de instituție publică responsabilă cu gestionarea unor forme de sprijin destinate susținerii agriculturii, finanțate de la bugetul de stat în conformitate cu prevederile de instituire a acestora, petenta beneficiind în perioada 2011 – 2014 de acordarea unor subvenții.

Urmare analizării și evaluării informațiilor fiscale și documentelor transmise de APIA, în virtutea competențelor conferite organelor de inspecție fiscală conform Titlului VI „Controlul fiscal” din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, acestea au făcut aplicațiunea art. 11 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, aplicabil în perioada supusă inspecției fiscale și a art. 128 alin.(1) din același act normativ.

Având în vedere prevederile legislative, lipsa documentelor probante stipulate la art. 72 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală conform căruia *„Documentele justificative și evidențele contabile ale contribuabilului/plătitorului constituie probe la stabilirea bazei de impozitare”*, se reține că organele de inspecție fiscală, în mod corect și legal, au stabilit în sarcina petentei taxa pe valoarea adăugată colectată conform art.128 alin.(1) din Codul fiscal, urmare a recalculării valorii producțiilor, în concordanță cu mediile anuale pe culturi, obținute de inspecția fiscală de la Direcția Agricolă Arad – Zona Lipova - Zăbrani; cu atât mai mult cu cât din calcularea producției medii la hectar (producția obținută/suprafața hectarelor declarate la APIA pentru care petenta a obținut subvenții) au rezultat producții de la **0 (zero) kg/ha** la **kg/ha**, în condițiile în care producției medii la hectar în zona Lipova – Zăbrani se încadrează în limitele de la **kg/ha** la ... **kg/ha**, conform Anexei nr. 1 la RIF „Situația privind TVA suplimentară stabilită pe perioada 01.01.2011 – 31.12.2015”; conform anexei rezultă că pentru anul 2015 nu au fost stabilite obligații fiscale suplimentare în situația în care pentru anul 2015 petenta nu a declarat la APIA nicio suprafață de teren.

În drept, sunt aplicabile și prevederile art. 269 alin. 1 lit. c) și d) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, care precizează:

„ART. 269

Forma și conținutul contestației

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

(...)

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază;”

coroborat cu prevederile pct. 11.1 lit. b) din Ordinul nr. 3.741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscală

„11.1. Contestatia poate fi respinsa ca:

(...)

b) nemotivata, in situatia in care contestatorul nu prezinta argumente de fapt si de drept in sustinerea contestatiei;”

Din dispozițiile legale citate mai sus, se reține că în contestație petenta trebuie să precizeze atât motivele de fapt cât și de drept, precum și dovezile pe care se întemeiază acestea, în caz contrar contestația urmând a fi respinsă ca nemotivată.

Se reține că pentru suma de ... lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar în sarcina Asociației Agricole X , petenta nu a înțeles să-și motiveze în niciun fel contestația, respectiv nu a depus niciun document în susținerea propriei cauze și nu a invocat niciun articol de lege în apărarea sa.

Incidente speței sunt și prevederile art.276 alin.(1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, care stipulează: *„(1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.”*

Potrivit doctrinei, se reține că încă din dreptul roman a fost consacrat principiul potrivit căruia cel ce afirmă o pretenție în justiție trebuie să o dovedească, regulă tradițională exprimată prin adagiul latin *„actor incumbit probatio”*, principiul fiind consfințit de art.249 și art.250 din Legea nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

„Art. 249

Sarcina probei

Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege.

Art. 250

Obiectul probei și mijloacele de probă

Dovada unui act juridic sau a unui fapt se poate face prin înscrisuri, martori, prezumții, mărturisirea uneia dintre părți, făcută din proprie inițiativă sau obținută la interogatoriu, prin expertiză, prin mijloacele materiale de probă, prin cercetarea la fața locului sau prin orice alte mijloace prevăzute de lege”.

precum și de art.73 alin.(1) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare:

„ART. 73

Sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale

(1) Contribuabilul/Plătitorul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal”.

Având în vedere cele de mai sus, întrucât contestatarul este cel care invocă în sprijinul pretențiilor sale o anumită stare de fapt, afirmând o pretenție în procedura administrativă, constatarea care se impune, una naturală și de o implacabilă logică juridică, este aceea că sarcina probei revine contestatarului. Se reține că sarcina probei nu implică un drept al contestatarului, ci un imperativ al interesului personal al acestuia care invocă o pretenție în cadrul căii administrative de atac, neprobarea cererii afirmate determinând respingerea contestației.

Prin urmare, în baza celor reținute mai sus și având în vedere că deși petenta contestă Decizia de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr. F-AR ... /27.05.2016, solicitând, *în principal*, anularea deciziei de impunere pentru suma de ... lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată colectată aferentă producțiilor nedeclarate, obligație fiscală stabilită suplimentar de inspecția fiscală, pentru suma totală de ... lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar în sarcina Asociației Agricole X , nu aduce motivații bazate pe documente justificative și argumente privind starea de fapt și de drept prin care să infirme constatările organelor fiscale și din care să rezulte o situație contrară față de cea constatată de acestea, organul de soluționare a contestației neputându-se substitui contestatarului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat Decizia de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr. F-AR ... /27.05.2016, conform prevederilor pct. 2.5 din Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 3741/2015 privind aprobarea Instrucțional pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, potrivit căroră „*organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv*”, se va respinge contestația formulată de Asociația Agricolă X pentru acest capăt de cerere în conformitate cu art. 279 alin.(1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală.

Referitor la **cuantumul** obligației fiscale reprezentând TVA aferentă diferențelor bazelor de impozitare stabilite ca urmare a recalculării valorii producțiilor, conform Referatului cu propuneri de soluționare nr. ... /11.07.2016, existent la dosarul cauzei, organele de inspecție fiscală au verificat modul de calcul a TVA stabilită suplimentar rezultând faptul că „echipa de inspecție fiscală a calculat matematic eronat TVA colectată suplimentar, pentru anul 2012 la cultura de grâu și la cultura de porumb”, rezultând următoarele:

- pentru anul 2012 – pentru cultura de grâu - TVA în sumă de ... lei față de TVA stabilit inițial în sumă de lei

- pentru anul 2012 – pentru cultura de porumb - TVA în sumă de ... lei față de TVA stabilit inițial în sumă de lei.

Astfel că, în considerarea dispozițiilor art. 30 alin. (1) și art. 113 alin. (1) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, unde se arată:

“ART. 30

Competența materială și teritorială a organului fiscal central

(1) Pentru administrarea creanțelor fiscale și a altor creanțe datorate bugetelor prevăzute la art. 29 alin. (1) și (2), competența revine aceluși organ fiscal teritorial din cadrul A.N.A.F., stabilit prin ordin al președintelui A.N.A.F., în a cărui rază teritorială se află domiciliul fiscal al contribuabilului/plătitorului.

ART. 113

Obiectul inspecției fiscale

*(1) Inspecția fiscală reprezintă activitatea ce are ca obiect verificarea legalității și conformității declarațiilor fiscale, corectitudinii și exactității îndeplinirii obligațiilor în legătură cu stabilirea obligațiilor fiscale de către contribuabil/plătitor, respectării prevederilor legislației fiscale și contabile, verificarea sau stabilirea, după caz, a bazelor de impozitare și a situațiilor de fapt aferente, stabilirea diferențelor de obligații fiscale principale.”, urmează a fi **admisă** contestația petentei pentru suma de lei reprezentând TVA aferentă producțiilor de grâu și porumb din anul 2012, cu consecința anulării parțiale a Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr. F-AR ... /27.05.2016 emisă de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Arad.*

Pentru diferența de lei (... lei – lei) reprezentând taxa pe valoarea adăugată, contestația formulată va fi **respinsă** ca neîntemeiată în considerarea celor prezentate în cuprinsul prezentei, conform art. 279 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală care stipulează:

„(1) Prin decizie contestația poate fi admisă, în totalitate sau în parte, ori respinsă.”,

coroborat cu pct. 11.1. din Ordinul nr. 3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală unde se precizează:

„11.1. Contestația poate fi respinsă ca:

a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat;”

Referitor la adresa nr. .../09.08.2012 (existentă în fotocopie la dosarul cauzei), prin care a adus la cunoștința Primăriei orașului Lipova „compunerea și tipul culturilor care au fost afectate de secetă în anul agricol 2012”, învederăm petentei că acest mijloc de probă nu răstoarnă constatările organelor de inspecție fiscală în condițiile în care precizările petentei nu sunt susținute de vreun alt mijloc de probă, Primăria orașului Lipova conform adresei nr. .../15.06.2016 a comunicat petentei că „nu are atribuții în sensul celor solicitate de dvs., respectiv confirmarea existenței unor factori de mediu care să fi compromis anumite culturi în perioada 2011 – 2015.”, iar la art. 55 alin. (3) din Noul Cod de procedură fiscală legiuitorul a stipulat că: „*Probele administrate vor fi coroborate și apreciate ținându-se seama de forța lor doveditoare recunoscută de lege.*”

Urmare soluției ce urmează a fi dispusă de DGRFP Timișoara, admitere (pentru suma de lei reprezentând TVA) și respingere (pentru suma de lei reprezentând TVA), solicitarea formulată de petentă, în subsidiar, de „modificare în parte a deciziei de impunere atacate în sensul revocării parțiale și acordarea TVA respinsă la rambursare în sumă de ... lei prin compensare” este nejustificată în condițiile în care așa cum s-a arătat suma de lei reprezentând TVA a fost admisă cu anulării parțiale a Deciziei de impunere nr. F-AR ... /27.05.2016, iar în cazul sumei de lei reprezentând TVA organul competent în soluționarea cauzei a stabilit că argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat.

IV.B Referitor la contestația formulată împotriva Deciziei referitoare la obligațiile de plată accesorii nr. ... din 11.07.2016 din dosarul fiscal emisă de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Arad – Serviciul Fiscal Orășenesc Lipova, se rețin următoarele:

Cauza supusă soluționării este dacă accesoriile calculate prin actul administrativ fiscal contestat sunt legal datorate în cuantumul stabilit de organele fiscale în condițiile în care contestația formulată de petentă împotriva titlului de creanță principal – Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr. F-AR ... /27.05.2016 – a fost parțial admisă.

În fapt, urmare verificării perioadei 01.01.2011 – 30.12.2015 s-a emis Decizia de impunere nr. F-AR ... /27.05.2016 în baza Raportului de inspecție fiscală F-AR ... /27.05.2016, prin care organele de inspecție fiscală au stabilit în

sarcina Societății Agricole X o taxa pe valoarea adăugată suplimentară în sumă de ... lei.

Împotriva Decizia de impunere nr. F-AR ... /27.05.2016, petenta a formulat contestația înregistrată la AJFP Arad – Activitatea de Inspecție Fiscală sub nr. ARG_AIF ... /04.07.2016 și la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara sub nr. TMR_DGR ... /22.07.2016, contestație care a fost analizată la pct. IV.A al prezentei, DGRFP Timișoara dispunând:

- admiterea contestației pentru suma de lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată,

- respingerea ca neîntemeiată a contestația formulată pentru suma de lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată.

Prin Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii nr. ... /11.07.2016 emisă de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Arad – Serviciul Orășenesc Lipova - în dosarul fiscal nr. 236, organele fiscale din cadrul Serviciului Orășenesc Lipova, în considerarea prevederilor art. 88 lit. c) și art. 119 din OG nr. 92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, au stabilit în sarcina societății petente suma totală de ... lei reprezentând:

- accesorii aferente impozitului pe veniturile din salarii – leu
- dobânzi și penalități de întârziere aferente TVA – ... lei
- accesorii aferente contribuției de asigurări sociale datorată de angajator – lei

- accesorii aferente contribuției individuale de asigurări sociale reținută de la asigurați – lei

- accesorii aferente contribuției pentru asigurări de sănătate reținută de la asigurați – leu,

accesorii calculate pentru perioada 25.01.2011 – 30.06.2016 conform Anexei la Deciziile nr. ... /11.07.2016.

În drept, O.G. nr. 92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, pentru accesoriile aferente perioadei 25.01.2011 – 31.12.2015:

„Art. 119

Dispoziții generale privind dobânzi și penalități de întârziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.

Art. 120

Dobânzi

(1). Dobânzile se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.

Art. 120¹

Penalități de întârziere

(1) Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere datorată pentru neachitarea la scadență a obligațiilor fiscale principale.”

O.U.G. nr. 50 din 29 mai 2013 privind reglementarea unor măsuri fiscale, în vigoare începând cu data de 03.06.2013:

„1. La articolul 120, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

“(1) Dobânzile reprezintă echivalentul prejudiciului creat titularului creanței fiscale ca urmare a neachitării de către debitor a obligațiilor de plată la scadență și se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.

2. Articolul 120¹ se modifică și va avea următorul cuprins:

“ARTICOLUL 120¹

Penalități de întârziere

(1) Penalitățile de întârziere reprezintă sancțiunea pentru neîndeplinirea obligațiilor de plată la scadență și se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv. Dispozițiile art. 120 alin. (2)-(6) sunt aplicabile în mod corespunzător.”

Începând cu data de 01.01.2016, sunt aplicabile dispozițiile Legii nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, care prevede:

“ART. 22

Stingerea creanțelor fiscale

Creanțele fiscale se sting prin plată, compensare, executare silită, scutire, anulare, prescripție, dare în plată și prin alte modalități prevăzute expres de lege.

ART. 50

Anularea, desființarea sau modificarea actului administrativ fiscal

(1) Actul administrativ fiscal poate fi anulat, desființat sau modificat de către organul fiscal competent în condițiile prezentului cod.

(2) Anularea ori desființarea totală sau parțială, cu titlu definitiv, potrivit legii, a actelor administrative fiscale prin care s-au stabilit creanțe fiscale principale atrage anularea, desființarea sau modificarea, totală sau parțială, atât a actelor administrative fiscale prin care s-au stabilit creanțe fiscale accesorii aferente creanțelor fiscale principale individualizate în actele administrative fiscale anulate, desființate ori modificate, cât și a actelor administrative fiscale subsecvente emise în baza actelor administrative fiscale anulate, desființate sau modificate, chiar dacă actele administrative fiscale prin

care s-au stabilit creanțe fiscale accesorii sau actele administrative fiscale subsecvente au rămas definitive în sistemul căilor administrative de atac sau judiciare ori nu au fost contestate. În acest caz, organul fiscal emitent, din oficiu sau la cererea contribuabilului/plătitorului, emite un nou act administrativ fiscal, prin care desființează sau modifică în mod corespunzător actele administrative fiscale prin care s-au stabilit creanțe fiscale accesorii sau actele administrative fiscale subsecvente.

ART. 51

Efectele anulării actului administrativ fiscal

(1) Ori de câte ori se anulează un act administrativ fiscal, organul fiscal competent emite un alt act administrativ fiscal, dacă acest lucru este posibil în condițiile legii.

ART. 173

Dispoziții generale privind dobânzi și penalități de întârziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor fiscale principale, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.

ART. 174

Dobânzi

(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

ART. 176

Penalități de întârziere

(1) Penalitățile de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv. Dispozițiile [art. 174](#) alin. (2) - (4) și [art. 175](#) sunt aplicabile în mod corespunzător.”

În temeiul acestor prevederi legale se reține că pentru neplata la termen a obligațiilor fiscale stabilite prin declarații sau decizii de impunere se datorează dobânzi și penalități de întârziere începând cu ziua următoare scadenței și până la data stingerii acesteia.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă că o parte din obligația fiscală principală de natura TVA care a generat accesoriile contestate, respectiv suma de ... lei, a fost anulată conform celor dispuse în prezenta decizie la pct. IV.A.

Pe cale de consecință în considerarea art. 50 alin. (2) din Legea nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, la data emiterii prezentei în sarcina petentei nu mai subzistă obligația fiscală de natura TVA în sumă de ... lei stabilită prin titlul de creanță Decizia de impunere privind obligațiile fiscale

principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr. F-AR ... /27.05.2016, anulată parțial.

Astfel în situația în care obligația fiscală principală în sumă de ... lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată nu mai există, nu poate să mai existe nici obligația de plată a accesoriilor, pentru un debit principal inexistent rezultând o obligație de plată a accesoriilor inexistentă, în cauză fiind incident principiul general de drept *accessorium sequitur principalem*, respectiv accesoriile urmează soarta juridică a principalului.

În condițiile în care DGRFP Timișoara va dispune admiterea contestației pentru suma de ... lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată și respingerea ca neîntemeiată a contestației pentru suma de ... lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată, urmează a se dispune, în temeiul dispozițiilor art. 279 alin. (3) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, **desființarea** Deciziei referitoare la obligațiile de plată accesorii nr. ... din 11.07.2016 din dosarul fiscal 236 emisă de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Arad – Serviciul Fiscal Orășenesc Lipova în ceea ce privește suma de ... lei reprezentând dobânzi și penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Pe cale de consecință, urmare a desființării Deciziei referitoare la obligațiile de plată accesorii nr. ... din 11.07.2016 emisă de Serviciul Fiscal Orășenesc Lipova, în considerarea normelor legale precitate, Serviciul Fiscal Orășenesc Lipova din cadrul AJFP Arad va reanaliza situația fiscală a petentei pentru suma de ... lei reprezentând dobânzi și penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată, având în vedere considerentele prezentei decizii, susținerile contestatoarei și prevederile legale incidente speței.

Referitor la diferența în sumă de lei (... lei – ... lei) reprezentând:

- accesorii aferente impozitului pe veniturile din salarii – leu
- accesorii aferente contribuției de asigurări sociale datorată de angajator – lei
- accesorii aferente contribuției individuale de asigurări sociale reținută de la asigurați – lei
- accesorii aferente contribuției pentru asigurări de sănătate reținută de la asigurați –leu,

cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației, în condițiile în care prin contestația formulată Asociația Agricolă X nu aduce nicio motivație în susținerea cauzei.

În fapt, petenta a înțeles să conteste în întregime Deciziei referitoare la obligațiile de plată accesorii nr. ... din 11.07.2016, fără a prezenta argumente de fapt și de drept cu privire la obligația fiscală în sumă de lei mai sus detaliată,

stabilită suplimentar în sarcina sa prin acest titlu de creanță și fără să depună vreun document justificativ.

În drept, sunt aplicabile prevederile art. 269 alin. 1 lit. c) și d) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, care precizează:

„ART. 269

Forma și conținutul contestației

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

(...)

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază;”

coroborat cu prevederile pct. 11.1 lit. b) din Ordinul nr. 3.741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscală

„11.1. *Contestatia poate fi respinsa ca: (...)*

b) nemotivata, in situatia in care contestatorul nu prezinta argumente de fapt si de drept in sustinerea contestatiei;”

Din dispozițiile legale citate mai sus, se reține că în contestație petenta trebuie să precizeze atât motivele de fapt cât și de drept, precum și dovezile pe care se întemeiază acestea, în caz contrar contestația urmând a fi respinsă ca nemotivată.

Se reține că pentru accesoriile în sumă totală de lei aferente impozitului pe veniturile din salarii (... leu), contribuției de asigurări sociale datorată de angajator (... lei), contribuției individuale de asigurări sociale reținută de la asigurați (... lei) și contribuției pentru asigurări de sănătate reținută de la asigurați (... leu), petenta nu a înțeles să-și motiveze în niciun fel contestația, respectiv nu a depus niciun document în susținerea propriei cauze și nu a invocat niciun articol de lege în apărarea sa.

Având în vedere cele de mai sus, întrucât contestatarul este cel care invocă în sprijinul pretențiilor sale o anumită stare de fapt, afirmând o pretenție în procedura administrativă, constatarea care se impune, una naturală și de o implacabilă logică juridică, este aceea că sarcina probei revine contestatarului. Se reține că sarcina probei nu implică un drept al contestatarului, ci un imperativ al interesului personal al acestuia care invocă o pretenție în cadrul căii administrative de atac, neprobarea cererii afirmate determinând respingerea contestației.

Prin urmare, în baza celor reținute mai sus și având în vedere că deși petenta contestă în întregime Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii nr. ... din 11.07.2016, pentru suma totală delei reprezentând accesorii aferente impozitului pe veniturile din salarii (... leu), contribuției de asigurări

sociale datorată de angajator (...lei), contribuției individuale de asigurări sociale reținută de la asigurați (... lei) și contribuției pentru asigurări de sănătate reținută de la asigurați (... leu), nu aduce motivații bazate pe documente justificative și argumente privind starea de fapt și de drept prin care să infirme constatările organelor fiscale și din care să rezulte o situație contrară față de cea constatată de acestea, organul de soluționare a contestației neputându-se substitui contestatarului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii nr. ... din 11.07.2016, conform prevederilor pct. 2.5 din Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 3741/2015 privind aprobarea Instrucțional pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, potrivit căroră „organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv”, se va respinge ca nemotivată contestația formulată de Asociația Agricolă X pentru acest capăt de cerere în conformitate cu art. 279 alin.(1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală coroborat cu pct.11.1 lit.b) din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.3741/2015.

Pentru considerentele reținute și în temeiul prevederilor art. 11, art. 128 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, art. 6, art. 30, art. 55, art. 72, art. 279 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, art. 6 din Legea nr. 82 din 24 decembrie 1991 republicată, a contabilității, art. 16 din OG nr. 92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, pct. 11.1. din Ordinul nr. 3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, în baza Referatului nr. ... /25.08.2016, se

DECIDE :

- *admiterea* contestației formulată împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr. F-AR ... /27.05.2016 emisă de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Arad – Activitatea de inspecție fiscală, pentru suma de ... *lei* reprezentând taxa pe valoarea adăugată, cu consecința anulării parțiale a Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr. F-AR ... /27.05.2016 emisă de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Arad;

- *respingerea ca nemotivată* a contestației formulată împotriva Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii nr. ... din 11.07.2016 emisă de

Administrația Județeană a Finanțelor Publice Arad – Serviciul Fiscal Orășenesc Lipova, pentru suma de *lei*, reprezentând:

- accesorii aferente impozitului pe veniturile din salarii – leu
- accesorii aferente contribuției de asigurări sociale datorată de angajator – ...lei
- accesorii aferente contribuției individuale de asigurări sociale reținută de la asigurați –lei
- accesorii aferente contribuției pentru asigurări de sănătate reținută de la asigurați – leu

- *desființarea* Deciziei referitoare la obligațiile de plată accesorii nr. ... din 11.07.2016 emisă de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Arad – Serviciul Fiscal Orășenesc Lipova, pentru suma de ... *lei* reprezentând dobânzi și penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată, urmând ca Administrația Județeană a Finanțelor Publice Arad – Serviciul Fiscal Orășenesc Lipova să procedeze la reanalizarea situației fiscale a petentei ținând cont de prevederile legale, precum și de cele reținute prin prezenta decizie;

- *respingerea ca neîntemeiată* a contestației formulată împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr. F-AR ... /27.05.2016 emisă de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Arad – Activitatea de inspecție fiscală, pentru suma de ... *lei*, reprezentând TVA stabilită suplimentar de organele de inspecție fiscală.

- prezenta decizie se comunică la:

- Asociația Agricolă X
- AJFP Arad – Inspecție Fiscală
- AJFP Arad – Serviciul Fiscal Orășenesc
Lipova,

cu respectarea pct. 7.6 din O.P.A.N.A.F. nr. 3741/2015.

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată potrivit prevederilor legale la Tribunalul Arad sau Tribunalul Timiș, în termen de 6 luni de la primirea prezentei.

DIRECTOR GENERAL,

.....