

DECIZIA NR.2005

privind modul de soluționare a contestației formulate de AF...., înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr.....

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de Administrația finanțelor publice a municipiului Rm. Vâlcea asupra contestației formulate de ...

Contestația are ca obiect suma de..... lei, reprezentând :

- lei TVA de plată ;
-lei dobânzi aferente TVA ;
-lei penalități de întârziere aferente TVA ;
- lei dobânzi aferente impozitului pe venit ;
- lei penalități de întârziere aferente impozitului pe venit ,

precum și măsura de neacordare la deducere a cheltuielilor în suma delei pentru impozitul pe venit, stabilite prin Deciziile de impunere și Raportul de inspecție fiscală încheiat de organele de control .

Contestația este semnată de membrii Asociației Familiale .

Petenta a respectat termenul legal de 30 zile prevăzut de art.176 alin.1 și condițiile prevăzute la art. 175 din Codul de procedură fiscală aprobat de OG nr. 92/2003 republicată .

Constatând că în speță sunt îndeplinite condițiile prevăzute la art.174 alin.(1) și art. 178, alin.1 lit.a din Codul de procedură fiscală aprobat de OG 92/2003 republicată Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este competentă să soluționeze contestația formulată de AF .

Procedura legală fiind îndeplinită s-a trecut la analiza pe fond a contestației.

I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se constată următoarele :

A. A.F. formulează contestație împotriva Deciziilor de impunere și Raportul de inspecție fiscală anexa la acestea, motivând următoarele :

a) În ceea ce privește TVA în suma de ... lei

Petenta arată că în perioada verificată, față de sumele evidențiate în contabilitate la această sursă, organele de inspecție fiscală au stabilit o serie întreagă de diferențe fără a preciza motivul de fapt și temeiul de drept în baza cărora au fost stabilite astfel:

- pe anul 2001 TVA deductibil în suma de.... față de lei, rezultând o TVA de plată în suma de lei;
- pe anul 2001 TVA deductibil în suma de lei față de lei, rezultând o diferență de TVA deductibil în suma de lei;
- pe anul 2004 TVA deductibil în suma de lei față de lei.

Petenta susține astfel că potrivit art.42, alin.2, lit.e și din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, organele de inspecție fiscală trebuiau să precizeze motivele de fapt și temeiul de drept care au stat la baza stabilirii acestor diferențe .

Totodata petenta susține ca pentru perioada verificata, organele de inspecție fiscala nu au luat în considerare plățile efectuate de asociație în contul TVA, respectiv :

- Fv./2001 cu TVA în suma de lei ;
- Fv./2003 cu TVA în suma de lei ;
- Fv./2004 cu TVA în suma de lei ;
- Fv./2004 cu TVA în suma delei ;
- Fv./2004 cu TVA în suma de..... lei ;
- Fv./2004 cu TVA în suma de lei ;

rezultând TVA achitata în suma de lei precum oi majorari de întârziere virate cu Fv./2001 în suma de lei .

Petenta susține ca prin neluarea în calcul a plăților efectuate de aceasta organul de control nu a stabilit un sold de plata corect, drept pentru care contesta în totalitate debitul constat în suma de..... lei.

Totodata petenta contesta dobânzile aferente TVA în suma delei oi penalitațiile de întârziere în suma de..... lei, modalitatea de determinare a acestora, temeiul de drept în baza caruia au fost stabilite aceste sume, actul de control nefiind însoțit de nici un fel de anexa din care sa rezulte aceste debite oi accesorii stabilite de organul de control .

b) În ceea ce privește cheltuielile în suma de lei

Petenta susține ca în anul 2002 a achiziționat un autoturism Dacia la prețul de achiziție de lei exclusiv TVA, pe care l-a înregistrat eronat pe cheltuiala în totalitate. Organul de control în mod corect a considerat ca cheltuiala nedeductibila suma de lei pentru anul 2002, dar contrar reglementarilor legale, nu a fost acceptata pe cheltuiala deductibila suma de... lei reprezentând amortizarea autoturismului pentru anul 2003 .

În aceiași mod, organele de control nu a ținut cont de cheltuielile cu amortizarea ce trebuia inclusa pe cheltuieli în anul 2004, fapt ce a determinat majorarea bazei impozabile a impozitului pe anul 2004 cu suma de lei .

Petenta susține ca în anul 2004 a achiziționat un alt autoturism Dacia Solenza la preț de achiziție de lei care a fost înregistrat în totalitate pe cheltuieli în anul 2004 . Organul de control a considerat în mod eronat ca nedeductibila suma de lei, deoi invoca prevederile Legii nr.15/1994 republicata .

Petenta susține ca în conformitate cu prevederile Legii nr.15/1994 privind amortizarea activelor imobilizate amortizabile, pentru perioada 01.08.2004 -31.12.2004 organul de control trebuia sa accepte la deductibilitate suma delei .

Petenta contesta totodata accesorii calculate de organul de control în suma de lei reprezentând dobânzi oi în suma de lei reprezentând penalități de întârziere, modalitatea de calcul a acestora, neotiind daca acestea au fost calculate în mod corect oi legal .

c) În ceea ce privește modalitatea de transmitere a actului administrativ fiscal, petenta arata ca înștiințarea nr....., minuta încheiata tot în data de, înregistrata sub nr oi Deciziile de impunere pentru anii 2001, 2002 oi 2003 pentru cei doi membri ai asociației emise tot în data de, au fost transmise toate la data de ..., fapt cu care nu este de acord susținând ca nu este posibil ca toate aceste documente sa fie realizate în aceiași zi oi comunicate catre ea la aceiași data de

B. Din Deciziile de impunere oi raportul de inspecție fiscala rezulta urmatoarele :

a) În ceea ce privește TVA, verificata în baza OUG nr.17/2000, Legea nr.345/2002 oi Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, pentru perioada 01.09.2000-31.12.2004, s-au constatat urmatoarele :

Pentru anul 2000, organul de control a stabilit ca asociația a înregistrat TVA colectat în suma de ... lei oi TVA deductibila în suma de lei , rezultând o TVA de plata în suma de lei. Totodata organul de control a constatat ca asociația a înregistrat TVA de recuperat în suma de lei, rezultând TVA de recuperat la 31.12.2000 în suma de lei .

Pentru anul 2001, organul de control a stabilit ca asociația a evidențiat TVA colectata în suma de ...lei oi TVA deductibila în suma de ... lei, iar TVA deductibila constatata este în suma de lei, rezultând TVA de plata evidențiată în suma de ... lei, iar cea constatata în suma de... lei .

Organul de control a constatat ca în acest an asociația a înregistrat o TVA de recuperat în suma de lei, iar soldul TVA de recuperat (din evidența) la 31.12.2001 este în suma de ... lei oi constatata în suma de ... lei.

Pentru anul 2002, organul de control a stabilit ca asociația a înregistrat TVA colectata în suma de ... lei, TVA deductibila în suma de ... lei , rezultând TVA de de plata evidențiată în suma de lei.

TVA deductibila constatata de organul de control este în suma de ... lei, a rezultat o TVA de plata constatata în suma de ... lei .

TVA de recuperat evidențiată oi constatata este în suma de ... lei, iar soldul TVA de recuperat evidențiat la 31.12.2002 este în suma de ... lei, iar cel constatat este în suma de ... lei .

Pentru anul 2003, organul de control a stabilit ca AF.. a înregistrat TVA colectata în suma de ... lei , iar TVA deductibila evidențiată oi constatata este în suma de lei . TVA de plata evidențiată oi constatata este în suma de ... lei oi TVA de recuperat evidențiată oi constatata este în suma de lei .

Soldul TVA de recuperat evidențiat la 31.12.2003 este în suma de ... lei, iar cel constatat de organul de control este în suma de lei .

Pentru anul 2004, organul de control a constatat ca asociația a înregistrat TVA colectata în suma de ... lei oi TVA deductibila în suma de ... lei . TVA deductibila constatata de organul de control a fost în suma de ... lei, iar TVA de plata evidențiată de societate este în suma de ... lei oi cea constatata este în suma de lei .

Organul de control a constatat ca TVA de recuperat din evidența oi cel constatat este în suma de lei .

Soldul TVA de plata evidențiat la 31.12.2004 este în suma de ... lei, iar soldul TVA de plata constatat la data de 31.12.2004 este în suma de lei .

b) În ceea ce privește cheltuielile nedeductibile în suma de lei

Verificarea modului de determinare, declarare oi virare a impozitului pe venit din activități independente s-a efectuat în baza OG nr.73/1999 privind impozitul pe venit, OG nr.7/2001 oi a Legii 571/2003 privind Codul fiscal .

Organul de control a constatat ca în anul 2002 a fost înregistrata pe cheltuiala suma de ... lei reprezentând c/val autoturism Dacia, încalcându-se prevederile art.16, alin.4, lit.g din OG nr.7/2001 privind impozitul pe venit, coroborat cu prevederile art.11, alin.1 din Legea 15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat în active corporale oi necorporale .

Totodata, organul de control a constatat ca în anul 2004 asociația a inclus pe cheltuieli suma de ... lei reprezentând c/val autoturism marca Solenza Scala, achiziționata cu factura nr./2004, încalcându-se prevederile art.24, alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, coroborat cu prevederile art.11, alin.1 din Legea nr.15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat în active corporale oi prevedrile HGR nr.964/1998 pentru aprobarea clasificăției oi a duratelor normale de funcționare a mijloacelor fixe, durata normala de funcționare fiind de 5 ani .

II. Luând în considerare constatarile organului de impunere, motivațiile invocate de petenta, documentele existente la dosarul cauzei, precum oi actele normative în vigoare pe perioada supusa controlului, se rețin urmatoarele :

Direcția Generala a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investita sa se pronunțe daca suma de ... lei reprezentând TVA, dobânzi oi penalități aferente TVA, dobânzi oi penalități aferente impozitului pe venit, precum oi masura de neacordare la deducere a cheltuielilor în suma de ... lei sunt legal stabilite în sarcina A.F....

a) În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar, dobânzile de întârziere și penalitățile de întârziere .

În fapt, în perioada 2000-2004 AF a înregistrat în evidența contabilă următoarea situație a taxei pe valoarea adăugată :

Anul 2000

- TVA colectată în suma de lei ;
- TVA deductibilă în suma de ... lei ;
- TVA de recuperat în suma de .. lei ;

Anul 2001

- TVA colectată în suma de lei ;
- TVA deductibilă în suma de lei ;

Anul 2002

- TVA colectată în suma de lei ;
- TVA deductibilă în suma de lei ;

Anul 2003

- TVA colectată în suma de lei ;
- TVA deductibilă în suma de lei ;

Anul 2004

- TVA colectată în suma de lei ;
- TVA deductibilă în suma de lei ;

Asociația familială a efectuat în perioada 2001-2004 viramente în contul TVA, în suma de lei cu următoarele foi de varsământ :

- Fv./2001 cu TVA în suma de ... lei ;
- Fv./2003 cu TVA în suma de lei ;
- Fv./2004 cu TVA în suma de ... lei ;
- Fv./2004 cu TVA în suma de lei ;
- Fv./2004 cu TVA în suma de ... lei ;
- Fv./2004 cu TVA în suma de lei ;

Totodată contribuabilul a efectuat viramente reprezentând majorări de întârziere aferente TVA în suma de ... lei cu Fv./2001 .

În drept, art.42, alin.2, lit.e și f din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală precizează :

" Actul administrativ fiscal cuprinde următoarele elemente :

[...]

e) motivele de fapt ;

f) temeiul de drept ;

[....]"

Din conținutul actului administrativ în cauza și a raportului de inspecție fiscală anexa la acestea, rezultă că organele de inspecție fiscală au procedat la verificarea taxei pe valoarea adăugată aferentă perioadei 01.01.2000-31.12.2004, constatând diferențe de TVA pentru această perioadă după cum urmează:

- în anul 2001 se menționează că asociația " ar fi trebuit să înregistreze TVA deductibilă în suma de lei, iar soldul TVA de recuperat la data de 31.12.2001 este în suma de lei" ;

- în anul 2002 se menționează că asociația avea dreptul să-și deducă TVA în suma de ... lei , iar la 31.12.2002 soldul TVA-ului de recuperat este în suma de ... lei ;

- în anul 2004 ,organul de control a constatat că asociația avea dreptul să-și deducă TVA în suma de ... lei, rezultând TVA de plată la data de 31.12.2004 în suma delei .

Astfel, în anul 2001 organele de control au stabilit o diferență de TVA deductibilă în sumă de ... lei fără a prezenta motivele de fapt, respectiv din ce anume rezultă influența fiscală, oi dispozițiile legale încălcate incidente acesteia.

În același mod, organele de inspecție fiscală au procedat la verificarea și prezentarea situației de fapt înregistrată de petentă, constatând diferență de TVA deductibilă pentru anul 2002 în sumă de ... lei și pentru anul 2004 în sumă de ... lei, fără a prezenta motivele de fapt și de drept ce au stat la baza stabilirii acestora.

Mai mult decât atât, la stabilirea situației de fapt prezentate în raportul de inspecție fiscală încheiat la data de...., act premergător întocmirii deciziei de impunere, organele de inspecție au mers atât pe constatarea rulajelor cumulate dintr-un an fiscal, cât și pe analiza pe sold a taxei pe valoarea adăugată, fără a se ține cont de respectarea corelației între acestea.

Datorita acestei maniere de abordare a verificării TVA, organele de soluționare constata ca rezultatul acesteia a fost denaturat, situație față de care s-au aflat în imposibilitatea de a se pronunța asupra realității oi legalității diferenței suplimentare stabilite în sarcina petentei.

Astfel, pentru anul 2000, organele de control au stabilit că TVA colectat evidențiat și cel constatat este în sumă de ... lei, iar cel deductibil evidențiat și constatat este în sumă de ... lei, rezultând la data de 31.12.2000, TVA de recuperat, pe sold, în sumă de ... lei .

Din analiza rulajelor cumulate aferente anului 2000, rezultă însa că petenta ar fi înregistrat TVA de plată în sumă de ... lei și TVA de recuperat în sumă de ... lei, rezultând o diferență de TVA de recuperat pe sold în sumă de ... lei, diferita față de ... lei cât s-a constatat inițial pe sold .

Aceași situație este prezentă și în anul 2001, unde TVA colectat evidențiat și constatat, este în sumă de ... lei, iar TVA deductibilă evidențiată este în sumă de ... lei și cea constatată este în sumă de ... lei, stabilindu-se TVA de recuperat aferent anului 2001 în sumă de .. lei, iar la finele anului 2001, soldul TVA de recuperat este în sumă de ... lei .

Din analiza rulajelor cumulate aferente anului 2001, organele de control au stabilit că petenta a înregistrat TVA de plată în sumă de ... lei, în timp ce TVA de plată constatată ar fi în sumă de lei, iar TVA de recuperat evidențiat și constatat ar fi în sumă de ... lei, rezultând TVA de recuperat la finele anului în sumă de ... lei, față de ... lei cât a fost constatat inițial soldul la finele anului 2001.

Fața de inadvertențele de mai sus, organele de soluționare rețin ca nu exista o corelație a sumelor constatate urmare analizei TVA pe rulaje lunare cumulate oi a celor constatate pe sold, respectiv diferența dintre TVA colectata oi TVA deductibila trebuia sa fie egala cu diferența dintre TVA de plata lunar (cumulat) oi TVA de recuperat lunar (cumulat) înregistrata de petenta într-un an fiscal .

Totodata, în decizia de impunere ce reprezinta titlu de creanța nu este indicat **temeiul de drept** care a stat la baza stabilirii diferențelor constatate la aceasta sursa față de cele evidențiate de petenta, ceea ce contravine dispozițiilor art.42, alin.2, lit.e oi f din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala .

Mai mult decât atât, față de viramentele efectuate de petenta la sursa TVA, în suma totala de ... lei, precum oi majorarile de întârziere în suma de ... lei, organele de soluționare constata ca acestea nu au fost luate deloc în considerare la stabilirea obligației de plata a petentei.

În consecința, organele de soluționare rețin ca debitul suplimentar stabilit în sarcina petentei nu este real apreciind ca acesta include de fapt oi debitul evidențiat oi virat de catre aceasta.

Având în vedere situația de fapt oi de drept prezentata, organele de soluționare, urmeaza sa aplice dispozițiile art.185 alin.3 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata care prevede :

" Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare " .

Referitor la dobânzile de întârziere și penalitățile de întârziere aferente debitului de plată reprezentând TVA, cauza supusă soluționării este dacă acestea sunt datorate în condițiile în care potrivit considerentelor prezentate mai sus, debitul care le-a generat este incert și acesta urmează să fie reanalizat de organele de control.

În fapt, potrivit anexei 2 la raportul de inspecție fiscală, existența în copie la dosarul cauzei, organele de control au calculat în sarcina petentei dobânzi și penalități de întârziere, aferente taxei pe valoarea adăugată, sume reflectate și în decizia de impunere privind obligațiile fiscale stabilite de inspecția fiscală .

Având în vedere faptul că dobânzile și penalitățile de întârziere reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul care le-a generat, conform principiului de drept "accessorium sequitur principale " și întrucât potrivit considerentelor reținute anterior, situația TVA datorată de petenta urmează să fie reanalizată, pe cale de consecință, dobânzile și penalitățile de întârziere, urmează să fie recalculat o dată cu aceasta.

În consecință, organele de soluționare se vor pronunța în sensul desființării cap.2 punctul 2.1.1. rd.9 -11 și punctele 2.1.2 și 2.13 din decizia de impunere privind obligațiile fiscale stabilite de inspecția fiscală și respectiv a CAP III, pct.2 - Taxa pe valoarea adăugată din Raportul de inspecție fiscală, și refacerea acestora în conformitate cu prevederile legale .

b) În ceea ce privește cheltuielile nedeductibile

În fapt, AF a înregistrat în anul 2002 pe cheltuieli suma de .. lei reprezentând c/val autoturism Dacia, diminuând baza impozabilă a impozitului pe venit cu această sumă .

Totodată, în anul 2004 asociația a inclus pe cheltuieli suma de ... lei reprezentând c/val autoturism marca Solenza Scala .

În drept, art.16, alin.4, lit.g din OG nr.7/2001 privind impozitul pe venit precizează :

" Nu sunt cheltuieli deductibile :

[...]

g) cheltuielile de achiziționare sau de fabricare a bunurilor și a drepturilor amortizabile din Registrul-inventar; "

Normele metodologice de aplicare a prevederilor OG 7/2001 privind impozitul pe venit aprobate de HGR 54/2003, la pct. 2 din normele emise în aplicare dispozițiilor art. 16 din ordonanța, enumera care pot fi cheltuielile deductibile, printre care și "cheltuielile cu amortizarea în conformitate cu reglementările în vigoare"

Art. 24, alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, operabil de la 01.01.2004, precizează :

" Cheltuielile aferente achiziționării, producerii, construirii, asamblării, instalării sau îmbunătățirii mijloacelor fixe amortizabile se recuperează din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizării potrivit prevederilor prezentului articol ."

ART. 11 alin.1 din Legea nr.15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat în active corporale și necorporale precizează :

"Amortizarea mijloacelor fixe se calculează începând cu luna următoare punerii în funcțiune, până la recuperarea integrală a valorii de intrare, conform duratelor normale de funcționare" .

Având în vedere cele de mai sus se reține că autoturismele încadrându-se în categoria mijloacelor fixe, potrivit art.11, alin.1 din Legea nr.15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat în active corporale și necorporale și a HGR 964/1998 pentru aprobarea clasificărilor și a duratelor normale de funcționare a mijloacelor fixe, era

amortizabile pe o durata de 5 ani de funcționare, cheltuiala cu amortizarea fiind deductibila fiscal.

Organele de inspecție fiscală au constatat ca suma de ... lei reprezentând c/val unui autoturism Dacia, a fost inclusă eronat pe cheltuieli în anul 2002 de petenta.

Astfel, organele de inspecție au procedat la calcularea amortizării lunare și au admis la deducere suma de ... lei pentru anul 2002, urmând ca diferența de lei să fie amortizată în perioada următoare .

Pentru anii următori, respectiv 2003 și 2004 organele de inspecție fiscală au omis însă deducerea cheltuielii cu amortizarea.

În consecință, având în vedere situația de fapt și de drept se reține ca în mod eronat organele de control au considerat suma de ... lei drept cheltuiala nedeductibilă.

În ceea ce privește suma de ... lei, reprezentând c/val autoturism marca Solenza Scala, achiziționată cu factura nr./2004, înregistrată de petenta pe cheltuieli, situația este similară.

Deși prin raportul de inspecție fiscală organul de control constată ca în mod eronat AF a considerat deductibilă cheltuiala în suma ..lei, contrar prevederilor art.24, alin.1 din Legea 571/22.12.2003 privind Codul fiscal și prevederile art.11, alin.1 din Legea nr.15/1994 rep. privind amortizarea capitalului imobilizat în active corporale și necorporale și prevederilor HG nr.964/1998 pentru aprobarea clasificărilor și a duratelor normale de funcționare a mijloacelor fixe, omite acordarea deductibilității cheltuielii cu amortizarea calculată potrivit reglementărilor legale.

În contestația formulată, petenta recunoaște ca în mod eronat a considerat deductibilă întreaga cheltuială cu achiziționarea autovehicolului în cauză, dar susține ca deși în raportul de inspecție fiscală organele de inspecție invocă prevederile Legii nr.15/1994 republicată, acestea nu-i acordă deductibilitate pentru cheltuiala cu amortizarea acestuia, calculată pe perioada 01.08.2004 - 31.12.2004 .

Din fundamentarea măsurii luate de organul de control, se reține ca susținerea petentei apar ca întemeiate întrucât într-adevăr nu s-a ținut cont de amortizarea legală și respectiv considerarea drept deductibilă a acestei cheltuieli .

Având în vedere situația de fapt și de drept, organele de soluționare rețin ca nejustificată și neîntemeiată măsura de neacordare a deductibilității cheltuielilor în cauză, cu consecința stabilirii diferențelor de impozit pe venit și impozit pe venit global fapt pentru care vor aplica de-asemenea dispozițiile art.185 alin.3 din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care prevede :

" Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare " .

În consecință, organele de soluționare se vor pronunța în sensul desființării cap.2 punctul 2.1.1. rd.1-7 și punctele 2.1.2 și 2.13 din decizia de impunere privind obligațiile fiscale stabilite de inspecția fiscală și respectiv a CAP III, pct.1 - Impozit pe venit din raportul de inspecție fiscală și refacerea acestora în conformitate cu prevederile legale .

Totodată, se vor avea în vedere și deciziile de impunere anuale emise pe anii 2002 și 2003 și punerea de acord cu rezultatele verificării ce urmează să se efectueze, precum și corelarea sumelor înscrise în acestea cu cele înscrise în decizia de impunere privind obligațiile fiscale stabilite de inspecția fiscală.

În ceea ce privește **dobânzile de întârziere și penalitățile de întârziere** calculate aferente impozitului pe venit, cauza supusă soluționării a fost dacă acestea sunt datorate în condițiile în care potrivit considerentelor prezentate mai sus, debitul care le-a generat urmează să fie reanalizat de organele de control.

În fapt, organele de control au stabilit în sarcina petentei dobânzi și penalități de întârziere, aferente impozitului pe venit stabilit ca urmare a majorării bazei impozabile cu suma de ... lei .

Având în vedere faptul ca dobânzile și penalitățile de întârziere reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul conform principiului de drept "accessorium sequitur principale" pe cale de consecință, dobânzile și penalitățile de întârziere, urmează să fie recalulate o dată cu debitul care le-a generat și respectiv cu reanalizarea bazei impozabile stabilită suplimentar la impozitul pe venit global, cu aplicarea dispozițiilor art.185 alin.3 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată.

Referitor la susținerea petentei potrivit căreia modalitatea de transmitere a actului administrativ fiscal, împreună cu înștiințarea nr. și minuta nr., în aceeași zi, constituie motiv de nulitate a acestora, aceasta nu poate fi luată în considerare de organele de soluționare întrucât potrivit dispozițiilor art.45 din OG nr.92/2003 rep. privind Codul de procedura fiscală " Lipsa unuia dintre elementele actului administrativ fiscal, referitoare la numele, prenumele și calitatea persoanei împuternicite a organului fiscal, numele și prenumele ori denumirea contribuabilului, a obiectului actului administrativ sau a semnăturii persoanei împuternicite a organului fiscal, cu excepția prevăzută la art. 42 alin. (3), atrage nulitatea acestuia.[...]" , situație în care petenta nu se află.

Asupra contestației formulate de A.F serviciul juridic din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Vâlcea opiniază în același sens.

Totodată organele de impunere, respectiv Administrația finanțelor publice a municipiului Rm.Vâlcea prin referatul cu propunerile de soluționare existent la dosarul cauzei opiniază în același sens, propunând desființarea actelor administrative în cauza privind impozitul pe venit și TVA și refacerea controlului.

Pentru considerentele arătate mai sus în conținutul deciziei și în temeiul art. 82 alin.(1), art.83 alin.(6) art. 106, art.107, art.178, art.185 alin.(3) și art.178 din Codul de Procedura fiscală aprobat de OG 92/2003 republicată se :

D E C I D E

Desființarea Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale stabilite de inspecția fiscală, a deciziilor de impunere nr... ; nr... ; nr. .. și nr..., a Cap III pct.1 Impozit pe venit pentru anul 2002-2004 și pct.2 Taxa pe valoare adăugată din Raportul de inspecție fiscală întocmit pentru **AF...** și refacerea acestora potrivit considerentelor reținute în conținutul soluției astfel pronunțate.

Decizia este definitivă în sistemul cailor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul Vâlcea în termen de 30 de zile de la comunicare .

**DIRECTOR EXECUTIV,
Ec. Gheorghe Gogârnoiu**