



DECIZIA nr. 4/69 din 2010
privind soluționarea contestației formulate de
SC X SRL,
înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Harghita
sub nr.../2009

Direcția Generală a Finanțelor Publice Harghita a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală, Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Juridice 1, prin adresa nr.../2009, asupra contestației formulate de **SC X SRL**, cu sediul în Județul Harghita.

Contestația este formulată împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.../2009, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală, pentru suma totală de ... lei, reprezentând

- ... lei taxa pe valoare adăugată stabilită suplimentar;
- ... lei majorări de întârziere aferente TVA.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art.207 (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în M.O. partea I nr.513/31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare.

Constatând că sunt îndeplinite dispozițiile art.205, art.209 (1) și art.207 (1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală - republicat în M.O. partea I nr.513/31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală a Finanțelor Publice este investită să se pronunțe asupra contestației.

I. SC X SRL, prin contestația depusă la Activitatea de Inspecție Fiscală înregistrată sub nr.../2009, contestă Decizia de impunere nr.../2009, precizând următoarele:

Societatea contestatară nu este de acord cu respingerea la rambursare TVA în sumă de ... lei, stabilită prin Decizia de impunere nr. .../2009 de Activitatea de Inspecție Fiscală, susținând, că consumul de combustibili achiziționate sunt justificate cu diagramele și avizele de însoțire, transporturile

au fost efectuate. Consideră, că și celelalte sume care nu au fost acceptate la rambursare trebuie reverificate.

II. Prin Raportul de inspecție fiscală nr.../2009, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr.../2009, organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de Inspecție Fiscală, Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Juridice 1, au verificat corectitudinea sumei negative a TVA de ... lei, solicitată la rambursare, aferentă perioadei fiscale de **..04.2008-..04.2009**. Decontul de TVA a fost înregistrat la Administrația Finanțelor Publice sub nr.../2009 și la Activitatea de Inspecție Fiscală sub nr.../2009, care a fost soluționat astfel:

- TVA solicitată la rambursare ... lei
- TVA aprobat la rambursare - lei
- TVA respinsă la rambursare ... lei
- TVA stabilit suplimentar ... lei.

Taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar se rezultă din următoarele constatări:

Referitor la TVA deductibil:

Nu s-a respectat prevederile art. 146, alin. 1, lit. a din Codul Fiscal evidențiând în jurnalele de cumpărări o serie de facturi fiscale în xerox copie cuprinse în Anexa nr. 6, fără să dețină exemplarul original. Diferența constatată este de ... lei.

S-a dedus TVA în sumă de ... lei aferent facturilor arătate în anexa nr. 7 la raport, reprezentând achiziții de motorină în cantitate de ... litri, pentru care societatea a întocmit notele de recepție, înregistrându-le însă în conturile de cheltuieli fără documente justificative, cum ar fi bonuri de consum, foi de parcurs, F.A.Z-uri. Societatea a deținut în această perioadă conform evidențelor contabile (fișa mijlocului fix, lista de inventar decembrie 2008) un autotractor VOLVO FH 12 și un încărcător frontal JCB.

S-a dedus TVA în sumă de ... lei aferent facturilor cuprinse în anexa nr. 8, reprezentând cheltuieli care nu sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile, fapt ce contravine Art. 145 , alin. (2), lit. a) din Codul Fiscal.

De asemenea, s-a încălcat prevederile acestui articol prin faptul că s-a dedus TVA în sumă de ... lei, aferentă facturilor cuprinse în anexa 9 emise de SC Y SRL, reprezentând „rate leasing” pentru bunuri care nu au intrat în patrimoniul societății și pentru care nu au fost prezentate contracte, sau „servicii telefonice” pentru care la fel nu au fost prezentate contracte încheiate cu furnizorul acestor servicii.

Referitor la TVA colectat:

Societatea a emis două facturi storno (copii anexate) – fără să facă o referire la alte facturi sau documente emise anterior – către Z SRL conform anexei 10/A și B, pentru care nu s-a făcut dovada comunicării la client pentru TVA în sumă de ... lei, diminuând astfel suma taxei colectate. În această privință s-a solicitat control încrucișat de la DGFP Covasna, conform adresei nr. ../2009. DGFP Covasna - Activitate de Inspecție Fiscală - a comunicat prin adresa nr../2009 (copie anexată) ca organele de control nu au putut lua legătura cu nici un reprezentant legal al SC Z SRL la sediul acestuia, în consecință neputând face dovada înregistrării acestor facturi în evidențele acestei societăți.

S-a mai constatat, că facturile cuprinse în Anexa nr. 12 nu au fost cuprinse în baza de impozitare (jurnalul de vânzări) și nici în evidența contabilă, astfel taxa colectată fiind diminuată cu suma de ... lei.

În concluzie, în urma deficiențelor susmenționate s-a stabilit taxa pe valoarea adăugată suplimentar de plată în sumă totală de ... lei, după care s-a mai calculat majorări de întârziere în sumă de ... lei.

III. Luând în considerare constatările organelor de inspecție fiscală, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei precum și actele normative în vigoare în perioada verificată, invocate de contestatara și organele de inspecție fiscală, se reține:

Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice Harghita, prin Compartimentul de soluționare a contestațiilor, se poate investi pe fondul cauzei în condițiile în care, prin contestație, SC X SRL nu aduce nici un argument de fapt și de drept în susținerea cauzei și nu depune niciun document de natură să înlăture constatările organelor de inspecție fiscală.

În fapt, SC X SRL, prin contestația depusă la Activitatea de Inspecție Fiscală, înregistrată sub nr. ../2009, precizează, că nu este de acord cu suma obligațiilor fiscale stabilite prin Decizia de impunere nr. .../2009, dar fără să aducă argumente de fond în susținerea contestației, care să fie justificate cu documente și motivate pe bază de dispoziții legale.

În drept, la art.206 alin. (1) lit. c și lit. d din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se precizează:

“Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

[...]

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază; [...], coroborat cu pct.12.1 din Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care stipulează următoarele:

“12.1. Contestația poate fi respinsă ca:

[...]

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării;[...]”, iar în conformitate cu prevederile pct. 2.4. din O.P.A.N.A.F. nr. 519/2005: **„Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.”**

Din dispozițiile legale menționate mai sus, se reține ca în contestație societatea trebuie să menționeze atât motivele de fapt cât și de drept, precum și dovezile pe care se întemeiază contestația, organele de soluționare neputându-se substitui contestatoarei cu privire la motivele pentru care înțelege să conteste un act administrativ fiscal.

Având în vedere faptul că societatea contestată prin contestația nu aduce nici un argument de fond în susținerea contestației, care să fie justificat cu documente și motivat pe baza de dispoziții legale, prin care să combată și să înlăture constatările organelor de inspecție fiscală cu privire la obligațiile fiscale suplimentare stabilite, se va respinge contestația formulată de SC X SRL ca nemotivată și nesusținută cu documente pentru suma totală de ... lei, reprezentând ... lei taxa pe valoare adăugată stabilită suplimentar și ... lei majorări de întârziere aferente.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art. 206, art. 209, art. 213 și art. 216 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se

DECIDE

Respingerea ca nemotivată și nesusținută cu documente a contestației împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.../2009, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală, pentru suma totală de ... lei, reprezentând

- ... lei taxa pe valoare adăugată stabilită suplimentar;

- ... lei majorări de întârziere aferente TVA.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Harghita, în termen de 6 luni de la comunicare, potrivit procedurii legale.

DIRECTOR COORDONATOR,