

D E C I Z I E nr. 2/07.01.2009

privind solutionarea contestatiei formulate de dl. inregistrata la DGFP- sub nr.

I. Prin contestatia formulata dl. contesta adresa nr. emisa de catre AFPM prin care s-a respins cererea de restituire a taxei pe poluare si solicita revocarea raspunsului primit si restituirea taxei pe poluare in suma de lei achitata cu chitanta nr. .

Considera ca nelegala pozitia organului fiscal de a incasa taxa pe poluare pentru autovehicule deoarece se incalca prevederile art. 90 paragraful 1 din Tratatul CE si jurisprudenta Curtii Europene de Justitie

Stabilirea taxei pe poluare pentru autovehicule contravine prevederilor din Constitutia Romaniei, care precizeaza ca in cazul in care exista neconcordanza intre legea interna si reglementarile internationale prioritate au acestea din urma.

Pe cale de consecinta solicita revocarea raspunsului emis de organul fiscal prin adresa nr. si restituirea sumei de lei reprezentind contravaloarea taxei pe poluare pentru autovehicule.

II. AFPM a stabilit taxa pe poluare in suma de lei in vederea inmatricularii autoturismului marca , an de fabricatie 1995, conform prevederilor art. 5 din OUG nr. 50/2008 privind instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule.

In acest sens, petentul a depus documentele prevazute la art. III.3 alin. 2 Normele metodologice de aplicare a prevederilor OUG nr. 50/2008 aprobate prin HG nr. 686/2008.

Taxa pe poluare a fost calculata pe baza elementelor prevazute in anexele 1, 2 si 4 la OUG nr. 50/2008 privind instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule, conform prevederilor art. 6 alin. 1 lit. a din ordonanta rezultind o taxa pe poluare in suma de lei conform Deciziei de calcul a taxei pe poluare pentru autovehicule nr. .

III. Avind in vedere sustinerile petentului, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, invocate de catre contestator si de catre organele fiscale, biroul investit cu solutionarea contestatiei retine urmatoarele:

- dl. , a achizitionat din Germania in anul 2008 un autoturism marca pentru care a achitat la Trezoreria taxa pe poluare in suma de lei, solicitind restituirea acesteia pe motiv ca a fost incasata ilegal, precum si revocarea raspunsului emis de catre organul fiscal prin adresa nr. .

In solutionarea contestatiei organul de solutionare a contestatiei trebuie sa aiba in vedere OG nr. 92/2003, republicata, la art. 205, alin. 1, care precizeaza:

“Posibilitatea de contestare

(1) Impotriva titlului de creanta, precum si impotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestatie potrivit legii.”

Potrivit HG nr. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala:

“107.1. Titlul de creanta este actul prin care, potrivit legii, se stabileste si se individualizeaza obligatia de plata privind creantele fiscale, intocmit de organele competente sau de alte persoane indreptatite potrivit legii. Asemenea titluri pot fi:

- a) decizia de impunere emisa de organele competente, potrivit legii;*
- b) declaratia fiscala, angajamentul de plata sau documentul intocmit de platitor prin care acesta declara obligatiile fiscale, in cazul in care acestea se stabilesc de catre platitor, potrivit legii;*
- c) decizia prin care se stabileste si se individualizeaza suma de plata, pentru creantele fiscale accesorii, reprezentand dobanzi si penalitati de intarziere, stabilite de organele competente;”*

Avind in vedere dispozitiile legale mai sus citate se impune sa se faca precizarea ca organul specializat de solutionare a contestatiilor din cadrul DGFP este competent a se pronunta doar asupra contestatiilor formulate impotriva masurilor inscise in actele mai sus mentionate.

Potrivit OG nr. 92/2003, actualizata, titlul IX, art.209. alin. 2 :

“Contestatiile formulate impotriva altor acte administrative se solutioneaza de catre organele fiscale emitente.”

Ordinul ANAF nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG nr. 92/2003 prevede la pct. 5.2:

“ Alte acte administrative fiscale pot fi: dispozitia de masuri, decizia privind stabilirea raspunderii reglementata de art. 28 din Codul de procedura fiscala, republicat, notele de compensare, instiintari de plata, procesul-verbal privind calculul dobanzilor cuvenite contribuabilului etc.”

Din analiza dosarului contestatiei s-a constatat ca petentul a formulat contestatie impotriva adresei emise de AFPM nr. prin care s-a comunicat petentului ca nu poate beneficia de restituirea taxei pe poluare in suma de lei si nu impotriva *“altor acte administrative”* motiv pentru care competenta de solutionare nu revine nici organelor fiscale emitente asa cum prevede textul de lege citat mai sus.

Avind in vedere aceste dispozitii imperative ale legii, cererea dlui de restituire a taxei auto de prima inmatriculare intra sub incidenta prevederilor Legii nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, motiv pentru care DGFP Timis nu se poate investi cu solutionarea cererii, competenta apartinand

instantelor judecatoresti. Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 205, art. 206 si art. 216 din OG nr. 92/2003, republicata, titlul IX, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele administrative fiscale, in baza referatului nr. se

D E C I D E :

- constatarea necompetentei materiale de solutionare a DGFP pentru cererea de restituire a taxei pe poluare pentru autovehicule in suma de lei solicitata de dl.

- prezenta decizie se comunica la : - dl.

- AFPM

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata potrivit prevederilor legale la Tribunalul