



Ministerul Finanțelor Publice
Agencia Națională de
Administrare Fiscală
Directia Generală a Finanțelor
Publice a Județului M.
Biroul Solutionarea Contestatiilor



Decizia nr.1 din 18.02.2013 privind solutionarea contestatiei
formulate de **SC X SRL** cu domiciliul fiscal in loc.B., nr...., jud.M.,
inregistrata la Directia Generala a Finantelor
Publice a judetului M. sub nr.../03.01.2013

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. a fost sesizata de catre Activitatea de Inspecție Fiscală prin adresa nr.../03.01.2013, inregistrata sub nr.../03.01.2013 asupra contestatiei depuse de SC X SRL, impotriva deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr...-.../14.11.2012, emisa in baza raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 14.11.2012 si a procesului verbal de constatare si sanctionare a contravențiilor nr...../14.11.2012.

Contestatia are ca obiect suma totala de lei, reprezentand:
..... lei - taxa pe valoarea adaugata;
.... lei - amenda contravenționala.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205 alin.(1), art.206 si art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I.Prin contestatia formulata, SC X SRL solicita revizuirea raportului de inspectie fiscala din data de 10.12.2012 si a deciziei de impunere nr. ...-.../14.11.2012, motivand urmatoarele:

Factura nr..../12.10.2011 a fost emisa de SC D. P. SRL pentru documentatie studiu de fezabilitate cerere de finantare F.E.A.D.R. si plan de afaceri in baza contractului nr.../25.02.2010, obiectul contractului fiind servicii de proiectare si inginerie, consultanta in domeniul managementului investitiei si asistare tehnica din partea proiectantului.

Prestarile de servicii stipulate in contract au fost efectuate in cursul anului 2009 si predate conform procesului verbal nr.../01.10.2009, iar studiul de fezabilitate si cererea de finantare au fost depuse la F.E.A.D.R, prin urmare

serviciile au fost prestate si dosarele au fost predate inaintea depunerii documentatiei mai sus mentionate.

Prin raportul de inspectie fiscala nr...../11.05.2012 s-a refuzat taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, pe motiv ca societatea nu a putut pune la dispozitia echipei de inspectie fiscala documentatia privind studiul de fezabilitate, sau orice alte documente corespunzatoare prin care sa justifice constructia fermei de crestere si ingrasare a porcilor.

De asemenea, organele de inspectie fiscala precizeaza ca in conformitate cu art.147.1 alin.(2) din Legea nr.571/2003, in situatia in care nu sunt indeplinite conditiile si formalitatile de exercitare a dreptului de deducere in perioada fiscala de declarare sau in cazul in care nu s-au primit documentele de justificare a taxei prevazute la art.146, persoana impozabila isi poate exercita dreptul de deducere prin decontul perioadei fiscale in care sunt indeplinite aceste conditii sau printr-un decont ulterior, dar nu pentru mai mult de .. ani consecutivi, incepand cu data de 1 ianuarie a anului care urmeaza celui in care a luat nastere dreptul de deducere.

Contestatoarea mentioneaza ca toate documentele solicitate la verificare au fost predate organelor de inspectie fiscala.

In decontul de taxa pe valoarea adaugata aferent lunii iunie 2012 suma de lei a fost trecuta la randul 38 " soldul sumei negative de TVA raportate din perioada precedenta pentru care nu s-a solicitat rambursare" si preluata in decontul de taxa aferent lunii august 2012.

Prin raportul de inspectie fiscala nr...../03.10.2012, se prevede ca, ulterior contribuabilul a indeplinit conditiile privind dreptul de deducere a taxei in suma de lei. Din verificarea efectuata in sistemul informational existent in baza de date, s-a constatat ca in fisa de evidenta fiscala a contribuabilului, contestatoarea este inregistrata cu o taxa de rambursat in suma de lei, mai putin cu suma de lei decat taxa solicitata la rambursare prin decontul de TVA intocmit pentru luna august 2012.

Diferenta de lei se datoreaza faptului ca suma neaprobata la rambursare din decontul lunii aprilie 2012 a fost preluata in decontul lunii iunie 2012 la randul 38 " soldul sumei negative de taxa pe valoarea adaugata raportate din perioada precedenta pentru care nu s-a solicitat rambursare" si nu la rd. 30 "Regularizari taxa deduse".

In decontul de taxa pe valoarea adaugata aferent lunii septembrie 2012 suma a fost cuprinsa la randul 30 " Regularizari taxa dedusa" , asa cum este prevazut in raportul de inspectie fiscala nr..../03.10.2012.

Astfel, contestatoarea considera ca s-a dispus pe nedrept refuzarea sumei de lei si amendarea cu suma de lei , deoarece decontul de taxa pe

valoarea adaugata a fost completat corect, conform raportului de inspectie fiscala nr...../03.10.2012.

Referitor la factura nr...../28.09.2012 in suma de -..... lei, contestatoarea precizeaza ca deoarece urmeaza sa depuna cererea de plata la F.E.A.D.R. in care va fi cuprinsa si suma aferenta serviciilor prestate de catre SC D. P. SRL, pentru facilitarea verificarii documentelor s-a considerat util emiterea unei singure facturi la toata valoarea lucrarilor efectuate pana in prezent, in loc de inca o factura de diferenta.

Drept urmare, s-a stornat factura nr...../12.10.2011 cu factura nr...../28.09.2012 si s-a emis o singura factura in valoare de lei, conform contractului nr.../25.02.2010, care este in valoare totala de lei, diferenta urmand sa fie facturata de catre SC D. P. SRL la finalizarea implementarii proiectului.

II. Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 14.11.2012, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

Forma inspectiei fiscale a fost inspectie fiscala partiala si a vizat perioada 01.09.2012-30.09.2012.

SC X SRL are ca obiect principal de activitate: Cresterea porcinelor, cod CAEN 146 si este platitoare de taxa pe valoarea adaugata incepand cu data de 01.09.2009.

Obiectul controlului l-a constituit verificarea soldului sumei negative a taxei pe valoarea adaugata de lei, solicitata la rambursare prin decontul de TVA nr./23.10.2012 aferent lunii septembrie 2012.

In perioada verificata societatea nu a realizat venituri, aflandu-se in situatia de efectuare a lucrarilor de investitii la " Ferma pentru cresterea si ingrasarea porcilor – capacitate de de capete" situata in com.B., jud. M..

Din documentele verificate rezulta ca taxa pe valoarea adaugata de recuperat provine din:

- cheltuieli cu documentatia privind proiectul tehnic, caiete de sarcini si documentatii privind avize si acorduri, servicii de consultanta si servicii de asistenta tehnica proiectant , intocmite de catre SC D. P. SRL in valoare de lei cu taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de lei;

- cheltuieli cu serviciile privind prestatii de dirijinta de santier executate de SC F. C. SRL in valoare de lei cu taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de lei;

- cheltuieli cu serviciile privind lucrarile de constructii efectuate de catre SC R. I. SRL in valoare de lei cu taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de lei.

Cu privire la modul de determinare si evidentiere a taxei pe valoarea adaugata s-au constatat urmatoarele:

Prin raportul de inspectie fiscala nr...../11.05.2012 a fost solutionat decontul de taxa pe valoarea adaugata cu optiune de rambursare nr...../25.04.2012 aferent lunii martie 2012, prin care a fost solicitata rambursarea sumei de lei. Prin acest raport de inspectie a fost respinsa la rambursare suma de lei provenind din factura nr...../12.10.2011 emisa de SC D. P. SRL, reprezentand documentatie studiu de fezabilitate, cerere de finantare F.E.A.D.R. si plan de afaceri, pentru care la data respectivei inspectii fiscale, societatea nu a pus la dispozitia organelor de inspectie fiscala documentatia privind studiul de fezabilitate sau orice alte documente corespunzatoare prin care sa justifice constructia fermei, fiind incalcate prevederile art.145 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare si pct.45 alin.(2) din HG nr.44/2003 pentru aprobarea normelor de aplicare a Codului fiscal, suma preluata in mod eronat in decontul de taxa pe valoarea adaugata aferent lunii septembrie 2012 la randul 30 "Regularizari taxa dedusa".

Organele de inspectie fiscala mentioneaza ca pana la data incheierii prezentului raport de inspectie fiscala, documentatia in cauza nu i-a fost pusa la dispozitie, ci dimpotriva respectiva operatiune a fost stornata prin emiterea de catre SC D. P. SRL a unei facturi cu aceeasi valoare.

Prin cele prezentate mai sus, au fost incalcate prevederile art.145 alin.(2) lit.a) si art.147.1 alin.(2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare si pct.45(2) din HG nr.44/2003 pentru aplicarea Normelor metodologice de aplicare a Codului fiscal.

Nerespectarea reglementarilor emise de Ministerul Finantelor Publice cu privire la modul de calculare, evidentiere si declarare a taxei pe valoarea adaugata constituie contraventie potrivit art.41 pct.2 lit.c) din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata si se sanctioneaza cu amenda de la ... lei la lei conform art.42 alin.(1) din acelasi act normativ.

Astfel, SC X SRL a fost sanctionata cu amenda in suma de ... lei, conform procesului verbal de constatare si sanctionare a contraventiilor nr...../14.11.2012 .

Avand in vedere cele constatate, in urma inspectiei fiscale din taxa pe valoarea adaugata solicitata la rambursare in suma de lei ,organele de inspectie fiscala au respins suma de lei si au admis rambursarea sumei de lei.

Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 14.11.2012 a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr. ...-.. .../14.11.2012 prin care s-a stabilit in sarcina SC X SRL obligatia de plata in suma de lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare.

III. Luand in considerare sustinerile contestatoarei, constatarile organelor de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, s-au retinut urmatoarele:

1.Referitor la suma de lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar prin decizia de impunere nr....-.. .../14.11.2012, emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala, cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei formulate de SC X SRL, in conditiile in care contestatoarea nu a respectat conditiile procedurale prevazute de legislatie, in sistemul cailor administrative de atac.

In fapt, prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 14.11.2012 s-a constatat ca SC X SRL a solicitat rambursarea taxei pe valoarea adaugata in suma de lei, in baza decontului de TVA nr...../23.10.2012 pentru luna septembrie 2012.

In decontul de taxa pe valoarea adaugata nr...../23.10.2012, societatea inregistreaza la randul 17 " Total taxa colectata" taxa pe valoarea adaugata zero, la randul 22 " Achizitii de bunuri si servicii taxabile cu cota de 24%", taxa pe valoarea adaugata deductibila in suma de lei, iar la randul 30 " Regularizari taxa dedusa" suma de lei, rezultand astfel o taxa pe valoarea adaugata de recuperat in suma de lei.

Suma de lei reprezinta taxa pe valoarea adaugata din factura nr...../12.10.2011 emisa de SC D. P. SRL, solicitata la rambursare de catre SC X SRL prin decontul nr...../25.04.2012 aferent lunii martie 2012, care insa a fost respinsa la rambursare prin raportul de inspectie fiscala din data de 11.05.2012 si stabilita suplimentar de plata prin decizia de impunere nr...-.. .../11.05.2012.

Decizia de impunere nr...-.. .../11.05.2012 a fost comunicata SC X SRL, prin posta, cu scrisoare recomandata cu confirmare de primire, fiind semnata in data de 31.05.2012, de catre d-nul P. G., iar la "calitatea primitului" este inscris " asistent manager".

SC X SRL nu a contestat decizia de impunere nr. ...-.. .../11.05.2012, prin care a fost stabilita taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de lei.

In decontul intocmit pentru luna iunie 2012, SC X SRL cuprinde din nou suma de lei, la randul 38 "Soldul sumei negative a TVA reportate din perioada precedenta pentru care nu s-a solicitat rambursare".

Prin decontul de taxa pe valoarea adaugata intocmit pentru luna august 2012 SC X SRL solicita rambursarea taxei pe valoarea adaugata in suma de lei.

In urma incheierii raportului de inspectie fiscala nr...../03.10.2012, din suma de lei solicitata la rambursare organele de inspectie fiscala au respins la rambursare taxa pe valoarea adaugata suma de lei, din care suma de lei reprezinta taxa pe valoarea adaugata inscrisa in factura nr...../12.10.2011 emisa de SC D. P. SRL, solicitata la rambursare de catre SC X SRL prin decontul nr...../25.04.2012 si au emis decizia de impunere ..-../03.10.2012.

Decizia de impunere nr. ..-../03.10.2012 a fost comunicata SC X SRL, prin posta, cu scrisoare recomandata cu confirmare de primire fiind semnata in data de 17.10.2012, iar la "calitatea primitivului" este inscris "inginer".

SC X SRL nu a contestat nici decizia de impunere nr. ..-../03.10.2012, prin care a fost stabilita taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de lei.

Prin factura nr./28.09.2012, SC D. P. SRL storneaza factura nr...../12.10.2011 in valoare totala de lei din care taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, factura fiind inregistrata in evidenta contabila a SC X SRL, asa cum rezulta din jurnalul pentru cumparari pe luna septembrie 2012.

In drept, art.207 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevede:

"Contestatia se va depune in termen de 30 de zile de la data comunicarii actului administrativ fiscal, sub sanctiunea decaderii."

In temeiul prevederilor legale citate si avand in vedere ca taxa pe valoarea adaugata in suma de lei a fost stabilita suplimentar atat prin decizia de impunere nr. ..-../11.05.2012, care a fost comunicata contestatoarei la data de 31.05.2012 cat si prin decizia nr...-../03.10.2012, care i-a fost comunicata la data de 17.10.2012, se retine ca intrucat, SC X SRL a depus contestatia la data de 18.12.2012, dupa mai mult de 6 luni, respectiv dupa .. de zile, de la data comunicarii deciziilor de impunere, aceasta a deczut din dreptul de a i se solutiona pe fond contestatia.

Ținând seama de cele arătate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art.213 alin.(5) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care dispune:

“(5) Organul de solutionare competent se va pronunta mai intai asupra exceptiilor de procedura si asupra celor de fond, iar cand se constata ca acestea sunt intemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei” si ale pct.9.4. din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.2137/2011, care dispune:

“In solutionarea contestatiilor, exceptiile de procedura pot fi urmatoarele: exceptia de nerespectare a termenului de depunere a contestatiei, exceptia de necompetenta a organului care a incheiat actul contestat, exceptia lipsei semnaturii sau a stampilei de pe contestatie”, contestatia va fi respinsa fara a se mai antama fondul cauzei.

Fata de cele precizate si in temeiul art.217 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care prevede:

“Daca organul de solutionare competent constata neindeplinirea unei conditii procedurale, contestatia va fi respinsa fara a se mai proceda la analiza pe fond a cauzei” si ale pct.12.1. din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. nr. 2137/2011, care precizeaza:

“Contestatia poate fi respinsa ca:

a) nedepusa la termen, in situatia in care aceasta a fost depusa peste termenul prevazut de lege”, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca nedepusa in termen.

2. Referitor la amenda contraventionala in suma de ... lei, cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. se poate investi cu solutionarea pe fond a acestui capat de cerere, in conditiile in care amenzile nu sunt in competenta sa de solutionare.

In fapt, SC X SRL contesta amenda contraventionala in suma de ... lei stabilita de organele de inspectie fiscala prin procesul verbal de constatare si sanctionare a contraventiilor nr./14.11.2012.

Cu privire la amenzile contraventionale, se retine ca acestea au caracter de plangere formulata in conditiile Ordonantei Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contraventiilor, aprobata cu modificari si completari prin Legea nr.180/2002, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. neavand competenta materiala de solutionare.

In drept, potrivit art. 209 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. este competenta in solutionarea contestatiilor formulate impotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscala asimilate deciziilor de impunere, precum si a deciziilor pentru regularizarea situatiei, emise in conformitate cu legislatia vamala precum si a masurii de diminuare a pierderii fiscale stabilite prin dispozitie de masuri, al caror quantum este sub 3.000.000 lei, iar conform art.223 din acelasi act normativ **“dispozitiile prezentului titlu se completeaza cu dispozitiile legale referitoare la regimul juridic al contravențiilor”** coroborat cu art.32 alin.(2) din Ordonanta Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, care prevede:

“Plangerea impreuna cu dosarul cauzei se trimit de indata judecatoriei in a carei circumscriptie a fost savarsita contravenția.”

Tinand seama de prevederile legale citate, contestatia indreptata impotriva amenzii contravenționale intra sub incidenta Ordonantei Guvernului nr.2/2001, act normativ care constituie dreptul comun in materie de contravenții.

In concluzie, se retine ca Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. nu are competenta materiala de a se investi cu analiza pe fond a contestatiei formulate impotriva amenzii contravenționale in suma de lei, aceasta urmand a fi solutionata de catre instanta judecătoreasca in a carei circumscriptie a fost savarsita contravenția, potrivit dispozitiilor art. 33, 34 si 35 din Ordonanta Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art.210 si art.216 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

1.Respingerea ca nedepusa in termen a contestatiei formulate de SC X SRL, cu domiciliul fiscal in loc. B., nr. ..., jud.M., pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de lei .

2. Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. nu are competenta materiala de solutionare a amenzii contravenționale in suma de ... lei.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul M. in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV

Red.4 ex.