

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
JUDETUL BRAILA

D E C I Z I A NR. 68

din _____ 2006

privind solutionarea contestatiei nr. ____ / ____ 2005 formulata de _____
Braila, inregistrata la D.G.F.P. Judetul Braila sub nr. ____ / ____ 2006

D.G.F.P. Judetul Braila a fost sesizata de Administratia Finantelor Publice a municipiului Braila prin adresa nr. ____ / ____ 2006, inregistrata la directia teritoriala sub nr. ____ / ____ 2006, privind contestatia nr. ____ / ____ 2005, formulata de _____ Braila impotriva deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul precedent nr. ____ / ____ 2005, emisa de organul fiscal teritorial.

_____ are sediul in Braila str. _____ nr. ____, are atribuit codul fiscal nr. _____ si este reprezentata de magistrat _____.

Obiectul contestatiei este decizia referitoare la obligatii de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul precedent nr. ____ / ____ 2005, prin care au fost calculate dobanzi in suma de _____ RON si penalitati de intarziere in suma de _____ RON, pentru nevirarea in termenul legal a impozitului pe veniturile din salarii.

Decizia referitoare la obligatii de plata accesorii aferente obligatiilor din anul precedent nr. ____ / ____ 2005 a fost comunicata la data de 16.11.2005, conform mentiunii de pe decizia nr. ____ / ____ 2005, iar contestatia a fost depusa la organul fiscal teritorial sub nr. ____ / ____ 2005, in termenul legal prevazut la art.177(1) din O.G. nr.92/2003, republicata in 2005.

Constatand indeplinite conditiile de procedura prevazute la art.175(1), art.176, art.177(1) si art.179(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003, republicata in 2005, D.G.F.P. Judetul Braila este investita cu solutionarea contestatiei.

I. Prin contestatia nr. ____ / ____ 2005, inregistrata la directia teritoriala sub nr. ____ / ____ 2006, contestatorul solicita anularea deciziei referitoare la obligatii de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul precedent nr. ____ / ____ 2005, motivand ca prin declaratia inregistrata la organul fiscal teritorial sub nr. ____ / ____ 2004 a declarat eronat la impozit pe veniturile din salarii in suma de _____ RON (_____ ROL), iar prin declaratia rectificativa depusa sub nr. ____ / ____ 2004 a fost declarata suma de _____ RON.

Totodata, contestatorul arata ca aceasta obligatie fiscala a fost achitata cu O.P. nr. ____ / ____ 2004 suma de _____ ROL, cu O.P.nr. ____ / ____ 2004 suma de _____ ROL, cu O.P. nr. ____ / ____ 2004 suma de _____ ROL, documente anexate in sustinerea contestatiei.

In drept, contestatorul isi intemeiaza contestatia pe prevederile art.82 si art.115 din O.G. nr.92/2003, dispozitii care permit corectarea declaratiilor fiscale si

care dispun ca dobanzile si penalitatile de intarziere se datoreaza pentru neachitarea la termenul de scadenta a obligatiei de plata.

Fata de motivele invocate, contestatorul considera ca statul nu are drept de creanta asupra patrimoniului pentru accesoriile aferente unei sume al carui quantum a fost in scris gresit.

De asemenea, acesta motiveaza ca legiuitorul nu distinge sanctionarea contribuabililor cu dobanzi si penalitati de intarziere pentru completarea eronata a declaratiilor fiscale, ci dispune, in mod expres, doar pentru neplata in termen a obligatiilor fiscale, apreciind ca accesoriile nu sunt datorate.

Pentru considerentele expuse, contestatorul solicita admiterea contestatiei si anulara actului administrativ fiscal atacat, pentru accesorii in quantum de ____ RON.

II. Prin decizia referitoare la obligatii de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul precedent nr. ____/____2005, organul fiscal teritorial a calculat in temeiul art.85 lit.c) si art.114 din O.G. nr.92/2003, republicata, dobanzi in suma de ____ RON si penalitati de intarziere in suma de ____ RON, aferente impozitului pe veniturile din salarii, calculate pentru perioada 26.03.2004-10.09.2004.

III. D.G.F.P. Judetul Braila avand in vedere sustinerile contestatorului in raport de constatarile organului fiscal teritorial, actele si lucrarile dosarului cauzei, precum si reglementarile legale aplicabile spetei, retine urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P. Judetul Braila se poate pronunta cu privire la modalitatea de calcul a accesoriiilor aferente impozitului pe veniturile din salarii pe luna februarie 2004, obligatie fiscala declarata de _____ Braila prin declaratia privind obligatiile de plata la bugetul general consolidat inregistrata la organul fiscal teritorial sub nr. ____/____2004, obligatie corectata prin declaratia rectificativa nr. ____/____2004, in conditiile in care nu se poate determina cu claritate baza impozabila.

In fapt, urmare neachitarii in termenul legal a impozitului pe veniturile din salarii declarat de contribuabil prin declaratia nr. ____/____2004, corectata ulterior prin declaratia rectificativa nr. ____/____2004, organul fiscal teritorial a calculat in temeiul art.85 lit.c) si art.114 din O.G.nr.92/2003, republicata, dobanzi in suma de ____ RON si penalitati de intarziere in suma de ____ RON, prin decizia referitoare la obligatii de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul precedent nr. ____/____2005, pentru perioada 26.03.2004-10.09.2004.

Impotriva deciziei referitoare la obligatii de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul precedent nr. ____/____2005 contestatorul formuleaza contestatia nr. ____/____2005, inregistrata la directia teritoriala sub nr. ____/____2006, aratand ca nu datoreaza dobanzile in suma de ____ RON si penalitati de intarziere in suma de ____ RON, deoarece in mod eronat a declarat prin declaratia nr. ____/2004 impozit pe veniturile din salarii, obligatie fiscala corectata ulterior prin declaratia rectificativa nr. ____/2004, ce a fost achitata cu O.P. nr. ____/2004, nr. ____/2004, nr. ____/2004, solicitand pentru aceste considerente anulara actului administrativ fiscal.

Analizand motivele invocate de contestatore in contestatia nr. ___/2005, inregistrata organul fiscal teritorial sub nr. ___/2005, organul al carui act a fost atacat precizeaza in referatul nr. ___/2006 privind propunerea de solutionare a contestatiei, ca ordinea de stingere a obligatiei aferente lunii februarie 2004 s-a realizat cu O.P. nr. ___/2004 suma de _____ ROL, cu O.P.nr. ___/2004 suma de _____ ROL, cu O.P. nr. ___/2004 suma de _____ ROL, cu O.P.nr./2004 suma de _____ ROL, cu O.P. nr. ___/2004 suma de _____ ROL, cu O.P. nr. ___/2004 suma de _____ ROL, cu O.P.nr. ___/2004 suma de _____ ROL, cu O.P.nr. ___/2004 suma de _____ ROL, cu O.P.nr. ___/2004 suma de _____ ROL, alte documente de plata decat cele indicate de contestator.

Totodata, organul fiscal teritorial mentioneaza in referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei ca a refacut fisa analitica pe platitor si ca, la refacerea acesteia nu s-a avut in vedere si stingerea dobanzilor si penalitatilor de intarziere datorate pentru neachitarea la termenul scadent a obligatiilor anterioare intrucat "deja rezulta ca obligatia aferenta lunii februarie 2004 era neachitata", astfel ca platile evidentiate mai sus nu au relevanta pentru calculul dobanzilor si penalitatilor de intarziere. Considerand ca stingerea obligatiei pe luna februarie 2004 a fost efectuata in data de 10.06.2004, organul fiscal teritorial concluzioneaza ca plata acestei obligatii s-a facut cu intarziere si ca in mod corect au fost calculate dobanzi si penalitati de intarziere, propunand solutia de respingere a contestatiei.

In drept, in cauza, sunt incidente prevederile art. 60 din Legea nr.571/2003, care dispun:

"Art.60.- Platitorii de venituri din salarii si venituri asimilate salariilor au obligatia de a calcula si de a retine impozitul aferent veniturilor fiecarei luni, la data efectuarii platii acestor venituri, precum si de a-l vira la bugetul de stat pana la data de 25 inclusiv a lunii urmatoare celei pentru care se platesc aceste venituri."

Obligatia de plata la bugetul general consolidat privind impozitul pe veniturile din salarii se declara lunar, pana la data de 25, inclusiv, a lunii urmatoare lunii la care se refera, prin declaratia privind obligatiile de plata la bugetul general consolidat, conform prevederilor pct.I.1 din O.M.F.P. nr.281/2004.

Conform prevederilor art.79(3) din O.G.nr.92/2003,

"(3) Contribuabilul are obligatia de a completa declaratiile fiscale inscriind corect, complet si cu buna-credinta informatiile prevazute de formular, corespunzatoare situatiei sale fiscale. Declaratia fiscala se semneaza de catre contribuabil sau de catre imputernicit."

Declaratiile fiscale pot fi corectate de catre contribuabil, din proprie initiativa, conform prevederilor art.81 din O.G. nr.92/2003.

In speta, prin contestatia inregistrata la D.G.F.P. Judetul Braila sub nr. ___/___ 2006, contestatorul sustine ca a achitat obligatia de plata privind impozitul pe veniturile din salarii aferenta lunii februarie 2004, declarata prin declaratia privind obligatiile de plata la bugetul general consolidat inregistrata la organul fiscal teritorial sub nr. ___/___ 2004, cu ordine de plata emise in luna februarie, deci cu o luna inainte ca aceasta obligatie sa fie declarata.

In documentele de plata anexate la dosarul cauzei contestatorului a mentionat ca obligatie de plata achitata impozit pe veniturile din salarii aferent lunii ianuarie 2004, nu luna februarie 2004.

De altfel, contestatorul nici nu putea sa achite o obligatie ce nu era inca constituita, avand in vedere ca salariile lunii februarie 2004 puteau fi achitate cel mai devreme in luna martie 2004.

Din fisa analitica pe platitor depusa la dosarul cauzei, organul de solutionare a constatat ca, in ceea ce priveste impozitul pe veniturile din salarii, contestatorul achita aceasta obligatie in luna urmatoare celei inscrite in documentul de plata, dar obligatia este declarata in luna urmatoare platii efectuate.

Ori, conform reglementarilor legale retinute, obligatia de plata privind impozitul pe veniturile din salarii calculat asupra salariilor lunii februarie 2004 trebuia achitata si declarata pana la data de 25 a lunii martie 2004.

Contestatorul a achitat in luna februarie 2004 obligatia lunii ianuarie 2004, dar aceasta obligatie o declara in luna martie 2004.

Intrucat, aceasta situatie este perpetua, in sensul ca si pentru celelalte luni se mentine aceeasi modalitate de declarare, se retine ca organul de solutionare nu se poate pronunta cu privire la legalitatea calcularii accesoriilor, pana cand organul fiscal teritorial nu va stabili situatia fiscala reala a contestatorului cu privire la impozitul pe veniturile din salarii.

In aceasta situatie sunt incidente prevederile art.50 din O.G.nr.92/2003, republicata in anul 2005, conform carora:

"Organul fiscal poate solicita prezenta contribuabilului la sediul sau pentru a da informatii si lamuriri necesare stabilirii situatiei sale fiscale. Odata cu aceasta solicitare, cand este cazul, organul fiscal va indica si documentele pe care contribuabilul este obligat sa le prezinte."

In cauza, este necesar sa se confrunte daca impozitul pe veniturile din salarii declarat prin declaratia privind obligatiile de plata la bugetul general consolidat inregistrata la organul fiscal teritorial sub nr. ___/2004, este calculata asupra salariilor lunii februarie 2004, sau asupra salariilor lunii ianuarie 2004.

Avand in vedere motivele de fapt si de drept retinute, organul de solutionare constata ca nu se poate pronunta cu privire la corecta stabilire a accesoriilor prin decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul precedent nr. ___/___2005 si pe cale de consecinta va desfiinta acest act administrativ fiscal, in temeiul art.186(3) din O.G.nr.92/2003, republicata in anul 2005, urmand sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare.

Pentru cele ce preced si in temeiul art.175(1), art.176, art.177(1), art.179(1) lit.a) si art.186(3) din O.G.nr.92/2003, republicata in anul 2005,se

D E C I D E :

Desfiintarea deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul precedent nr. ___/___2005, emisa de Administratia Finantelor Publice a municipiului Braila, prin care s-au calculat in

sarcina _____ Braila dobanzi in suma de _____ RON si penalitati de intarziere in suma de _____ RON, aferente impozitului pe veniturile din salarii, urmand sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare.

Prezenta decizie este definitiva in calea administrativa de atac conform prevederilor art.180(2) din O.G.nr.92/2003, republicata in anul 2005 si poate fi atacata la Tribunalul Braila in termen de sase luni de la comunicare, conform art.188(2) din acelasi act normativ.