

DECIZIA NR.60/____2007
privind soluționarea contestației formulate de SC V SRL
TG-JIU, înregistrată la D.G.F.PGorj sub nr..../15.05.2007

Biroul soluționare contestații din cadrul D.G.F.P. Gorj a fost sesizat de A.F.P Tg-Jiu.F. Gorj prin adresa nr.... din 18.06.2007, asupra contestației formulate de SC V SRL cu sediul social în ..., județul Gorj.

Obiectul contestației îl constituie măsurile dispuse de organele de control ale AFP Tg-Jiu prin Decizia de impunere nr..../05.04.2007, primita de agentul economic în data de 24.04.2007, prin care a fost stabilită obligația virării la bugetul de stat a sumei de ... lei, reprezentind:

Sume contestate:

- | | |
|------------------------------|------------------|
| 1. Impozit pe profit | |
| - debit | - ... lei (RON); |
| - majorari de intarz. | - ... lei (RON) |
| 2. Taxa pe valoarea adaugata | |
| - debit | - ... lei (RON) |
| - majorari de intarz. | - ... lei (RON) |

TOTAL = ... lei (RON)

Contestatia a fost formulata in termenul prevazut de art. 177, alin(1) din OG nr.92/2003 republicata privind Codul de Procedura Fiscala.

Cauza supusa solutionarii se incadreaza in prevederile art. 175 din OG nr.92/2003 republicata privind Codul de Procedura Fiscala.

Vazand ca in speta sunt indeplinite prevederile art.174 si art. 176 din OG nr.92/2003 republicata, D.G.F.P. Gorj este investita sa se pronunte asupra cauzei.

I.In sustinerea contestatiei agentul economic, mentioneaza :

- cheltuielile efectuate de societate sunt cheltuieli deductibile la calculul impozitului pe profit si sunt inregistrate in baza unor documente justificative, respectiv factura si contract,

-totodata, pe linia deductibilitatii T.V.A ,in sustinerea dreptului la deducere, societatea invoca prevederile Legii nr.571/2003,art.145,privind dreptul la deducere,respectiv art.19 din OUG nr.17/2000, considerand ca documentele supuse inspectiei fiscale ,indeplinesc conditiile pentru ca TVA- ul inscris pe ele sa poata fi considerat TVA deductibil.

II. Prin Decizia de impunere nr..../05.04.2007,organele de inspectie fiscala ale SAF-AIF Gorj, au procedat , la stabilirea in sarcina societatii a urmatoarelor:

- impozit pe profit in suma de ... lei
- majorari de intirziere in suma de ... lei
- TVA colectata in suma de ... lei(TVA -ul de plata fiind de ... lei)
- majorari aferente in suma de ... lei

In stabilirea diferentelor mentionate, orgnele de inspectie fiscala au avut in vedere faptul ca agentul economic nu a prezentat documente care sa justifice prestarile de servicii si ca prestarile de servicii sunt destinate pentru nevoile firmei.

III. Luând în considerare documentele existente la dosarul cauzei, constatările organelor de control, precum și motivele invocate de societate, se rețin următoarele:

1) Referitor la impozitul pe profit, in suma de ... lei si la majorarile de intirziere in suma de ... lei s-au constatat urmatoarele:

In fapt , pentru perioada 01.01.2003-31.12.2004, organele de inspectie fiscala au procedat la marirea bazei impozabile cu suma de ... lei , pentru anul 2003 si cu suma de ... lei pentru anul 2004.

In acest sens, pentru anul 2003,organele de inspectie fiscala au stabilit un profit impozabil in suma de ... lei, cu un impozit pe profit in suma de ... lei, fata de o pierdere stabilita de societate in suma de ... lei, iar pentru anul 2004 a fost

stabilit un profit impozabil in suma de ... lei cu unimpozit de ... lei fata de un profit de ... lei cu un impozit de ... lei cat a fost stabilit de societate.

Baza impozabila pentru calculul impozitului pe profit a fost majorata de catre organele de inspectie fiscala ca urmare a considerarii ca fiind nedeductibile a cheltuielilor inscrise pe urmatoarele facturi :

NR.FACTURA	FURNIZOR	VALOARE
B ACR .../29.03 2003	SC ... SRL	... LEI
(reprezentind"prospectare piata si identificare clienti"		
B ACR .../02.08.2004	SC ... SRL	... LEI
(reprezentind reparatie capitala trefilor MALMEDIE TIP MMA4)		
B ACR .../05.08.2004	SC ... SRL	... LEI
(reprezentind reparatie capitala masina de taiat si indreptat vergele)		

In sustinerea cauzei agentul economic mentuioneaza ca "detin contractul de prestarii servicii, de asistenta economica-financiara, incheiat in data de 25.09.2003 si am considerat ca este suficient.

Mentionez ca valoarea utilajelor reparate de SC ... SRL Bucuresti a crescut valoarea de vinzare a utilajelor cel putin cu aceasta suma"

Facem precizarea ca nici cu ocazia efectuarii inspectiei fiscale si nici cu ocazia solutionarii contestatiei in dovedirea prestarilor de servicii efectuate,agentul economic nu a prezentat documente care sa ateste efectiv prestarea serviciului, respectiv procese verbale,situatii de lucrari, rapoarte,studii sau alte materiale corespunzatoare.

In drept spetei ii sunt incidente prevederile art.9,alin.7,lit. s, din Legea nr.414/2002,, privind impozitul pe profit si prevederile art.21, alin. 4, lit.m din Legea 571/2003, care prevad:

Art.9, alin 7, lit. s):

Potrivit prezentei legi , cheltuielile nedeductibile sunt:

s)cheltuielile cu serviciile de management , consultanta prestari de servicii sau management , in situatia in care nu sunt incheiate contracte in forma scrisa si pentru care beneficiarii nu pot justifica prestarea acestora pentru activitatea autorizata."

Art.21, alin.4, lit.m):

Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile :

m)cheltuielile cu serviciile de management, consultanta,asistenta sau alte prestri de servicii pentru care nu se pot justifica necesitatea prestarii acestora in scopul desfasurarii activitatii proprii si pentru care nu sunt incheiate contracte."

Tinand cont de cele precizate, in mod corect organele de inspectie fiscala au considerat cheltuielile inscrise pe facrurile mentionate, ca fiind nedeductibile la calculul impozitului pe profit, stabilind in acest sens o diferenta de impozit pe profit in suma de ... lei.

Intrucat agentul economic nu a achitat in termen impozitul pe profit, in mod corect organele de inspectie fiscala au stabilit majorari de intirziere in suma de ... lei.

Avand in vedere cele precizate, pentru capatul de cerere reprezentind impozit pe profit in suma de ... lei si majorari de intirziere in suma de ... lei contestatia societatii va fi respinsa ca neintemeiata.

2)Referitor la capatul de cerere, reprezentind diferenta TVA de plata in suma de ... lei (respectiv TVA colectat in suma de lei) si majorari de intirziere in suma de ... lei s-au constata urmatoarele:

In fapt pentru perioada verificata organele de inspectie fiscala au procedat la considerarea ca fiind nedeductibil fiscal, a unui TVA in suma de ... lei.

La neadmiterea la deducere a TVA-ului in suma de ... lei, organele de inspectie fiscala au avut in vedere urmatoarele cauze:

a) pentru anii 2003 si 2004 organele de inspectie fiscala au considerat ca nedeductibil fiscal TVA-ul in scris in facturile de prestarii servicii, servicii pentru care nu a fost dovedita prestarea efectiva, facturi mentionate in mod expres la capatul de cerere privind impozitul pe profit, dupa cum urmeaza:

-factura .../29.09.2003 cu un TVA in suma de ... lei

-factura .../02.08.2004 cu un TVA in suma de ... lei

-factura .../05.08.2004 cu un TVA in suma de ... lei

b)Organele de inspectie fiscala nu au acceptat la deducere TVA-ul in suma de ... lei in scris pe factura nr..../22.01.2004, factura cu care societatea a achizitionat "Pasune in Extravilan".

Facem precizarea ca agentul economic nu aduce in sustinere documente din care sa rezulte ca achizitionarea terenului a condus la realizarea ulterioara de venituri.

Asa cum precizeaza si organele de inspectie fiscala intre achizitionarea de pasuni in extravilan si obiectul de activitate al societatii nu exista legatura, respectiv ca achizitionarea terenului nu are un corespodent ulterior si in veniturile realizate de societate.

In drept cauzei ii sunt incidente prevederile art.22, alin.5, lit.a,din Legea nr.345/2002, privind taxa pe valoarea adaugata si art.145 , alin.3 , lit a din

Legea 571/2003, privind Codul fiscal, si art.18, alin.10.2 din HG 401/2000, pentru aprobarea normelor de aplicare a OUG nr.17/2000, privind TVA, care precizeaza:

“-art.22, alin.5 lit. a) :

TVA pe care persoana impozabila are dreptul sa o deduca este:

a) taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost sau urmeaza sa-i fie livrate si pentru prestarile de servicii care i-au fost sau urmeaza sa-i fie prestate de catre o persoana inregistrata ca platitor de taxa”

-art.18, alin.10.2 :

Bunurile si serviciile achizitionate pentru realizarea operatiunilor prevazute la art.18 din ordonanta de urgenta cuprind materiile prime, materialele, combustibilul si energia, piesele de schimb, obiectele de inventar si de natura mijloacelor fixe, precum si alte bunuri si servicii care urmeaza sa fie reflectate in cheltuielile de productie, de investitii sau dupa caz de circulatie.”

-art.145, alin.3 , lit.a) :

Daca bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile, orice persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata , are dreptul sa deduca :

a) taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata , aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa-i fie livrate si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate sau urmeaza sa-i fie prestate de o alta persoana impozabila”

Tinand cont de cele precizate anterior intrucat agentul economic nu dovedeste ca serviciile si bunurile inscrise in facturile mentionate sunt destinate nevoilor societatii si conduc la realizarea de venituri, in mod corect organele de inspectie fiscala au considerat ca fiind nedeductibil TVA- ul in scris in aceste facturi, motiv pentru care pentru acest capat de cerere contestatia va fi respinsa ca neintemeiate.

Intrucat contestatara datoreaza obligatie fiscala de natura taxei pe valoare adaugata si tinand cont de principiul de drept conform caruia ”accesoriul urmeaza principalul” si contestatia indreptata impotriva majorarilor de intirziere aferente, in suma de ... lei, urmeaza a se respinge ca neintemeiata.

Pentru considerentele aratate, în temeiul art.186 si art.199 din O.G. 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala, D.G.F.P. Gorj prin directorul executiv,

DECIDE:

1) Respingerea ca neintemeiata a contestației formulată de SC... SRL impotriva deciziei de impunere nr.../05.04.2007 întocmita de organele de specialitate din cadrul AFP TG-JIU, cu privire la suma totala de ... lei (RON), reprezentind impozit pe profit, taxa pe valoarea adagata si majorari de intirziere aferente.

2) Prezenta decizie , poate fi atacată la instanța de contencios administrativ competentă, potrivit prevederilor legale în vigoare.