



**ROMANIA - Ministerul Finantelor Publice  
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA  
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE  
CONSTANTA**

**Serviciul Soluționare Contestații**

---

**DECIZIA nr.52/23.06.2006  
privind soluționarea contestației formulate de  
S.C. CONSTANTA SRL  
înregistrată la D.G.F.P.Constanța sub nr.....**

**Serviciul Soluționare Contestații** din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Constanța a fost sesizat de S.A.F.- Activitatea de Control Fiscal Constanța prin adresa nr...../.....06.2006, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Constanța sub nr...../.....06.2006, cu privire la contestația formulată de SC CONSTANTA SRL, cu sediul în Constanța, bd..... nr......

**Obiectul contestației** îl constituie Decizia de impunere nr...../30.05.2006 privind obligația fiscală suplimentară constând în TVA stabilită de inspecția fiscală, întocmită în baza Raportului de inspecție fiscală încheiat de S.A.F. - Activitatea de Control Fiscal Constanța în data de 26.05.2006.

Suma contestată este în cuantum de ..... lei și reprezintă TVA respinsă la rambursare.

Contestația este semnată de reprezentantul legal al societății, conform art.176 lit.e) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicat și a fost depusă în termenul prevăzut la art.177 (1) din același act normativ.

**Constatându-se că în speță sunt întrunite și celelalte condiții de procedură, prevăzute la art.178 Titlul IX din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicat, Serviciul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Constanța are competența să soluționeze pe fond cauza și să pronunțe soluția legală.**

**I. SC CONSTANTA SRL** formulează contestație împotriva Deciziei de impunere nr...../30.05.2006 privind obligația fiscală suplimentară stabilită prin raportul de inspecție încheiat la data de 26.05.2006 de către consilieri ai S.A.F. - Activitatea de Control Fiscal Constanța.

**În susținerea cauzei sunt aduse următoarele argumente :**

**A. Cu privire la taxa pe valoarea adăugată stabilită ca obligație fiscală suplimentară :**

1. Petenta solicită anularea parțială a Deciziei de impunere nr..../30.05.2006 cu consecința admiterii la rambursare a diferenței de TVA în **sumă de ..... lei**, din următoarele motive:

**a)Referitor la punctul din Raportul de inspecție fiscală din data de 26.05.2006, cu privire la respingerea la rambursare a TVA în sumă de ..... lei înscrisă în FF nr..... și ...../10.08.2005 emise de SC G..... SRL, petenta susține că măsura dispusă de organul de control este neîntemeiată deoarece:**

- achiziționarea bunurilor constând în hale și subansamble metalice de către SC CONSTANTA SRL în calitate de cumpărător, de la SC G..... SRL în calitate de vânzător, a avut la bază Contractul de vânzare-cumpărare nr....../13.07.2005;
- societatea a fost un cumpărător de bună credință achitând furnizorului contravaloarea bunurilor;
- posesia bunurilor este dovedită și de faptul că prin adresa din data de 13.01.2006, C..... - SA somează societatea să elibereze platforma - Dana ..... de bunurile depozitate;
- petenta susține că, măsura de respingere la rambursare al TVA în sumă de ..... lei nu poate fi justificată de faptul că prin adresa nr....../09.01.2006 emisă de IPJ - Poliția Medgidia se precizează că administratorul SC G..... SRL nu a putut fi contactat.

În drept petenta formulează cererea în temeiul dispozițiilor art.134, pct.5, lit.a, art.145, pct.8, lit.a, art.149 din L.G. nr.571/2003 privind Codul fiscal și ale art.176 și următoarele din Codul de procedură fiscală.

*Față de motivele invocate, petenta solicită admiterea contestației, anularea parțială a Deciziei de impunere nr....../30.05.2006 și a Raportului de inspecție fiscală din data de 26.05.2006, cu consecința admiterii la rambursare a TVA în sumă de ..... lei.*

**II. Raportul de inspecție fiscală încheiat în data de 26.05.2006** de reprezentanții S.A.F. - Activitatea de Control Fiscal Constanța, a avut ca obiectiv soluționarea adresei nr...../27.09.2005 emisă de AFP Constanța și înregistrată la SAF - Activitatea de Control Fiscal Constanța sub nr...../28.09.2005, cu privire la rambursarea soldului sumei negative a taxei pe valoarea adăugată solicitată prin decontul de TVA nr...../23.09.2005 de către SC CONSTANTA SRL.

Referitor la aspectele contestate, în Raportul de inspecție fiscală încheiat la data de 26.05.2006, se consemnează următoarele:

- Conform prevederilor art.149, alin.5 din L.G. nr.571/2003, prin bifarea casetei corespunzătoare din Decontul de TVA nr...../23.09.2005, societatea a solicitat rambursarea sumei de ..... lei pentru operațiunile desfășurate în luna august 2005.

**a). Cu privire la facturile fiscale nr..... și ...../10.08.2005 emise de SC G..... SRL în valoare totală de ..... lei, din care TVA ..... lei.**

Organul de control a constatat că bunurile tranzacționate în baza celor două facturi fiscale au fost achiziționate de către petentă de la SC G..... SRL în calitate de furnizor.

În vederea verificării realității operațiunilor acoperite de cele două facturi fiscale s-a solicitat de către organul de control prin adresa nr...../06.10.2005, înaintată către IPJ Constanța identificarea administratorului IONESCU ION, întrucât nu a putut fi contactat nici un reprezentant legal al societății.

La solicitare, Poliția Municipiului Medgidia a comunicat organului fiscal prin adresa nr...../09.01.2006 faptul că administratorul nu a putut fi contactat pe motiv că lipsește de la domiciliu și că urmează cercetările în vederea depistării acestuia.

Urmare faptului că nu s-a putut verifica realitatea operațiunilor din cele două facturi fiscale, organul de control a stabilit că TVA în sumă de ..... lei nu îndeplinește condițiile de deducere prin nerespectarea prevederilor L.G. nr.571/2003, privind Codul fiscal, respectiv:

-art.145, alin.1 "dreptul de deducere ia naștere în momentul în care taxa pe valoarea adăugată deductibilă devine exigibilă"

-art.156. alin.1, lit.c "să furnizeze organelor fiscale toate justificările necesare în vederea stabilirii operațiunilor realizate atât la sediul principal, cât și la subunități".

Față de cele constatate, organul de control a dispus respingerea la rambursare a TVA în sumă de ..... lei, fără drept de preluare.

**III. Având în vedere actele și documentele existente la dosarul cauzei, motivațiile petentei în raport de constatările organelor de inspecție fiscală, ținând cont de dispozițiile legale aplicabile în speță, se rețin următoarele:**

**a. Cu privire la taxa pe valoarea adăugată contestată în sumă de ..... lei, se rețin următoarele:**

**În fapt,** organele de inspecție fiscală au procedat la verificarea evidenței tehnico operative și contabile aferente lunii august 2005, în vederea soluționării cererii nr...../23.09.2005 privind rambursarea soldului sumei negative din decontul privind taxa pe valoare adăugată în sumă de ..... lei.

În urma verificării documentelor financiar contabile, organele de control au constatat că SC CONSTANTA SRL în calitate de beneficiar, a înregistrat în evidența contabilă operațiuni privind aprovizionări de bunuri în baza FF nr..... și ...../10.08.2005 emise de SC G..... SRL în calitate de furnizor.

Pentru stabilirea legalității documentelor înregistrate în evidența tehnico-operativă a SC CONSTANTA SRL, în temeiul

dispozițiilor art.59 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată, organul fiscal a solicitat efectuarea de controale încrucișate pentru furnizorul SC G..... SRL.

Astfel, cu adresa nr...../06.10.2005 organul de control a solicitat IPJ Constanța identificarea societății respectiv a administratorului IONESCU ION, pe motiv că nu a putut fi contactat.

Urmare acestui demers cu adresa nr...../09.01.2006 Poliția Municipiului Medgidia comunică faptul că nu a fost identificat la domiciliu administratorul IONESCU ION și că se continuă cercetările în vederea depistării acestuia.

În contextul celor prezentate, organul de control a stabilit că nu se poate verifica realitatea operațiunilor derulate de SC CONSTANTA SRL în baza FF nr..... și ...../10.08.2005 și în consecință nu sunt îndeplinite condițiile de exercitare a dreptului de deducere a TVA prevăzute la art.145 alin.1 din L.G. nr.571/2003 privind Codul fiscal, republicată, potrivit căroră;

**"dreptul de deducere ia naștere în momentul în care taxa pe valoarea adăugată deductibilă devine exigibilă",**

ori în speță, nu se dovedește că furnizorul a colectat TVA aferentă livrării, pentru ca și cumpărătorul să aibă dreptul de deducere.

În temeiul celor de mai sus, s-a respins la rambursare fără drept de preluare TVA în sumă de ..... lei.

În contextul celor prezentate, faptele de mai sus au fost încadrate în prevederile art.8, alin.(1),(2),(3) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale republicată, potrivit căroră;

*"Constituie infracțiune și se pedepsește cu închisoare de la 3 ani la 10 ani și interzicerea unor drepturi stabilirea cu rea-credință de către contribuabil a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor, având ca rezultat obținerea, fără drept, a unor sume de bani cu titlu de rambursări sau restituiri de la bugetul general consolidat ori compensări datorate bugetului general consolidat.*

*Constituie infracțiune și se pedepsește cu închisoare de la 5 ani la 15 ani și interzicerea unor drepturi asocierea în vederea săvârșirii faptei prevăzute la alin. (1).*

*Tentativa faptelor prevăzute la alin. (1) și (2) se pedepsește."*

**În drept**, potrivit prevederilor art.184 alin.(1) lit.a) și alin.(3) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată:

*"(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:*

*a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii*

unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă.[...].

(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea [...].”

**În speță,** se reține că măsura dispusă de organele de inspecție cu privire la respingerea la rambursare a TVA în sumă de ..... lei a fost întemeiată pe faptul că nu se poate verifica realitatea operațiunilor economice efectuate SC CONSTANTA SRL, în calitate de beneficiar, cu funizorul de bunuri.

Având în vedere că prin adresa nr...../15.02.2006, au fost sesizate organele în drept pentru efectuarea cercetărilor cu privire la săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art.8, alin.(1),(2) și (3) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale republicată, infracțiuni a căror constatare pot avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează a fi dată în procedura administrativă, în temeiul prevederilor art.184 alin.(1) lit a) din Codul de procedură fiscală se va suspenda soluționarea contestației pentru acest capăt de cerere, până la definitivarea acestor cercetări.

**Pentru considerentele arătate și în temeiul prevederilor art.178 alin.1, art.179, 184 alin.1, lit.a din Codul de procedură fiscală aprobat prin Ordonanța Guvernului nr.92/2003 republicată, se:**

**DECIDE:**

**1.Suspendarea soluționării contestației pentru suma de ..... lei reprezentând TVA respins la rambursare.**

**2.Procedura de soluționare va fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea.**

Definitivă în sistemul căilor administrative de atac, în conformitate cu prevederile art.187 alin.2 din O.G. nr.92/24.12.2003 republicată privind Codul de procedură fiscală și ale art.11 (1) din Legea nr.554/02.12.2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la data primirii, la instanța de contencios administrativ competentă din cadrul Tribunalului Constanța.

**DIRECTOR EXECUTIV,  
VASILICA MIHAI**

D.G./4EX  
23.6.2006