



ROMANIA - Ministerul Finantelor Publice

**AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**

**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE GORJ**

DECIZIA NR. 701 / 2005  
privind solutionarea contestatiei formulate de  
SC A SRL, inregistrata la  
DGFP Gorj sub nr.

Biroul solutionare contestatii din cadrul DGFP Gorj a fost sesizat de Biroul Juridic, prin adresa nr.43100/03.11.2005, asupra faptului ca Sentinta nr. ... pronuntata de Tribunalul Gorj in dosarul nr. ... privind pe SC A SRL a ramas definitiva si irevocabila.

Pronuntandu-se solutia definitiva pe latura penala DGFP Gorj este investita si indreptatita sa reia procedura de solutionare a contestatiei suspendate prin Decizia nr. ...

Obiectul contestatiei il constituie masurile dispuse de organele de control din cadrul ACF Gorj prin Decizia nr. m, procesul verbal de control si raportul de inspectie fiscala incheiate in data de ...

Suma contestata este de : X lei (RON) si reprezinta :

- |                |   |
|----------------|---|
| - <u>a</u> lei | -impozit pe profit                                    |
| - <u>b</u> lei | -maj./dob. de intarz. aferente impozit pe profit      |
| - <u>c</u> lei | -penalit. de intarz. aferente impozit pe profit       |
| - <u>d</u> lei | -impozit venit microintreprinderi                     |
| - <u>b</u> lei | -maj./dob. de intarziere aferente imp. venit micro.   |
| - <u>c</u> lei | -penalit. de intarz. aferente imp. venit microintrep. |
| - <u>e</u> lei | -TVA de plata   |
| - <u>b</u> lei | -maj./dob. de intarz. aferente TVA                    |
| - <u>c</u> lei | -penalit. de intarz. aferente TVA                     |

Contestatia societatii a fost formulata in termenul legal prevazut de art.176(1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Cauza supusa solutionarii se incadreaza in prevederile art.174 din OG nr.92/2003, republicata.

I.Prin contestatia formulata , SC ~~SAF~~ SRL , invoca in sustinerea acesteia urmatoarele :

„-cu privire la TVA in suma de [redacted] (ROL) reprezentand TVA colectata pentru avansurile incasate prin banca si nerestituite in perioada iunie 2002- septembrie 2003 in suma de [redacted] (ROL) cu penalitatile si dobanzile calculate la aceasta suma, mentionam ca nu este reala , sumele primite de la SC [redacted] SRL au fost bani personali ai administratorului si nu avansuri marfa (...).”

„-in ceea ce priveste suma de [redacted] lei precum si dobanzile si penalitatile de intarziere , considerata de organele fiscale ca fiind TVA colectata aferenta veniturilor in suma de [redacted] lei (ROL) neinregistrate de societate, a fost calculata gresit deoarece s-a luat ca baza de calcul a TVA , veniturile in loc sa se deduca din valoarea acestora .”

De asemenea, Decizia de impunere nr. [redacted] a fost emisa eronat pe toate sumele calculate, marea majoritate a sumelor fac obiectul unui dosar aflat in derulare, motiv pentru care consideram ca nu se impunea emiterea Deciziei de impunere .

II.Prin raportul de inspectie fiscala nr. [redacted], act care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. [redacted], organele fiscale ale SAF-Activitatea de Control Fiscal Gorj, au constatat urmatoarele :

-referitor la impozitul pe profit stabilit suplimentar pentru perioada 01.01.1999-31.08.2001, s-a stabilit o diferenta de impozit in suma de [redacted] lei (ROL), iar pentru perioada 01.01.2004- 31.12.2004, o diferenta de impozit in suma de [redacted] lei (ROL).

-referitor la impozitul pe venituri microintreprinderi se retine ca pe perioada 01.09.2001-21.12.2003 organele fiscale ale ACF Gorj au stabilit un impozit pe venit suplimentar , in suma de [redacted] (ROL).

Aceste diferente stabilite de organele de control se datoreaza faptului ca pe perioada verificata , societatea a inregistrat cheltuieli de aprovizionare fara a detine documente justificative in acest sens , pe de o parte, iar pe de alta parte nu a inregistrat in evidenta contabila aprovizionari cu marfuri.In aceasta situatie s-a procedat la estimarea veniturilor in conformitate cu prevederile art.14 din Legea nr.87/1994, republicata , precum si a prevederilor art.65 alin.(1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata .

Referitor la suma de [redacted] lei (ROL) reprezentand TVA stabilita suplimentar , aceasta provine din :

- pentru perioada 01.09.2001-31.05.2002 a fost stabilita suplimentar suma de [redacted] (ROL) prin estimarea TVA-ului colectat lunar.

-pentru perioada 01.06.2002-30.09.2003 a fost stabilita suma de [redacted] (ROL) reprezentand TVA colectata aferenta avansurilor incasate prin banca si nerestituite .

-suma de ..... lei (ROL) reprezinta TVA colectata aferenta veniturilor in suma de ..... lei (ROL) neinregistrate de societate .

-suma de ..... (ROL) este aferenta anilor 2003, 2004 si ianuarie 2005, fiind stabilita ca urmare a estimarii TVA colectata si TVA deductibila, aceasta deoarece societatea avea drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata pentru cheltuielile efectuate cu toate ca nu era inregistrata la organele fiscale ca platitor de taxa .

-suma de ..... (ROL) reprezinta TVA de plata aferenta perioadei iunie 2002- aprilie 2004 evidentiata de societate, dar nedeclarata .

Pentru neachitarea la termenele legale a obligatiilor suplimentare, organele de control au calculat accesorii in suma de 58.000 lei (ROL) din care, dobanzi in suma de 6 lei (ROL) si penalitati de intarziere in suma de ..... (ROL)

III. Luand in considerare actele aflate la dosarul cauzei, prevederile legale in vigoare, motivatiile constatarei, precum si constatările organelor de control , se retin urmatoarele :

SC PROD MILU SRL este infiintata in baza Legii nr.31/1990, functioneaza in baza Certificatului de inmatriculare ..... eliberat de Oficiul Registrului Comertului Gorj, are codul unic de inregistrare fiscala nr ..... ; iar obiectul principal de activitate al societatii il reprezinta comertul cu amanuntul a produselor alimentare si nealimentare .

A) Referitor la impozitul pe profit in suma totala de ..... (ROL) se retin urmatoarele :

Perioada supusa verificarii este 01.01.1999 - 31.12.2004.

De mentionat ca pe perioada 01.09.2001- 31.12.2003 societatea a fost platitoare de impozit pe venit microintreprinderi .

Din verificarea efectuata de organele fiscale ale ACF Gorj s-a constatat ca pe perioada 01.01.1999- trim.II 2001 , SC A Tg Jiu nu a intocmit evidenta contabila conform prevederilor legale .

Din documentele aflate la dosarul cauzei se retine ca prin adresele nr. .... si nr. .... Politia Municipiului Tg-Jiu- Biroul Cercetari, solicita DGFP Gorj efectuarea unei inspectii fiscale la SC A SRL . Inspectia fiscala s-a efectuat pe baza evidentei contabile , a actelor documentelor si in scrisurilor puse la dispozitie de catre organele de politie prin procesul verbal de predare-primire din data de .....

De mentionat ca prin nota explicativa din data de ....., la intrebarea organelor fiscale, respectiv: " Cind ati constatat lipsa evidentei contabile pentru anii ..... , administratorul societatii contestatoare, precizeaza:

" ..... in octombrie 2002 am constatat lipsa acesteia , ....."

☺ In drept, art.26 din Legea nr.82/1991, republicata , privind legea contabilitatii, precizeaza :

„In caz de pierdere, sustragere sau distrugere a unor documente contabile se vor lua masuri de reconstituire a acestora in termen de maximum 30 de zile de la constatare (...).”

In situatia data , organele de control au procedat la estimarea bazei de impunere pentru perioada 01.01.1999 - 30.06.2001, conform prevederilor legale, respectiv art.14 din Legea nr.87/1994, republicata , privind combaterea evaziunii fiscale :

„In cazul in care ca urmare a savarsirii unei infractiuni sau contraventii nu se pot stabili , pe baza evidentelor contribuabilului, impozitele, taxele si contributiile datorate , acestea vor fi determinate de organul de control prin estimare , utilizand in acest scop orice documente si informatii referitoare la activitatea si perioada desfasurata, inclusiv compararea cu activitati si cazuri similare “, iar potrivit art.65 alin.(1) din OG nr.92/2003, republicata , privind Codul de procedura fiscala , republicata:

„Daca organul fiscal nu poate determina marimea bazei impozabile, acesta trebuie sa o estimeze .”

In aceasta situatie, la estimarea bazei de impunere s-a tinut cont de veniturile declarate de societate prin bilant in anul 1999 in suma de ..... lei (ROL) , de veniturile declarate in anul 2000 in suma de ..... (ROL), conform bilanturilor contabile depuse de societate , respectiv de veniturile declarate in perioada ianuarie 2001 - iunie 2001 in suma de ..... lei (ROL) conform balantei de verificare intocmita de societate la data de 31.07.2001.

Astfel ca , pentru perioada 01.01.1999 - 31.12.2000 a fost stabilita ca diferenta suplimentara un profit impozabil in suma de ..... lei (ROL) , fiindu-i aferent un impozit pe profit in suma de ..... lei (ROL) din care societatea a achitat suma de ..... lei (ROL), ramanand de achitat o diferenta de plata in suma de ..... lei (ROL).

b)Pentru perioada 01.01.2001 - 31.08.2001 a fost stabilita o diferenta suplimentara de profit impozabil in suma de ..... lei (ROL) , deoarece societatea nu a prezentat documente justificative care sa ateste realitatea si legalitatea cheltuielilor inregistrate in aceasta perioada, conform art.4 alin.(6) lit.m) din OUG nr.217/1999 pentru modificarea si completarea OG nr.70/1994 privind impozitul pe profit ; care precizeaza : „sunt nedeductibile fiscal cheltuielile inregistrate in contabilitate pe baza unor documente care nu indeplinesc potrivit Legii nr.82/1991, conditiile de document justificativ.”

Astfel, la calculul profitului impozabil , echipa de inspectie fiscala a considerat cheltuielile in suma de ..... lei (ROL), cheltuieli cuprinse in balanta lunii iulie 2001, ca fiind cheltuieli nedeductibile.Ca urmare , pentru aceasta perioada a fost stabilit un impozit pe profit de plata in suma de ..... lei (ROL).

Pentru perioada 01.01.2004- 31.12.2004 a fost stabilit un profit impozabil suplimentar in suma de ..... lei (ROL) pentru care a fost calculat un impozit pe profit in suma de ..... lei (ROL).

Din documentele aflate la dosarul cauzei , se retine ca societatea contestatoare nu a inregistrat in evidenta contabila facturi fiscale de aprovizionare si chitantele de plata la diversi furnizori. Acest fapt a reiesit in urma adreselor transmise de organele fiscale catre directiile generale ale finantelor publice din localitatile unde isi au sediul furnizorii respectivi, iar prin procesele verbale intocmite in baza adreselor mentionate s-a confirmat faptul ca respectivii furnizori au avut relatii comerciale cu societatea contestatoare.

Ca urmare, a fost constatat faptul ca SC **A** SRL nu a inregistrat aprovizionari de marfuri efectuate in cursul anului 2004 in suma totala de [redacted] (ROL).

In drept , art.14 din Legea nr.87/1994, republicata , precizeaza :

„In cazul in care , ca urmare a savarsirii unei infractiuni sau contraventii nu se pot stabili, pe baza evidentei contribuabilului, impozitele (...),acestea vor fi determinate de organul de control prin estimare, utilizand in acest scop orice documente si informatii referitoare la activitatea si perioada desfasurata, inclusiv compararea cu activitati si cazuri similare .”

Art.65 alin.(1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata , precizeaza :

„Daca organul fiscal nu poate determina marimea bazei de impunere, acesta trebuie sa o estimeze .”

Intrucat marfurile aprovizionate au fost comercializate fara ca vanzarea acestora sa fie inregistrata in evidenta contabila , in mod legal organele de control au procedat la estimarea veniturilor aferente perioadei ianuarie - decembrie 2004, rezultand venituri in suma de [redacted] (ROL).

In perioada ianuarie -martie 2004, societatea contestatoare a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli financiare in suma de [redacted] (ROL) suma nejustificata cu documente financiare.

In drept, art.9 alin.(7) lit.j) din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit, precizeaza :

„Potrivit prezentei legi, cheltuielile nedeductibile sunt :

j)cheltuielile inregistrate in contabilitate care nu au la baza un document justificativ, potrivit Legii contabilitatii nr.82/1991, (...), prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii.”

In aceasta situatie, la stabilirea profitului impozabil, organele de control , in mod legal au cumulat rezultatele estimarii pentru anul 2004 cu rezultatele inscrise in evidenta contabila a SC **A** SRL pe perioada cat aceasta a fost intocmita ( la 30.04.2004 venituri in suma de [redacted] (ROL) si cheltuieli in suma de [redacted] (ROL)), mai putin cheltuielile nedeductibile in suma de [redacted] (ROL), rezultand un impozit pe profit suplimentar aferent perioadei ianuarie -decembrie 2004, in suma de [redacted] (ROL).

In consecinta, referitor la suma de [redacted] (ROL) reprezentand impozit pe profit ,in baza actelor normative citate, precum si a faptului ca prin contestatia formulata , contestatorul nu prezinta argumente de fapt si de drept

in sustinerea acesteia , contestatia pentru acest capat de cerere urmeaza a se respinge ca nemotivata .

B) Pentru perioada septembrie 2001 - decembrie 2003 conform prevederilor art.1 din OG nr.24/2001 privind impunerea microintreprinderilor, respectiv desfasoara activitate de comert, are pana la 9 salariatii, a realizat venituri reprezentand echivalentul in lei pana la 100.000 euro si are capital integral privat , SC **A** SRL Tg Jiu a fost platitoare de impozit pe venit microintreprinderi .

Din documentele anexate reiese ca pe perioada cat a fost platitoare de impozit pe venit microintreprinderi , societatea contestatoare a calculat si inregistrat in evidenta contabila impozit venit microintreprinderi in suma de ..... lei (ROL) din care a achitat suma de ..... (ROL) ramanand de achitat un impozit venit microintreprinderi in suma de ..... (ROL) , impozit nedeclarat .

Din documentele anexate , reiese ca , organele de control, la solicitarea Politiei municipiului Tg Jiu , au constatat ca facturile de aprovizionare nr. .... in valoare de ..... lei (ROL), nr. .... in valoare de ..... lei (ROL) , respectiv nr. .... in valoare de ..... lei (ROL) , nu sunt inregistrate in evidenta contabila .

Astfel , organele de control , tinand seama de aceste facturi si de evidenta contabila intocmita in luna mai 2003 a estimat un adaos comercial de 20% ( stabilit prin comparare).Ca urmare, organele fiscale au stabilit un venit impozabil in suma de ..... lei (ROL ) pentru care a fost calculat un impozit pe venit suplimentar in suma de ..... lei (ROL).

Referitor la suma de ..... lei (ROL) se retin urmatoarele :

-in cursul anului 2003,avind in vedere procesele verbale intocmite la furnizorii societatii contestatoare ,se retine ca aceasta nu a inregistrat aprovizionari cu marfuri in suma totala de ..... lei (ROL),iar in conformitate cu prevederile art.14 din Legea 87/1994, republicata, intrucat marfurile aprovizionate au fost comercializate fara ca vnzarea acestora sa fie inregistrata in evidenta contabila ,organele de control in mod corect au procedat la estimarea veniturilor, fiind calculate venituri suplimentare impozabile in suma de ..... lei(ROL), pentru care a fost calculat un impozit venituri microintreprinderi in suma de ..... (ROL).

In consecinta ,referitor la suma de ..... lei (ROL) reprezentind impozit venit microintreprinderi, stabilit suplimentar ,in baza actelor normative mentionate precum si a faptului ca societatea nu prezinta argumente de fapt si de drept in sustinerea capatului de cerere privind impozitul venit microintreprinderi, acesta urmeaza a fi respins ca nemotivat.

C)Referitor la suma de ..... lei (ROL) reprezentand TVA de plata , se retin urmatoarele :

Perioada supusa verificarii este 01.01.1999- 31.01.2005.

Din documentele aflate la dosarul cauzei, precum si din verificarile efectuate de organele de control reiese ca SC **A** SRL Tg Jiu nu a depus niciodata la organele fiscale deconturi privind taxa pe valoarea adaugata si nici declaratie de inregistrare fiscala la organul fiscal teritorial , care sa ateste calitatea de platitor de txa pe valoarea adaugata .

In drept, pct.10.6 lit.a) din HG nr.401/2000 privind aprobarea Normelor metodologice de aplicare a taxei pe valoarea adaugata , precizeaza :

„Nu poate fi dedusa , potrivit legii privind taxa pe valoarea adaugata aferenta intrarilor referitoare la :

a) bunuri si/sau servicii achizitionate de contribuabilii care nu sunt inregistrati la organele fiscale ca platitori de taxa pe valoarea adaugata .”

Pe intreaga perioada verificata a fost stabilita taxa pe valoarea adaugata de plata in suma totala de **2** lei (ROL) , aceasta provenind din :

a) suma de **2** lei (ROL) este aferenta perioadei 01.09.2000-31.05.2002, fiind stabilita prin estimare in baza veniturilor anuale inregistrate in bilanturile anuale ( aspect analizat la impozitul pe profit ).

b) in perioada 01.09.2001- 31.05.2002, organele de control nu au acordat deducerea TVA , deoarece societatea nu s-a declarat platitoare de taxa , asa cum precizeaza punctul 11.4 lit.a) si b) din HG nr.401/2000 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a OUG nr.17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata :

„Pentru contribuabilii care , potrivit legii, indeplinesc conditiile de platitori de taxa pe valoarea adaugata , dar nu au depus declaratie de inregistrare fiscala sau dupa caz declaratie de mentiuni , in vederea luarii in evidenta ca platitori de taxa pe valoarea adaugata si care nu au indeplinit obligatiile prevazute la art.25 lit.B,C si D din ordonanta de urgenta , organele fiscale vor proceda astfel :

a) vor stabili taxa datorata bugetului de stat pe baza documentelor legale aferente bunurilor livrate si serviciilor prestate , sau, dupa caz, prin estimare;

b) vor calcula majorarile legale pentru intarzierea platii, vor aplica sanctiunile prevazute de lege si vor lua masuri pentru intrarea in legalitate .”

c) Referitor la suma de **2** lei (ROL) reprezentand TVA colectata , se retin urmatoarele :

Din documentele anexate la dosarul contestatiei reiese faptul ca SC **A** SRL a incasat avansuri de la SC **Y** SRL in suma de **2** lei (ROL) din care a restituit , pe baza de chitante, suma de **2** lei (ROL). Din documentele puse la dispozitia organelor fiscale de catre societate nu s-au regasit instrumentele de plata folosite intre cele doua societati , iar ca urmare a demersurilor efectuate de organele fiscale, BCR-Sucursala Gorj , a transmis DGFP Gorj copii ale instrumentelor bancare folosite unde s-a constatat faptul ca pe biletele de ordin este mentionat scopul platilor efectuate de SC **Y** SRL Valcea catre SC **A** SRL , respectiv contravaloare marfa .

In acest sens , s-a stabilit ca incasarile prin bilete la ordin, ce insumeaza [redacted] lei (ROL) reprezinta avansuri, incasate inaintea efectuării livrării bunurilor.

In drept , pct.7.9 din Normele metodologice de aplicare a OUG nr.17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata , aprobate prin HG nr.401/2000, precum si art.16 alin.(4) lit.b) din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata , precizeaza :

„Exigibilitatea taxei pe valoarea adaugata este anticipata faptului generator, atunci cand :

(...)

b)contravaloarea bunurilor sau a serviciilor se incaseaza inaintea livrării bunurilor sau prestării serviciilor.”

Art.68 alin.(5) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.345/2002 si pct.11.8 din Normele metodologice de aplicare a OUG nr.17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata , precizeaza :

„Pentru avansuri, furnizorii de bunuri si prestari de servicii sunt obligati sa emita facturi fiscale in termen de 3 zile de la data incasării sumelor.”

In aceste conditii, se retine ca SC [redacted] SRL a incasat in perioada iunie 2002 -septembrie 2003 suma de [redacted] lei (ROL) reprezentand contravaloare marfa , pentru care nu a emis facturi si nici nu a colectat TVA aferent, incalcand prevederile legale mentionate, organele de control procedand in mod legal la stabilirea sumei de [redacted] lei (ROL) reprezentand taxa pe valoarea adaugata colectata aferenta avansurilor incasate prin banca .

d)Referitor la suma de [redacted] lei (ROL) reprezentand taxa pe valoarea adaugata , se retin urmatoarele :

Veniturile care au stat la baza calculării TVA-ului mentionat mai sus , au fost stabilite prin estimare, organele de control au calculat un adaos comercial de 20% asupra facturilor de aprovizionare marfa de la SC [redacted] SRL din luna mai 2003, facturi care nu au fost inregistrate in evidenta contabila , dar au fost achitate cu ordine de plata si semnate de primire , marfa care nu se regaseste in gestiunea societatii , fiind vanduta .

In drept , art.22 alin.(5) lit.a) din Legea nr.343/2002 privind taxa pe valoarea adaugata , precizeaza:

„Taxa pe valoarea adaugata prevazuta la art.4 pe care o persoana impozabila are dreptul sa o deduca este taxa datorata sau achitata aferenta bunurilor care i-au fost livrate (...) de catre o alta persoana impozabila inregistrata “ , iar coroborat cu art.24 alin.(1) lit.a) :

„Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata , orice persoana impozabila trebuie sa justifice suma taxei (...) cu facturi fiscale sau alte documente legal aprobate , emise pe numele sau de catre persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata .”

In aceste conditii, se retine ca , organele fiscale , in mod legal nu au acceptat la deducere TVA-ul inscris in documente care nu au fost inregistrate in evidenta societatii.



e) Referitor la suma de [redacted] lei (ROL) reprezentand TVA de plata stabilita suplimentar pentru anii 2003, 2004 si ianuarie 2005, se retin urmatoarele :

-din facturile anexate reiese ca in perioada sus mentionata, societatea a efectuat aprovizionari de marfa in suma totala de [redacted] lei (ROL), marfa fiind comercializata fara ca vanzarea acesteia sa fie inregistrata in evidenta contabila a societatii, asa cum prin nota explicativa din 23.02.2005, societatea recunoaste acest lucru.

In drept, art.14 din Legea nr.87/1994, republicata, prevede :

„In cazul in care (...) nu se pot stabili pe baza evidentelor contribuabilului, impozitele, taxele (...) acestea vor fi determinate de organul de control prin estimare (...).”

Art.65 alin.(1) din OG nr.92/2003, republicata, prevede :

„Daca organul fiscal nu poate determina marimea bazei de impunere, acesta trebuie sa o estimeze.”

In aceasta situatie, se retine ca organele fiscale au stabilit in mod legal TVA de plata in suma de [redacted] lei (ROL) tinand seama, atat de TVA-ul deductibil inscris in facturile de aprovizionare neinregistrate, cat si de TVA-ul colectat calculat prin estimare.

Referitor la suma de [redacted] lei (ROL), se retin urmatoarele :

Din documentele anexate reiese ca societatea, in perioada iunie 2002-aprilie 2004, desi avea drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata pentru cheltuielile inregistrate, nu a fost inregistrata la organele fiscale ca platitoare de taxa.

In drept, art.64 alin.(5) din HG nr.598/2002 privind Normele metodologice de aplicare a Legii nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata, precizeaza:

„Pentru persoanele impozabile care, potrivit legii, indeplinesc conditiile de platitori de taxa pe valoarea adaugata, dar nu au depus declaratie de mentiuni in vederea luarii in evidenta ca platitor de taxa pe valoarea adaugata, organele fiscale vor proceda astfel :

a) vor stabili diferenta dintre taxa pe valoarea adaugata la care persoana impozabila ar fi avut drept de deducere, conform documentelor legale aferente achizitiilor de bunuri si/sau de servicii si taxa pe valoarea adaugata pe care ar fi avut obligatia sa o colecteze, aferenta bunurilor livrate si serviciilor prestate ;

b) in situatia in care (...) rezulta o diferenta de taxa datorata bugetului de stat, vor calcula majorarile si penalitatile de intarziere legale pentru intarzierea platii (...).”

In situatia data, se retine ca organele de control au procedat in mod legal la stabilirea sumei de [redacted] lei (ROL) reprezentand TVA de plata, evidentiata de societate dar nedeclarata.

Avand in vedere cele precizate, precum si actele normative citate in continutul deciziei, contestatia societatii cu privire la acest capat de cerere, respectiv TVA de plata in suma totala de [redacted] lei (ROL) urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata.

Referitor la suma de ..... lei (ROL) reprezentand dobanzi (majorari) de intarziere si la suma de ..... lei (ROL) reprezentand penalitati de intarziere , accesorii aferente impozit pe profit,TVA si impozit venit microintreprinderi, se retin urmatoarele :

Art.108 alin.(1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata :

„Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata , se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere .”

Art.12 din OG nr.61/2002 , respectiv art.13 din OG nr.11/1996 privind colectarea creantelor bugetare, precizeaza :

„Orice obligatie bugetara neachitata la scadenta genereaza plata unor majorari calculate pentru fiecare zi de intaziere , pana la data achitarii sumei datorate , inclusiv.”

In aceasta situatie se retine ca organele fiscale au procedat in mod legal la stabilirea de dobanzi ( majorari) si penalitati de intarziere, in consecinta , avand in vedere prevederile legale citate si conform principiului de drept „ accesoriul urmeaza principalul “, pentru capatul de cerere privind dobanzi ( majorari) in suma de ..... lei (ROL) si penalitati de intarziere in suma de ..... lei (ROL) , contestatia societatii urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

Luand in considerare actele normative citate in continutul deciziei, in baza pct.12.1 din Ordinul nr.519/2005 pentru aplicarea titlului IX din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata , DGFP Gorj prin directorul executiv

### DECIDE:

1)Respingerea in totalitate a contestatiei formulate de SC ..... SRL din

2)Prezenta decizie poate fi atacata in termen de 30 de zile de la comunicare la Tribunalul Gorj- Sectia Comerciala si Contencios Administrativ, conform prevederilor legale .

DIRECTOR EXECUTIV

EC. ....

