

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Agencia Națională de Administrare Fiscală
DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE
A JUDEȚULUI Vaslui
COMPARTIMENT SOLUȚIONARE CONTESTAȚII

Str. Ștefan cel Mare, nr. 56 Vaslui, jud. Vaslui
Tel : +0235 316141, 0235 314143
Fax : 0235 317037
e-mail : admin.vsvsjudx01.vs@mfinante.ro

DECIZIA Nr. 39/ 17.08.2009 privind soluționarea contestației formulată de S.C. R. - R. S.R.L. B., înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vaslui sub nr. ../06.07.2009

Compartimentul Soluționare contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Vaslui a fost sesizat de către Activitatea de inspecție fiscală Vaslui, serviciul Inspecție fiscală II Bârlad prin adresa nr. .. din 09.07.2009, înregistrată la D.G.F.P. a județului Vaslui sub nr. .. din 09.07.2009, asupra contestației formulată de S.C. R. - R.H S.R.L. prin reprezentantul legal Ț. N. D. în calitate de acționar unic, domiciliat în municipiul B., str. D., județul Vaslui, împotriva deciziei de impunere nr. .. din 28.05.2009 emisă de A.I.F. Vaslui.

S.C. R. - R. S.R.L. are sediul în municipiul B., str. P., județul Vaslui, este înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Vaslui sub nr. J37/. și are atribuit codul de înregistrare fiscală RO ...

Suma ce face obiectul contestației este în cuantum de .. lei, din care:

- .. lei – **impozit pe profit;**
- .. lei – **majorări de întârziere aferente;**
- .. lei – **taxa pe valoarea adăugată;**
- .. lei - **soldul sumei negative de taxă pe valoarea adăugată.**

De asemenea, petenta contestă **raportul de inspecție fiscală parțială nr. .. din 28.05.2009, Decizia privind nemodificarea bazei de impunere nr. . din 28.05.2009 și dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr. . din 28.05.2009.**

Prin decizia de impunere nr. .. din 28.05.2009 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă în baza raportului de inspecție fiscală nr. .. din 28.05.2009, comunicate petentei sub semnătură de primire la data de 01.06.2009, potrivit exemplarului cu semnătura de primire anexată în copie la dosarul contestației, s-a stabilit ca obligație bugetară suplimentară de plată suma de .. lei, reprezentând:

- .. lei – **impozit pe profit;**
- .. lei – **majorări de întârziere aferente;**
- .. lei – **taxa pe valoarea adăugată.**

Contestația a fost expediată de S.C. R.- R. S.R.L. Bârlad prin reprezentantul legal al societății, cu recomandata ..către Direcția generală a finanțelor publice a județului Vaslui, fiind înregistrată sub nr. ../03.07.2009 și la A.I.F. Vaslui sub nr. ../07.07.2009, potrivit art. 206 art. (1) lit. e) din Codul de procedură fiscală, republicat, astfel că aceasta respectă termenul prevăzut de art. 207(1) din același act normativ.

Constatând că, în speță, sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 206, art. 207(1) și art. 209(1) lit. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, D.G.F.P. a județului Vaslui este competentă să se pronunțe asupra contestației formulată de S.C. R. R. S.R.L. B..

I. S.C. R. R. S.R.L. B. formulează contestație împotriva Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr. . din 28.05.2009, Raportului de inspecție fiscală nr. ./28.05.2009, deciziei de impunere nr. ./28.05.2009 și a Dispoziției nr. .. din 28.05.2009, invocând în susținerea cauzei următoarele argumente:

◇ decizia de impunere nr. ./28.05.2009 și dispoziția de măsuri nr. ./28.05.2009 au fost emise în completarea actelor fiscale întocmite la data de 31.03.2009, respectiv Decizia de impunere nr. ..., Dispoziția de măsuri nr. .. și Raportul de inspecție fiscală nr. ../2009, pentru perioada 01.01.2008 – 31.12.2008;

◇ actele sunt netemeinice și nelegale deoarece, potrivit art. 101 din Codul de procedură fiscală, organul fiscal nu a transmis aviz de inspecție fiscală și, potrivit art. 106(3) din același act normativ, i s-a încălcat dreptul la apărare;

◇ nu au fost îndeplinite condițiile prevăzute de art. 105 alin. (3) din Codul de procedură fiscală pentru efectuarea reverificării deoarece atât inspecția fiscală generală finalizată prin Decizia de impunere nr. ../31.03.2009 și Raportul de inspecție fiscală nr. ../31.03.2009 cât și în controlul parțial din perioada 01.01 – 21.12.2008, respectiv în dispoziția nr. ../28.05.2009 verifică aceleași fapte, și anume actele contabile încheiate în perioada 01.01 – 31.03.2008 cu firma S.C. M.S. SRL S. M.;

◇ nu sunt îndeplinite condițiile care să justifice reverificarea și datorită faptului că reverificarea se putea face numai în baza deciziei conducătorului inspecției fiscale, potrivit art. 105 alin. (3) din Codul de procedură fiscală, decizie care nu a fost dată și nu este menționată în actele fiscale încheiate la data de 28.05.2009;

◇ facturile în cauză au făcut obiectul unei verificări, astfel că nu se mai poate reveni asupra lor pentru că s-au ivit acte noi, întrucât acele acte noi nu pot influența valabilitatea facturilor, valabilitate condiționată de îndeplinirea condițiilor prevăzute de art. 155 din Codul fiscal, iar prin decizia nr. ... din 30.03.2009 nu se face nicio mențiune privind nevalabilitatea acestora pentru neîndeplinirea condițiilor legale. Nu s-a făcut vreo referire la mijlocul de transport deoarece nu s-a efectuat nici un transport;

◇ s-au efectuat verificări la fața locului la data efectuării controlului de fond privind realizarea lucrării pentru care a fost efectuată plata și s-a constatat că lucrarea a fost efectuată;

◇ “dacă organul de control a considerat necesar să facă cercetări suplimentare, atunci controlul nu trebuia finalizat înainte de a se primi aceste relații”;

◇ “verificările nu îndeplinesc condițiile legale care să justifice un nou control, întrucât ele nu au apărut ulterior, fiind necunoscute organului de control, ci provocate de către acesta anterior finalizării controlului prin emiterea adreselor.”

Față de cele arătate, societatea solicită anularea actelor de control încheiate în urma controlului parțial și anume Decizia privind nemodificarea bazei impozabile nr. .. din 28.05.2009, Raportul de inspecție fiscală parțială nr. .. din 28.05.2009, Decizia nr. .. din 28.05.2009 și Dispoziția nr. .. din 28.05.2009 și restituirea sumei de .. lei reprezentând soldul sumei negative care a rezultat în urma controlului de fond.

II. În baza prevederilor legislației fiscale în vigoare, organele de inspecție fiscală ale Activității de control fiscal din cadrul Direcției generale a finanțelor publice a județului Vaslui au efectuat reverificarea perioadei 01.01.2008 – 31.12.2008 pentru impozitul pe profit și a perioadei 01.01.2004 – 28.02.2009 pentru taxa pe valoarea adăugată în baza deciziei de reverificare nr. .. din 20.05.2009, potrivit art. 105 alin. (3) din Codul de procedură fiscală, republicat în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare.

Decizia de reverificare a fost emisă ca urmare a răspunsurilor primite la adresa nr. ../30.04.2009 a DGFP Vaslui, A.I.F. Vaslui, serviciul Inspecție fiscală 2 Bârlad, prin care s-au solicitat informații suplimentare de la DGFP Satu Mare despre S.C. M. S. S.R.L. S. Ma., C.U.I. ..., privind înregistrarea în evidența contabilă a următoarelor facturi fiscale:

◇ ../03.03.2008 în sumă totală de .. lei din care TVA în sumă de .. lei;

◇ ../16.03.2008 în sumă totală de .. lei din care TVA în sumă de .. lei;

◇ ../28.03.2008 în sumă totală de .. lei din care TVA în sumă de .. lei, emise către S.C. R. R. B. și de la M.F.P., A.N.F., Direcția de informații fiscale, că:

□ S.C. M. S. S.R.L. S. M. nu a depus declarații privind obligațiile de plată, deconturi de taxa pe valoarea adăugată, declarația informativă 394 și situațiile financiare semestriale și anuale și nu s-a identificat sursa de achiziție a facturilor fiscale;

□ S.C. M. S. S.R.L. S.M. nu a declarat tranzacțiile cu S.C. R. R. S.R.L. Bârlad în declarația 394.

Urmare a reverificării efectuate s-a încheiat raportul de inspecție fiscală nr. .. din 28.05.2009 care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. .. din 28.05.2009, în care organele de inspecție fiscală au stabilit obligațiile fiscale suplimentare de plată la impozitul pe profit în sumă de .. lei cu majorări de întârziere aferente în sumă de .. lei și la taxa pe valoarea adăugată în sumă de .. lei, contestate în totalitate de societate.

II. 1 Referitor la impozitul pe profit:

Diferența de obligație fiscală suplimentară de plată constatată la impozitul pe profit în sumă de .. lei a rezultat ca urmare a modificării bazei impozabile cu suma de .. lei diminuată cu pierderea stabilită prin R.I.F. nr. ../30.03.2009 în sumă de .. lei (pierderea înregistrată de societate în sumă de .. lei + profitul impozabil în

sumă de .. lei stabilit prin RIF nr. ../30.03.2009), reprezentând cheltuieli efectuate de S.C. R. R. S.R.L. B. în perioada 01.03. – 31.03.2008 cu igienizarea spațiului din localitatea Ș. – L., ferma nr. .., județul G., prestări servicii executate de către S.C. M. S.T.R S.R.L. S. M. în baza facturilor fiscale nr.

- ◇ ../03.03.2008 în sumă totală de .. lei din care TVA în sumă de .. lei;
- ◇ ../16.03.2008 în sumă totală de .. lei din care TVA în sumă de .. lei;
- ◇ ../28.03.2008 în sumă totală de .. lei din care TVA în sumă de .. lei.

Ca urmare a datelor suplimentare primite cu adresa nr. ../27.04.2009 de la D.G.F.P., A.F.P. a municipiului S. M. și cu adresa nr. ..din 02.04.2009 de la MFP, ANAF, Direcția de informații fiscale, înregistrate la DGFP Vaslui, AIF Vaslui sub nr. .. din 29.04.2009 și .. din 03.04.2009, privind facturile fiscale mai sus menționate, emise pentru serviciile prestate cu igienizarea fermei nr. .., organele de inspecție fiscală au considerat că acestea nu îndeplinesc calitatea de document justificativ ce pot fi înregistrate în evidența contabilă în conformitate cu prevederile art. 6 din Legea contabilității nr. 82/1991 republicată coroborat cu prevederile art. 21 alin. (4) lit. f) din Codul fiscal.

Facturile fiscale în cauză sunt emise pentru „prestări servicii conform contractului nr. .. din 01.03.2008” și nu sunt însoțite de situații de lucrări sau rapoarte de lucru, precum și de contractul precizat în factură și ca urmare costul acestor servicii nu pot fi considerate cheltuieli deductibile potrivit art. 21 alin. (4), lit. m) din Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare și a pct. 48 din H.G. 44/2004.

Pentru nerespectarea termenelor de plată a obligației fiscale stabilită suplimentar de plată la impozitul pe profit prin decizia nr. .. din 28.05.2009 au fost calculate majorări de întârziere, potrivit art. 119 din Codul de procedură fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare, în sumă de .. lei, pâna la data de 30.03.2009.

II. 2 Referitor la taxa pe valoarea adăugată:

Diferența de obligație fiscală contestată la taxa pe valoarea adăugată în sumă de .. lei din decizia de impunere nr. ../28.085.2009 a rezultat ca urmare a neadmiterii deductibilității taxei pe valoarea adăugată pentru facturile fiscale nr.

- ◇ ../03.03.2008 în sumă totală de .. lei din care TVA în sumă de .. lei;
- ◇ ../16.03.2008 în sumă totală de .. lei din care TVA în sumă de .. lei;
- ◇ ../28.03.2008 în sumă totală de .. lei din care TVA în sumă de ..1 lei., potrivit art. 146 alin. (1) lit. a) din Codul fiscal și pct. 46 din H.G./2004 cu modificările și completările ulterioare.

Motivele pentru care nu s-a admis deducerea taxei pe valoarea adăugată care rezultă din facturile fiscale de mai sus, emise de către S.C. M. S. S.R.L. S. M. pentru serviciile executate în baza contractului nr. .. din 01.03.2008, sunt identice cu cele prezentate la pct. II. 1 Impozitul pe profit.

Prin referatul cu propuneri de soluționare a contestației, semnat de conducătorul A.I.F. Vaslui, organul emitent al actului administrativ fiscal atacat, se menționează că nu s-a formulat plângere penală și se propune respingerea ca neîntemeiată a contestației.

III. Având în vedere constatările organelor de inspecție fiscală, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei și în raport cu prevederile legale în vigoare în perioada verificată, se reține:

S.C. R. R. S.R.L. are sediul social în B., str. Palerma, nr. 2, județul Vaslui, a fost înregistrată la O.R.C. Vaslui sub nr. J37/., are cod unic de înregistrare RO .., și are ca obiect principal de activitate “intermedieri în comerțul cu produse alimentare, băuturi și tutun”, cod CAEN 5117, activitate desfășurată în perioada 01.01.2004 – 28.02.2009.

Inspecția fiscală parțială s-a efectuat ca urmare a Deciziei de reverificare nr. ../20.05.2009 emisă de către Activitatea de inspecție fiscală din cadrul D.G.F.P. a județului Vaslui, semnată de conducătorul acesteia, comunicată societății sub semnătură la data de 20.05.2009 potrivit exemplarului cu semnătura de primire anexată în copie la dosarul contestației, pentru perioada 01.01.2008 – 31.12.2008 la impozitul pe profit și perioada 04.01.2004 – 28.02.2009 la taxa pe valoarea adăugată, în conformitate cu prevederile art. 105 alin. (3) din Codul de procedură fiscală, republicat în anul 2007.

Decizia de reverificare a fost emisă ca urmare a răspunsurilor primite la adresa nr. ../30.04.2009 a DGFP a județului Vaslui, A.I.F. Vaslui, serviciul Inspecție fiscală 2 Bârlad, prin care s-a solicitat efectuarea unui control încrucișat de către D.G.F.P. Satu Mare la S.C. M. S. S.R.L. S. M., C.U.I. .., privind înregistrarea în evidența contabilă a următoarelor facturi fiscale:

◇ ./03.03.2008 în sumă totală de .. lei din care TVA în sumă de .. lei;
◇ ./16.03.2008 în sumă totală de .. lei din care TVA în sumă de .lei;
◇ ./28.03.2008 în sumă totală de . lei din care TVA în sumă de . lei, emise către S.C. R. R. B., și la M.F.P., A.N.F., Direcția de informații fiscale, astfel:

Prin adresa nr. ./23.04.2009, înregistrată la DGFP a județului Vaslui sub nr. .din 28.04.12009 și la AIF sub nr. . din 29.04.2009, D.G.F.P. S. M., AIF, S.M., serviciul Inspecție fiscală I, precizează că:

□ S.C. M. S.S.R.L. S.M. nu a depus declarații privind obligațiile de plată, deconturi de taxa pe valoarea adăugată, declarația informativă 394 și situațiile financiare semestriale și anuale și nu s-a indentificat sursa de achiziție a facturilor fiscale.

Prin adresa nr. ./30.03.2009, înregistrată la DGFP a județului Vaslui sub nr. ./02.04.2009 și la AIF sub nr. ./03.04.2009, Direcția de informații fiscale din cadrul ANAF, precizează că:

□ S.C. M. S. S.R.L. Satu Mare nu a declarat tranzacțiile cu S.C. R. R. S.R.L. B. în declarația 394.

Urmare a reverificării efectuate s-a încheiat raportul de inspecție fiscală nr. . din 28.05.2009 care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. . din 28.05.2009, în care organele de inspecție fiscală au stabilit obligațiile fiscale suplimentare de plată la impozitul pe profit în sumă de .. lei cu majorări de întârziere în sumă de .. lei și la taxa pe valoarea adăugată în sumă de ..lei, contestate în totalitate de societate.

III 1. Referitor la suma de .. lei reprezentând impozit pe profit în sumă de ..lei,

Agenția Națională de Administrare fiscală prin Direcția generală a finanțelor publice a județului Vaslui este investită să se pronunțe asupra deductibilității la calculul profitului impozabil, a cheltuielilor aferente prestărilor de servicii, în condițiile în care acestea sunt înregistrate în evidența contabilă în baza unor documente care nu îndeplinesc condiția de document justificativ, potrivit legii, și nici nu sunt justificate cu situații de lucrări, procese verbale de recepție, rapoarte de lucru sau alte documemte corespunzătoare.

În fapt, în perioada 01.01. - 31.12.2008, organele de control au constatat că S.C. R. R. S.R.L. B. a înregistrat în luna martie 2008 cheltuieli cu igienizarea spațiului din localitatea Ș. – L., ferma ., județul G., în baza facturilor fiscale nr.:

◇ ./03.03.2008 în sumă totală de . lei din care TVA în sumă de . lei;

◇ ./16.03.2008 în sumă totală de . lei din care TVA în sumă de . lei;

◇ ./28.03.2008 în sumă totală de . lei din care TVA în sumă de . lei, emise de către S.C. M. S. S.R.L.

S. M..

În ceea ce privește facturile fiscale în cauză organul fiscal a solicitat informații suplimentare de la Direcția generală a finanțelor publice a județului S. M. prin adresa nr. . din 03.04.2009, precum și de la Direcția de informații fiscale București din cadrul Agenției Nnaționale de Administare Fiscală prin adresa nr. .. din 26.03.2009.

Prin adresele nr. ./23.04.2009 de la D.G.F.P. Satu Mare, A.I.F. Satu Mare, serviciul Inspecție fiscală I și nr. .. din 30.03.2009 de la MFP, ANAF, Direcția de informații fiscale, înregistrate la DGFP a județului Vaslui sub nr. . din 28.04.2009, respectiv . din 02.04.2009 și la AIF Vaslui sub. Nr. .1 din 29.04.2009 și . din 03.04.2009, anexate în copie la dosarul contestației, privind facturile fiscale în cauză se precizează că:

□ S.C. M. S. S.R.L. S. M. nu a depus declarații privind obligațiile de plată, deconturi de taxa pe valoarea adăugată, declarația informativă 394 și situațiile financiare semestriale și anuale. Firma nu a fost găsită la sediul social declarat și nu s-a putut identifica sursa de achiziție a facturilor fiscale;

□ S.C. M. S. S.R.L. S. M. nu a declarat tranzacțiile cu S.C. R. R. S.R.L. B. în declarația 394.

Ca urmare a datelor suplimentare primite, privind facturile fiscale mai sus meționate emise pentru serviciile prestate cu igienizarea fermei nr. ., organele de inspecție fiscală au considerat că acestea nu îndeplinesc calitatea de document justificativ ce pot fi înregistrate în evidența contabilă în conformitate cu prevederile art. 6 din Legea contabilității nr. 82/1991 republicată, coroborat cu prevederile art. 21 alin. (4) lit. f) din Codul fiscal.

Mai mult, S.C. R. R. S.R.L, pentru facturile fiscale în cauză emise cu sintagma „prestări servicii conform contractului nr. .. din 01.03.2008”, atât la data controlului, cât și prin contestația depusă, nu a putut prezenta nici o situație de lucrări, procese - verbale de recepție, rapoarte de lucru sau orice alte materiale

corespunzătoare aferente acestor prestări de servicii, potrivit pct. 48 din H.G. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Astfel, din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, se retine că,

În drept, sunt aplicabile prevederile art. 21 alin. 4 lit. f) și m), coroborate cu art. 19 alin.(1) din Codul fiscal, care prevăd:

ART. 21

„Cheltuieli

(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor;

m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul activităților desfășurate și pentru care nu sunt încheiate contracte;

ART. 19

Reguli generale

(1) „Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare”.

Hotărârea Guvernului nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, prevede la:

pct. 44. „Înregistrările în evidența contabilă se fac cronologic și sistematic, pe baza înscrisurilor ce dobândesc calitatea de document justificativ care angajează răspunderea persoanelor care l-au întocmit, conform reglementărilor contabile în vigoare”.

pct. 48. „Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii trebuie să se îndeplinească cumulativ următoarele condiții:

- serviciile trebuie să fie efectiv prestate, să fie executate în baza unui contract încheiat între părți sau în baza oricărei forme contractuale prevăzute de lege; justificarea prestării efective a serviciilor se efectuează prin: situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare;

- contribuabilul trebuie să dovedească necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activităților desfășurate”.

art. 6 din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, prevede că:

(1) “Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz.”

Conform textelor de lege sus invocate, pentru ca aceste cheltuieli să fie considerate deductibile din punct de vedere fiscal, contestatoarea avea obligație de a prezenta documente justificative întocmite în conformitate cu prevederile art. 6 din Legea contabilității, art. 21 alin. (4) lit. f) și m) din Codul fiscal, coroborate cu prevederile pct. 44 și 48 din Normelor metodologice date în aplicarea Legii 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin H.G. 44/2004 cu modificările și completările ulterioare.

Astfel că, organele de inspecție fiscală în mod corect au considerat că facturile în cauză nu îndeplinesc condiția de document justificativ, precum și faptul că nu a prezentat nici un document din care să rezulte că serviciile au fost executate de către furnizor, și nu a admis deducerea cheltuielilor înregistrate cu igienizarea spațiului din localitatea Ș. – L., ferma nr. ., județul G. în baza acestor facturi.

Referitor la susținerile petentei, potrivit cărora reverificarea s-a făcut cu încălcarea prevederilor art. 101, 105 alin. (3) și 106 alin. (3) din Codul de procedură fiscală deoarece nu i-a fost transmis avizul de inspecție fiscală, i s-a încălcat dreptul la apărare și nu sunt îndeplinite condițiile care să justifice reverificare prin faptul că aceasta se putea face numai în baza deciziei conducătorului inspecției fiscale, acestea nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a contestației, întrucât:

- petenta a luat la cunoștință de reverificarea Deciziei de impunere nr. . din 31.03.2009 privind facturile fiscale nr. /03.03.2008 în sumă totală de . lei din care TVA în sumă de . Lei, ./16.03.2008 în sumă totală de .. lei din care TVA în sumă de .lei, ./28.03.2008 în sumă totală de .. lei din care TVA în sumă de .. lei, emise de către S.C. M. S. S.R.L. S. M., prin semnarea de primirea a Deciziei de reverificare nr. .din 20.05.2009, anexată în copie la dosarul contestației cu semnătura și ștampila societății;

- reverificarea s-a efectuat în paralel cu soluționarea cererii de rambursarea soldului sumei negative a taxei pe valoarea adugată din Decontul privind taxa pe valoarea adăgată aferent lunii martie 2009, depus cu opțiunea de rambursare de către S.C. R. R. S.R.L. la AFP Bârlad sub nr. .din 22.04.2009.

- reverificarea s-a făcut în baza „Deciziei de reverificare nr. . din 20.05.2009, emisă de către Activitatea de inspecție fiscală Vaslui din cadrul Direcției generale a finanțelor publice Vaslui, cu semnătura conducătorului activității de inspecție fiscală, în conformitate cu prevederile art. 105 alin. (3) din Codul de procedură fiscală, republicat în anul 2007, care precizează: „*Inspecția fiscală se efectuează o singură dată pentru fiecare impozit, taxă, contribuție și alte sume datorate bugetului general consolidat și pentru fiecare perioadă supusă impozitării. Prin excepție, conducătorul inspecției fiscale competent poate decide reverificarea unei anumite perioade dacă, de la data încheierii inspecției fiscale și până la data împlinirii termenului de prescripție, apar date suplimentare necunoscute inspectorilor fiscali la data efectuării verificărilor sau erori de calcul care influențează rezultatele acestora*”.

- petenta a avut posibilitatea de a se apăra prin depunerea odată cu contestația a documentelor care nu au fost luate în considerare de către organul fiscal, potrivit art. 206 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură fiscală, „**Contestația se formulează în scris și va cuprinde:** [...] d) **dovezile pe care se întemeiază [...]**”.

Nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației nici afirmația societății că decizia nu i-a fost dată și că nu este menționată în actele fiscale încheiate la data de 28.05.2009 întrucât,

- decizia de reverificare a fost comunicată societății sub semnătură la data de 20.05.2009 potrivit exemplarului cu semnătura de primire și ștampila societății anexată în copie la dosarul contestației,

- atât în Raportul de inspecție fiscală nr. . din 28.05.2009, cât și în decizia de impunere nr. . din 28.05.2009 se precizează că, inspecția a fost efectuată în perioada 20.05.2009 – 28.05.2009, în baza Deciziei de reverificare nr. . din data de 20.05.2009, iar data începerii inspecției fiscale, 20.05.2009, a fost consemnată în registrul unic de control seria .. nr. ... la poziția ...

În ceea ce privește susținerea petentei că facturile în cauză au făcut obiectul unei verificări, astfel că nu se mai poate reveni asupra lor pentru că s-au ivit acte noi, iar prin decizia nr... din 30.03.2009 nu se face nicio mențiune privind nevalabilitatea acestora pentru neîndeplinirea condițiilor legale nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației întrucât, în conformitate cu prevederile art. 105 alin. (3) din Codul de procedură fiscală, republicat, organul fiscal în mod corect a decis reverificarea facturilor în cauză ca urmare a datelor suplimentare primite de la DGFP Satu Mare și de la Direcția de informații fiscale, precum și a faptului că societatea nu a prezentat situații de lucrări, procese verbale de recepție, rapoarte de lucru sau alte documente corespunzătoare prin care să facă dovada executării lucrărilor de igienizare de către furnizor.

Totodată, petenta a fost avertizată de către organul fiscal că se poate decide reverificarea perioadei supuse inspecției fiscale **dacă ulterior apar date suplimentare sau erori de calcul care au influențat rezultatele controlului**, prin mențiunea de la pagina 11 din raportul de inspecție fiscală nr. . din 30.03.2009, potrivit art. 105 alin. (3) din Cdul de procedură fiscală.

Nu poate fi luată în considerare în soluționarea favorabilă a contestației nici afirmația petentei că s-au făcut verificări la fața locului la data efectuării controlului de fond privind realizarea lucrării pentru care a fost efectuată plata și s-a constatat că lucrarea a fost efectuată deoarece, prin actul de control încheiat la data de 30.03.2009, înregistrat la AIF Vaslui sub nr. .../30.03.2009, atât la impozitul pe profit cât și la taxa pe valoarea adăgată deductibilă, organul fiscal nu face nici o precizare cu privire la faptul că a efectuat verificare la fața locului și a constata că lucrările au fost efectuate.

Referitor la susținerea petentei că “dacă organul de control a considerat necesar să facă cercetări suplimentare, atunci controlul nu trebuia finalizat înainte de a se primi aceste relații”, aceasta nu poate fi reținută în soluționarea afavorabilă a contestației întrucât, organul fiscal poate decide reverificarea unei anumite perioade după încheierea inspecției fiscale, potrivit art. 105 alin. (3) din Codul de procedură fiscală, republicat în anul 2007, care prevede “[...] **conducătorul inspecției fiscale competent poate decide reverificarea unei anumite perioade dacă, de la data încheierii inspecției fiscale și până la data**

împlinirii termenului de prescripție, apar date suplimentare necunoscute inspectorilor fiscali la data efectuării verificărilor sau erori de calcul care influențează rezultatele acestora.

În consecință, în urma recalculării profitului impozabil de către organele de inspecție fiscală, pentru perioada 01.01.-31.12.2008, în mod legal, s-a stabilit un **impozit pe profit suplimentar de plată în sumă de 10.328 lei**, fapt pentru care **contestația se va respinge ca neîntemeiată pentru acest capăt de cerere.**

III. 2. Referitor la capătul de cerere privind suma de .. lei reprezentând majorări de întârziere aferente impozit pe profit suplimentar,

cauza supusă soluționării este dacă petenta datorează accesorii aferente obligației suplimentare stabilite, în condițiile în care prin contestația formulată petenta nu a adus nici un argument în susținerea acestui capăt de cerere și nu a prezentat motivele de drept și dovezile pe care își întemeiază contestația.

Cu privire la această sumă stabilită ca datorate, **SC R. R. SRL** nu arată motivele de fapt și de drept pe care își întemeiază contestația.

În drept, ORDONANȚA GUVERNULUI ROMÂNIEI Nr. 92 din 24 decembrie 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, la art. 206 alin.(1) lit.c-d) precizează următoarele:

„ART. 206 Forma și conținutul contestației

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

... c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază; ”

În legatură cu explicitarea acestui articol, prin **ORDINUL AGENȚIEI NAȚIONALE DE ADMINISTRARE FISCALĂ nr. 519 din 27/09/2005** privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92 / 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se prevede că :

„2.4. Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.”

Având în vedere cele de mai sus, petenta nu aduce argumente referitoare la baza de calcul a majorărilor de întârziere, cota de majorări de întârziere aplicată, data de la care au fost calculate majorări de întârziere, însumarea produselor dintre baza de calcul a majorărilor de întârziere, numărul de zile de întârziere și cota de majorări de întârziere aplicată, și ținând cont de faptul că stabilirea de majorări de întârziere reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul, organele de soluționare nu se pot substitui contestatorului cu privire la motivele prin care acesta înțelege să combată măsurile controlului.

Pe cale de consecință, ținând cont de cele arătate mai sus și de faptul că stabilirea de majorări de întârziere, reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul, conform principiului de drept **«accessorium equitur principale »** , **contestația, pentru acest capăt de cerere în sumă de .. lei reprezentând majorări de întârziere aferente impozitului pe profit suplimentar, va fi respinsă ca neîntemeiată și nemotivată.**

III. 3. Referitor la taxa pe valoarea adăugată în sumă de .. lei,

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vaslui este investită să se pronunțe dacă petenta are drept de deducere pentru taxa pe valoarea adăugată dedusă în baza unor facturi fiscale de prestări-servicii, în condițiile în care acestea nu îndeplinesc condiția de document justificativ ce pot fi înregistrate în evidența contabilă, potrivit legii.

În fapt, în perioada 01.01. - 31.12.2008, organele de control au constatat că S.C. R.R. S.R.L. Bârlad a dedus în luna martie 2008 taxa pe valoarea adăugată în sumă totală de . lei în baza facturilor fiscale nr.:

◇ ./03.03.2008 în sumă totală de . lei din care TVA în sumă de . lei;

◇ ./16.03.2008 în sumă totală de .lei din care TVA în sumă de . lei;

◇ ./28.03.2008 în sumă totală de . lei din care TVA în sumă de . lei, emise de către S.C. M. S. S.R.L.

Satu Mare.

Ca urmare a datelor suplimentare primite, privind facturile fiscale mai sus meționate emise pentru serviciile prestate cu igienizarea fermei nr. 18, prezentate la pct. III 1 „Impozitul pe profit, organele de inspecție

fiscală au considerat că acestea nu îndeplinesc calitatea de document justificativ ce pot fi înregistrate în evidența contabilă în conformitate cu prevederile art. 6 din Legea contabilității nr. 82/1991 republicată.

Astfel că, pentru facturile fiscale în cauză, organele de inspecție fiscală nu au dat drept de deducere a taxei pe valoarea adăugată în sumă de 00 lei în conformitate cu prevederile art. 146 alin. (1) lit. a) din Codul fiscal.

În drept, se reține că prevederile incidente în speță, **cu privire la încadrarea din punct de vedere fiscal al TVA aferent acestor cheltuieli cu prestări servicii**, sunt ale art. 146 alin.(1) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd:

„Condiții de exercitare a dreptului de deducere

(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la [art. 155](#) alin. (5);[..].”

Din prevederile legale precizate anterior, rezultă că taxa pe valoarea adăugată poate fi dedusă, dacă serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile și dacă este justificată cu documente, respectiv factura fiscală, care cuprinde toate informațiile necesare adică:

Art. 155 alin. (5) din Codul fiscal

(5)” Factura cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații:

a) numărul de ordine, în baza uneia sau mai multor serii, care identifică factura în mod unic;

b) data emiterii facturii;

c) denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare prevăzut la [art. 153](#), după caz, ale persoanei impozabile care emite factura;

[...]

k) denumirea și cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate, precum și particularitățile prevăzute la [art. 125¹](#) alin. (3) în definirea bunurilor, în cazul livrării intracomunitare de mijloace de transport noi;

l) data la care au fost livrate bunurile/prestate serviciile sau data încasării unui avans, cu excepția cazului în care factura este emisă înainte de data livrării/prestării sau încasării avansului;

o) o referire la alte facturi sau documente emise anterior, atunci când se emit mai multe facturi sau documente pentru aceeași operațiune;”

Conform textelor de lege sus invocate, pentru ca taxa pe valoarea adăugată să fie considerată deductibilă, contestatoarea avea obligație de a prezenta documente justificative întocmite în conformitate cu prevederile art. 6 din Legea contabilității și a art. 155 alin. (5) din Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare

În concluzie, având în vedere situația de fapt și de drept prezentată, în mod corect, organele de inspecție fiscală au considerat că pentru taxa pe valoarea adăugată deductibilă aferentă celor trei facturi emise de către S.C. M. S. S.R.L. Satu Mare, în sumă totală de . lei nu se acordă dreptul de deducere în conformitate cu prevederile art. 146 alin. (1) lit. a) din Codul fiscal, fapt pentru care pentru acest capăt de cerere în sumă de . lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată suplimentară, contestația se va respinge ca neîntemeiată.

III. 4 Referitor la suma de . lei reprezentând soldul sumei negative de taxă pe valoarea adăugată rezultată în urma controlului fiscal de fond

Din analiza celor prezentate de către contestatoare și a stării de fapt stabilite de organul fiscal prin decizia de impunere nr. . din 28.05.2009 s-a reținut că suma de . lei reprezentând soldul sumei negative de taxă pe valoarea adăugată rezultată în urma controlului fiscal de fond nu a fost stabilită prin actul administrativ atacat fiind contestată în mod nejustificat de către petentă, ca urmare contestația se va respinge ca fiind fără obiect în conformitate cu prevederile pct. 12.1, lit. c) din Ordinul nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, **“Contestația poate fi respinsă ca: c) fiind fără obiect, în situația în care sumele și măsurile contestate nu au fost stabilite prin actul administrativ fiscal atacat sau dacă prin reluarea procedurii administrative, luându-se act de soluția pronunțată de instanța penală, se constată că cererea rămâne lipsită de obiect;”**.

III. 5. Referitor la contestarea Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr. din 28.05.2009,

cauza supusă soluționării este dacă decizia privind nemodificarea bazei de impunere a fost emisă de către organele de inspecție fiscală cu respectarea prevederilor legale în materie.

În drept, prevederile Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare:

„art. 109 Raportul privind rezultatul inspecției fiscale

(1) Rezultatul inspecției fiscale va fi consemnat într-un raport scris, în care se vor prezenta constatările inspecției din punct de vedere factual și legal.

(2) La finalizarea inspecției fiscale, raportul întocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere care va cuprinde și diferențe în plus sau în minus, după caz, față de creanța fiscală existentă la momentul începerii inspecției fiscale. În cazul în care baza de impunere nu se modifică, acest fapt va fi stabilit printr-o decizie privind nemodificarea bazei de impunere.

ORDINUL MINISTRULUI ECONOMIEI ȘI FINANTELOR Nr. 1045 din 27 august 2007 privind modificarea și completarea Ordinului ministrului finanțelor publice nr. 1.267/2006 pentru aprobarea formularului "Decizie privind nemodificarea bazei de impunere" prevede:

„ 1. Anexa nr. 1 se modifică și se înlocuiește cu anexa nr. 1 a prezentului ordin.

...ANEXA 1

(Anexa nr. 1 la OMFP nr. 1.267/2006)

...INSTRUCȚIUNI

de completare a formularului "Decizie privind nemodificarea bazei de impunere"

...a) Formularul "Decizie privind nemodificarea bazei de impunere" reprezintă actul administrativ fiscal emis de organele de inspecție fiscală în aplicarea prevederilor legale pentru comunicarea rezultatelor inspecțiilor fiscale, conform Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

b) Formularul "Decizie privind nemodificarea bazei de impunere" se va completa la finalizarea unei inspecții fiscale generale sau parțiale și va cuprinde obligațiile fiscale pentru care s-a stabilit că baza de impunere nu se modifică, iar creanța fiscală a fost corect determinată.

Prin prisma prevederilor legale, nemodificându-se baza de impunere pentru anumite obligații fiscale, organele de inspecție fiscală au procedat la emiterea deciziei privind nemodificarea bazei de impunere pentru aceste obligații fiscale.

Prin DECIZIA privind nemodificarea bazei de impunere, organele de inspecție fiscală au înscris obligațiile fiscale verificate care au făcut obiectul inspecției fiscale și care s-au constatat că au fost corect determinate.

Având în vedere cele prezentate mai sus și faptul că organele de inspecție prin actul administrativ fiscal atacat, nu au stabilit obligații fiscale, contestația pentru acest capăt de cerere referitor la Decizia privind nemodificarea bazei de impunere nr. .. din 28.05.2009 se va respinge ca fiind fără obiect și nemotivată.

III. 6. Referitor la Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală și la Raportului de inspecție fiscală,

cauza supusă soluționării este dacă organul de soluționare se poate investi cu soluționarea contestației împotriva Dispoziției de măsuri stabilite de organele de inspecție fiscală nr. .. din 28.05.2009 și a Raportului de inspecție fiscală parțială nr. .. din 28.05.2009, în condițiile în care acestea nu sunt acte administrativ fiscal asimilat deciziei de impunere.

În drept, potrivit dispozițiilor art. 209, alin.(1) din O.G. nr. 93/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, referitor la competența de soluționare,

“Contestațiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum și a titlurilor de creanță privind datoria vamală se soluționează după cum urmează:

a) contestațiile care au ca obiect impozite, taxe, contribuții, datorie vamală, precum și accesorii ale acestora, al căror quantum este sub 1.000.000 lei, se soluționează de către organele competente constituite la nivelul direcțiilor generale unde contestatorii au domiciliul fiscal”.

În speță, actele atacate respectiv, Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr. .. din 28.05.2009 și raportul de inspecție fiscală nr. .. din 28.05.2008, nu îndeplinesc condițiile de acte administrative fiscale de natura celor prevăzute de actul normativ mai sus menționat, pentru ca cerea formulată de petentă să poată fi soluționată de organele competente constituite la nivelul D.G.F.P. a județului Vaslui.

În fapt, prin contestația formulată, S.C. R. R.S.R.L. Bârlad atacă **alte acte administrative fiscale**, situație în care competența de soluționare aparține organului fiscal emitent, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. 2 din Codul de procedură fiscală, republicat în anul 2007, potrivit cărora:

“Contestațiile formulate împotriva altor acte administrative fiscale se soluționează de către organele fiscale emitente.”

În contextul dispozițiilor legale mai sus invocate, competența de soluționare aparține organelor fiscale din cadrul AIF - Serviciul Inspecție Fiscală 2 Bârlad, care urmează să se pronunțe asupra cererii formulate de petentă împotriva Dispoziției de măsuri stabilite de organele de inspecție fiscală nr. .. din 28.05.2009 și a Raportului de inspecție fiscală nr. .. din 28.05.2008, în conformitate cu dispozițiile art. 210 (1) și art. 211 din Codul de procedură fiscală, republicat în anul 2007.

Pentru argumentele expuse, dosarul cauzei urmează a se transmite organului emitent al actului atacat, în vederea soluționării.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul Titlului IX - Soluționarea contestațiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale din ORDONANȚA GUVERNULUI ROMÂNIEI Nr. 92 din 24 decembrie 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, se

DECIDE :

Art.1 – Respingerea ca neîntemeiată a contestației privind Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. .. din 28.05.2009 emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vaslui – Activitatea de Inspecție Fiscală, în baza raportului de inspecție fiscală nr. .. din 28.05.2009, pentru capătul de cerere privind suma de .. lei reprezentând :

- .. lei – impozit pe profit suplimentar;
- ..lei – majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- .. lei – taxa pe valoarea adăugată suplimentar.

Art. 2 – Respingerea ca neîntemeiată și fără obiect a contestației pentru capătul de cerere privind suma de .. lei reprezentând soldul sumei negative la taxa pe valoarea adăugată .

Art. 3 – Respingerea ca fiind fără obiect și nemotivată a contestației referitoare la Decizia privind nemodificarea bazei de impunere nr. .. din 28.05.2009.

Art. 4 - Declinarea competenței de soluționare, pentru capătul de cerere prin care S.C. R.R. S.R.L. Bârlad, s-a îndreptat împotriva Dispoziției privind măsurile stabilite de organul de inspecție fiscală nr. ..din 28.05.2009 și Raportului de inspecție fiscală nr. . din 28.05.2009, în favoarea Activității de Inspecție Fiscală Vaslui, din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Vaslui, spre competența soluționare.

Art. 5. Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac, potrivit art. 210 alin. (2) din Codul de procedură fiscală, republicat în anul 2007, și poate fi atacată, potrivit legii, la Tribunalul Vaslui în termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR COORDONATOR,

