



**TULCEA**  
**str. Babadag nr.163 bis**

**tel. 513476/515076/513639**  
**fax 514877**

**MINISTERUL ECONOMIEI ȘI FINANTELOR**  
**DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE A JUDEȚULUI**  
**TULCEA**

**DECIZIA nr. 30 din 30.05.2008**  
**privind soluționarea contestației depusă de**  
**C.I.A. [redacted]**  
**înregistrată la D.G.F.P. Tulcea sub nr. [redacted] /18.04.2008**

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea, investită cu soluționarea contestațiilor conform titlului IX , cap.2, art. 209 din O.G. nr.92/ 24.12.2003 R privind Codul de procedură fiscală, a fost sesizată de Administrația Finantelor Publice Tulcea prin adresa nr. [redacted] /16.04.2008, și înregistrată la D.G.F.P. Tulcea sub nr. [redacted] /18.04.2008 asupra contestației formulată de C.I.A. [redacted]

[redacted] împotriva Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata nr. [redacted] /24.03.2008 cu privire la suma de [redacted] lei RON reprezentând impozitul pe venit pentru anul 2003 și majorările de întârziere aferente.

Contestația a fost depusă în termenul legal, prevăzut la art.207 pct. (1) din O.G. nr. 92/24.12.2003 R privind Codul de procedură fiscală.

Contestația este semnată de titularul dreptului procesual , în conformitate cu prevederile art. 206 din O.G. nr. 92/24.12.2003 R.

Condițiile de procedură fiind îndeplinite prin respectarea prevederilor

art. 206, art. 207 și art. 209 din O.G. nr. 92/24.12.2003/R privind Codul de procedură fiscală, s-a trecut la soluționarea contestației.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă următoarele:

I. Petenta C.I.A. [redacted] cu sediul în Tulcea, [redacted], nr. [redacted] cod de identificare fiscală [redacted], CNP [redacted] contesta Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual nr. [redacted] 24.03.2008 prin care organul de control a stabilit că petenta are de plata la bugetul general consolidat suma de [redacted] lei reprezentand impozit pe venit 2003 in suma de [redacted] lei RON și majorari de intarziere aferente in suma de [redacted] lei RON, motivând următoarele:

- Petenta mentioneaza ca a realizat in 2003 venituri de [redacted] lei ROL și cheltuieli deductibile de [redacted] lei ROL, iar venitul net ce trebuia impozitat era de [redacted] lei ROL.

- Petenta sustine ca rezultatele inspectiei fiscale trebuia sa se prezinte astfel: col.2 - [redacted] lei ron in loc de [redacted] lei ron; col. 3- [redacted] lei ron in loc de [redacted] lei ron; col.5-0 [redacted] lei ron in loc de [redacted] lei ron "cum din eroare a calculat controlul"; col.6-0; col. 7-(-743); restul coloanelor 0.

-La calculul impozitului, petenta considera ca trebuia sa se aplice Ordinul 52/22 ianuarie 2003.

Fata de cele relatate mai sus, petenta solicita sa se faca rectificari corespunzatoare cu revocare partiala a deciziei de impunere nr. [redacted] 24.03.2008, pentru anul 2003..

II. Prin decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar nr. [redacted] /24.03.2008, organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice Tulcea au stabilit obligatii fiscale suplimentare contestate de C.I.A. [redacted] în sumă de [redacted] lei ron reprezentând impozit pe venit anual stabilit suplimentar pentru anul 2003.

Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata nr. [redacted] 24.03.2008 a fost emisă in baza raportului de inspectie fiscală încheiat în data de 20.03.2008 și înregistrat la Administratia Finantelor Publice Tulcea sub nr. [redacted] 24.03.2008, prin care organul de inspectie fiscală a constatat că la C.I.A. [redacted] s-au înregistrat in anul 2003 cheltuieli nedeductibile din punct de vedere fiscal in suma de [redacted] lei rol, ducand la marirea venitului anual global impozabil. Prin recalcularea impozitului pe venitul anual global s-a stabilit la C.I.A. [redacted] un impozit pe venit anual global in suma de [redacted] lei rol, din care s-a scazut suma de [redacted] lei rol evidentiata in decizia de impunere anuala pentru anul 2003, iar diferenta de

plata stabilita suplimentar de organul de inspectie fiscala prin decizia nr. /24.03.2008 este in suma de lei rol ( lei- lei).

Pentru neplata in termen a diferentei de impozit pe venit pe anul 2003 (2.408 lei ron), organul de inspectie fiscala a calculat majorari si penalitati de intarziere in suma de lei ron.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a susținerilor petentei cât și a actelor normative în vigoare, se rețin următoarele:

**Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea este investită să se pronunțe dacă organele fiscale din cadrul Administratiei Finantelor Publice Tulcea au stabilit in conformitate cu prevederile legale in sarcina C.I.A. , o diferență de plată la bugetul general consolidat in suma de lei ron reprezentand impozit pe venit 2003 si majorari de intarziere aferente.**

**In fapt**, organul fiscal din cadrul Administratiei Finantelor Publice Tulcea din cadrul D.G.F.P. Tulcea, in baza OG 92/2003 R privind Codul de procedură fiscală și HG 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a OG 92/2003, cu modificarile și completările ulterioare, a efectuat inspectia fiscala generala la contribuabilul C.I.A.

Verificarea s-a efectuat pentru perioada 01.01.2003 - 31.12.2006.

Inspectia fiscală s-a finalizat prin intocmirea Raportului de inspectie fiscală nr. /24.03.2008, în baza căruia s-a emis Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar nr. /24.03.2008 prin care organul fiscal a stabilit ca petenta are de plata la bugetul general consolidat o diferenta de impozit pe venit in suma de lei ron, din care contesta suma de lei ron reprezentand diferenta de impozit pe venit pentru anul 2003.

In urma verificarii organul de control a constatat ca petenta a inregistrat in anul 2003 in evidenta contabila cheltuieli care nu sunt deductibile din punct de vedere fiscal, necontestate de petenta.

Potrivit art. 16 alin. (2) din OG 7/2001, venitul net din profesii libere se determina ca diferenta intre venitul brut ( lei) și **cheltuielile aferente deductibile** ( lei.- lei), rezultand suma de lei rol.

Petenta a mai realizat in anul 2003 venit net din salarii in suma de lei rol, care se adauga la venitul net din activitati independente, rezultand un venit anual global in suma de lei, din care se scade deducerea personala cuvenita (art. 12 alin. (1) din OG 7/2001) in suma de lei, rezultand un

venit anual global impozabil in suma de \_\_\_\_\_ lei rol. Prin decizia de impunere anuala pe anul 2003, contribuabilului i se stabileste un venit anual global impozabil in suma de \_\_\_\_\_ lei rol, iar diferenta in suma de \_\_\_\_\_ lei rol este stabilita de organul de inspectie fiscala in urma verificarii efectuate.

Impozitul anual global a fost calculat in baza ORDINULUI nr. 192 din 28 ianuarie 2004 privind stabilirea baremului anual de impunere si a deducerii personale de baza pentru calculul impozitului pe venitul anual global impozabil realizat in anul fiscal 2003, rezultand un impozit anual global in suma de \_\_\_\_\_ lei rol. Avand in vedere ca petenta a fost impusa prin decizia de impunere anuala pe anul 2003 cu un impozit anual global in suma de \_\_\_\_\_ lei rol, prin decizia de impunere nr. \_\_\_\_\_/24.03.2008 a fost impusa cu diferenta de impozit anual global pe anul 2003 in suma de \_\_\_\_\_ lei rol (\_\_\_\_\_ lei - \_\_\_\_\_ lei) stabilita de organul de control in urma verificarii.

Pentru neplata in termen a impozitului pe venit mentionat mai sus, s-au calculat majorari de intarziere aferente conform prevederilor legale in suma de \_\_\_\_\_ lei ron.

**In drept**, cauza își găsește soluționarea in prevederile OG 7/2001 privind impozitul pe venit, HG 54/2003 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a OG 7/2001 privind impozitul pe venit, cu modificările si completările ulterioare si O. M. F.P. nr. 192/2004 privind stabilirea baremului anual de impunere si a deducerii personale de baza pentru calculul impozitului pe venitul anual global impozabil realizat in anul fiscal 2003.

Referitor la afirmatia petentei precum a realizat venituri de \_\_\_\_\_ lei rol, cheltuieli deductibile de \_\_\_\_\_ lei rol, iar venitul net ce trebuia impozitat era de \_\_\_\_\_ lei rol, mentionam ca petenta a recalculat eronat venitul net aferent anului 2003 ce trebuia impozitat, deoarece nu a tinut cont de cheltuielile neadmise la deducere in suma de \_\_\_\_\_ lei rol (necontestate de petenta), iar suma de \_\_\_\_\_ lei rol nu sunt cheltuieli deductibile (asa cum afirma petenta in contestatie), sunt cheltuieli totale din care se scad cheltuielile nedeductibile, rezultand cheltuieli deductibile in suma de \_\_\_\_\_ lei rol. La determinarea venitului net impozabil organul de control a avut in vedere prevederile art. 59 din O.G. 7/2001 potrivit caruia "Venitul anual global impozabil este format din suma veniturilor nete a categoriilor de venituri prevazute la art. 4 alin. (1) lit. a)-c) determinate conform prevederilor cap. II,..... din care se scad, in ordine, pierderile fiscale reportate si deducerile personale.", iar petenta nu a respectat prevederile actului normativ mentionat mai sus atunci cand a afirmat ca "venitul net ce trebuia impozitat era de \_\_\_\_\_ lei".

Nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei afirmatia petentei "La calculul impozitului consider ca trebuie sa se aplice Ordinul 52/22 ianuarie 2003 M.F. Publicat in M.O. al Romaniei nr. 41/24.01.2003", deoarece **calculul impozitului anual global pentru anul 2003 se face conform ORDINULUI 192 din 28 ianuarie 2004**, nu potrivit Ordinului 52/2003 cum afirma petenta, acesta se aplica pentru calculul impozitului anual global pentru anul 2002.

Referitor la afirmatia petentei precum din eroare a inregistrat controlul sumele lei-col.2; lei-col.3; lei-col.5 in loc de ron, ron si respectiv ron, col. 6-0, col.7-(-743), restul coloanelor 0, din decizia de impunere nr. /24.03.2008, mentionam ca organul de inspectie fiscala a intocmit decizia de impunere nr. /24.03.2008 conform prevederilor OMF 149/2007, inscriind corect sumele potrivit raportului de inspectie fiscala nr. /24.03.2008 intocmit in urma inspectiei fiscale, iar petenta nu probeaza cu documente legale de unde provin sumele pe care le sustine.

Fata de cele relatate mai sus, rezulta ca organul fiscal a calculat impozitul pe venit pentru anul 2003 respectand prevederile legale si urmeaza a se respinge ca neantemeiata contestatia C.I.A. privind suma de lei ron stabilita prin Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata nr. /24.03.2008 emisa de Administratia Finantelor Publice Tulcea .

Cu privire la afirmatia petentei "am platit anticipat impozit de ron, conform chitantelor atasate: 9825 /16.09.2003, 4419 /06.03.2003 cate milioane si nr. 3419 /10.02.2004 suma de milioane.. ", mentionam ca in anul 2003 petenta trebuia sa plateasca impozit anticipat in suma de lei rol conform Deciziei de impunere pentru plati anticipate cu titlu de impozit nr. /17.09.2003. Conform art. 66 alin. (1) din O.G. 7/2001 **"Contribuabilii care realizeaza venituri din activitati independente ... sunt obligati sa efectueze in cursul anului plati anticipate cu titlu de impozit in baza deciziei de impunere emise de organul fiscal emitent."**, iar la alin. (3) se precizeaza "Platile anticipate se efectueaza in 4 rate egale, pana la data de 15 inclusiv a ultimei luni din fiecare trimestru.", iar petenta nu a respectat prevederile legale achitand in 2003 doar 10 mil. (chit. nr. 4419 '03.03.2003 si chit.nr. 9825 /16.09.2003). Suma de milioane a fost platita in anul 2004 cu chitanta nr.3419 /10.02.2004, din care s-a achitat diferenta de plati anticipate neachitate pe anul 2003 ( lei rol), iar restul au fost plati anticipate pe anul 2004.

Referitor la majorarile de întârziere în suma de lei ron stabilite de organul de inspectie fiscală din cadrul Administratiei Finantelor Publice Tulcea,

pentru neplata în termen a impozitului pe venit ( lei ron), stabilite prin Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata nr. /24.03.2008, se reține:

Art. 116 alin (1) din OG 92/2003 R, prevede:

“ (1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.”

Art. 121 alin. (1) din OG 92/2003 R, prevede:

“(1) Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere de 0,6% pentru fiecare lună și/sau pentru fiecare fracțiune de lună de întârziere, începând cu data de întâi a lunii următoare scadenței acestora până la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor.”

Avand in vedere ca petenta datoreaza bugetului general consolidat impozit pe venit, iar acesta nu a fost achitat in termen, datoreaza dobanzi si penalitati de intarziere, calculate de organul de inspectie fiscala in conformitate cu prevederile legale mentionate si urmeaza a se respinge ca neantemeiata aceasta contestatie.

Având în vedere cele reținute în prezenta decizie, în temeiul art. 209 și art. 216 din OG 92/24.12.2003 R privind Codul de procedură fiscală, se

#### DECIDE:

Art. Respingerea ca neantemeiată a contestației formulată de C.I.A. privind suma de lei ron reprezentând diferența de impozit pe venit pentru anul 2003 și majorări de întârziere aferente, stabilită de organul fiscal prin Decizia de impunere nr. /24.03.2008 emisă de Administrația Finanelor Publice Tulcea.

Art. 2 Prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Tulcea - secția contencios administrativ.

DIRECTOR EXECUTIV

RED. S.G.  
4 EX.