

DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE  
JUDETUL  
BIROUL SOLUTIONAREA CONTESTATIILOR

### **Decizia nr.58 din 17.07.2008**

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului a fost sesizata de catre Administratia Finantelor Publice a municipiului - Activitatea de Inspectie Fiscala prin adresa nr. din 13.06.2008 asupra contestatiei depuse de SC X SRL, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului sub nr. /19.06.2008.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse prin raportul de inspectie fiscala pentru rambursarea soldului sumei negative a taxei pe valoarea adaugata din 17.12.2007, incheiat de catre organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice a municipiului - Activitatea de Inspectie Fiscala, privind neaprobarea la rambursare a taxei pe valoarea adaugata in suma de lei.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, avand in vedere ca raportul de inspectie fiscala din 17.12.2007 a fost comunicat contestatoarei la data de 05.06.2008 ca urmare a cererii inregistrate la Administratia Finantelor Publice a municipiului sub nr. /23.05.2008.

**Cauza suspusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice a judetului se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei formulate de SC X SRL, in conditiile in care raportul de inspectie fiscala pentru rambursarea soldului sumei negative a taxei pe valoare adaugata din 17.12.2007 nu constituie tiltu de creanta.**

**In fapt,** SC X SRL a solicitat prin decontul de taxa pe valoarea adaugata aferent trim.III 2007, inregistrat la Administratia Finantelor Publice a municipiului sub nr. /25.10.2007, rambursarea soldului sumei negative a taxei pe valoarea adaugata de lei.

Prin raportul de inspectie fiscala din 17.12.2007, organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice a municipiului - Activitatea de Inspectie Fiscala, au constatat ca SC X SRL este platitoare de taxa pe valoarea adaugata incepand cu data de 07.06.2006.

In perioada verificata, societatea a desfasurat comert cu piese si accesorii pentru autovehicule. Soldul sumei negative a taxei pe valoarea adaugata solicitata la rambursare provine din diverse cumparari pentru nevoile firmei si din taxa pe valoarea adaugata achitata in vama pentru achizitia de marfa.

Cu privire la modul de determinare si evidentiere a taxei pe valoarea adaugata, organele de inspectie fiscala nu au constatat deficiente.

De asemenea, organele de inspectie fiscala au constatat ca SC X SRL si-a suspendat activitatea incepand cu data de 01.05.2007, motiv pentru care nu au aprobat rambursarea taxei pe valoarea adaugata in suma de lei.

In baza raportului de inspectie fiscala din 17.12.2007, organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice a municipiului - Activitatea de Inspectie Fiscala, au emis decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala din 17.12.2007, prin care au respins la rambursare taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei.

Actele administrativ fiscale nu au fost comunicate contribuabilului asa cum prevede art.44 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

SC X SRL a primit raportul de inspectie fiscala din 17.12.2007 la data de 05.06.2008, prin remiterea sub semnatura, dupa cum rezulta din copia raportului, anexata la dosarul contestatiei, ca urmare a cererii inregistrate la Administratia Finantelor Publice a municipiului sub nr. /23.05.2008.

Impotriva raportului de inspectie fiscala din 17.12.2007, SC X SRL formuleaza contestatie in data de 09.06.2008, precizand ca pana la data depunerii acesteia nu a primit nici o decizie sau dispozitie de anulare a dreptului de rambursare a sumei negative a taxei pe valoarea adaugata.

Cu adresa din 30.06.2008 Biroul Solutionarea Contestatiilor din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului a solicitat societatii contestatoare, sa faca dovada primirii deciziei de impunere din 17.12.2007.

SC X SRL raspunde solicitarii noastre cu adresa inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului sub nr. /10.07.2008 comunicandu-ne ca nu a primit decizia de impunere.

**In drept,** art.109 alin.(2) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevede:

***“ La finalizarea inspectiei fiscale, raportul intocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere care va cuprinde si diferentele in plus sau in minus, dupa caz, fata de creanta fiscala existenta la momentul inceperii inspectiei fiscale. In cazul in care baza de impunere nu se modifica, acest fapt va fi stabilit printr-o decizie privind nemodificarea bazei de impunere.”***

Luand in considerare prevederile legale citate se retine ca prin raportul de inspectie fiscala, obligatiile fiscale nu au fost stabilite cu titlu definitiv in sarcina SC X SRL, acesta fiind un act administrativ fiscal premergator, care urma sa stea la baza emiterii unei decizii de impunere.

Art.206 alin.(2) din acelasi act normativ dispune:

***“ Obiectul contestatiei il constituie numai sumele si masurile stabilite si inscrise de organul fiscal in titlul de creanta...”***

Art.110 alin.(3) precizeaza:

***“ Titlul de creanta este actul prin care se stabileste si se individualizeaza creanta fiscala, intocmit de organele competente sau de persoanele indreptatite potrivit legii.”***

Potrivit pct.107.1. din Normele Metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, aprobate prin Hotararea Guvernului nr.1050/2004:

***“ Asemenea titluri pot fi:***

***a) decizia de impunere emisa de organele competente, potrivit legii;”***

Prin urmare, in speta, actul administrativ fiscal susceptibil de a fi contestat, este decizia de impunere prin care se stabilesc raporturi juridice obligationale fata de contribuabil, masurile dispuse constand in sume de plata la bugetul de stat fiind opozabile si executorii pentru acesta.

Intrucat organele de inspectie fiscala nu au comunicat societatii contestatoare decizia de impunere ci doar raportul de inspectie fiscala din 17.12.2007 la data de 05.06.2008, si acesta ca urmare a cererii depuse de catre societate in luna mai, cu toate ca aveau obligatia comunicarii conform art.44 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza: ***“ Actul administrativ fiscal trebuie comunicat contribuabilului caruia ii este destinat”***, SC X SRL formuleaza contestatie impotriva masurilor dispuse prin raportul de inspectie fiscala din 17.12.2007 la data de 09.06.2008.

Societatea va avea posibilitatea sa formuleze contestatie impotriva deciziei de impunere in termen de 30 de zile de la data comunicarii acesteia.

Avand in vedere ca raportul de inspectie fiscala nu constituie titlu de creanta, precum si faptul ca a fost contestat acest act care sta la baza emiterii deciziei de impunere, contestatia este prematur formulata.

Luand in considerare prevederile legale citate, cele aratate in continutul deciziei, respectiv faptul ca, SC X SRL a formulat prematur contestatie, deoarece nu i-a fost comunicata decizia de impunere din 17.12.2007 de catre Administratia Finantelor Publice a municipiului - Activitatea de Inspectie Fiscala, precum si prevederile art.213 alin.(5) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, care prevede:

***“ Organul de solutionare competent se va pronunta mai intai asupra exceptiilor de procedura si asupra celor de fond, iar cand se constata ca acestea sunt intemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei”*** contestatia urmeaza sa fie respinsa fara a se mai antama fondul cauzei.

Fata de cele precizate si in temeiul pct.13.1. lit.e) din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.519/2005 care precizeaza:

**“ Contestatia poate fi respinsa ca:**

**e) prematur formulata, in situatia in care sumele contestate nu sunt stabilite cu titlu definitiv in sarcina acestuia sau in situatia in care contribuabilul contesta un act premergator care sta la baza emiterii unui act administrativ fiscal”,** contestatia urmeaza sa fie respinsa ca prematur formulata.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art.217 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata se

## DECIDE

Respingerea ca prematur formulata a contestatiei depuse de SC X SRL, cu domiciliu fiscal in , str. , nr. , jud. .

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul in termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale.