



SERVICIUL SOLUTIONARE CONTESTATII

DECIZIA nr. 170./05.05.2008
privind solutionarea contestatiei formulata de SC X SRL,
inregistrata la D.G.F.P.-M.B. sub nr. x

Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti prin Serviciul solutionare contestatii a fost sesizata de Biroul Vamal X, prin adresa nr. x, completata cu adresa nr. x, inregistrate la DGFP-MB sub nr. x si nr. x, asupra contestatiei formulata de SC X SRL cu sediul Bucuresti, x

Obiectul contestatiei, inregistrata la Biroul Vamal X sub nr. x il constituie Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x emisa baza procesului verbal de control nr. x prin care organul vamal a stabilit in sarcina societatii drepturi vamale de import in suma totala de x lei.

Avand in vedere dispozitiile O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti este investita sa solutioneze contestatia formulata de SC X SRL.

Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti prin Serviciul solutionare contestatii se poate investi cu analiza pe fond a contestatiei in conditiile in care societatea nu a respectat termenul legal de exercitare a caii administrative de atac.

In fapt, Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x emisa in baza procesului verbal de control nr. x ce face obiectul contestatiei a fost comunicata societatii de Biroul vamal X prin posta cu scrisoare recomandata cu confirmare de primire in data de x.

SC X SRL a depus contestatia la Biroul Vamal X inregistrata sub nr. x.

In drept, spetei ii sunt aplicabile prevederile art. 205 si art. 207 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat, care stipuleaza:

Art. 205 - (1) Împotriva titlului de creanță, precum si împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestatie potrivit legii. Contestatia este o cale

administrativă de atac și nu înlătură dreptul la acțiune al celui care se consideră lezată în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, în condițiile legii.”

“**Art. 207** - (1) Contestatia se va depune **în termen de 30 de zile de la data comunicării actului administrativ fiscal, sub sancțiunea decăderii.**”

Potrivit art. 101, art. 102 și art. 103 din Codul de procedura civilă:

“**Art. 101** - (1) Termenele se înțeleg pe zile libere, neintrând în socoteala nici ziua când a început, nici ziua când s-a sfârșit termenul. (...)

(4) Termenul care se sfârșește într-o zi de sărbătoare legală, sau când serviciul este suspendat, se va prelungi până la sfârșitul primei zile de lucru următoare”.

“**Art. 102** - (1) Termenele încep să curgă de la data comunicării actelor de procedură dacă legea nu dispune altfel ”.

“**Art. 103** - (1) Neexercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui act de procedură în termenul legal atrage decăderea (...) ”.

Din documentele aflate la dosarul cauzei, rezultă că Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. 12/15.01.2008 i-a fost comunicată societății în data de 06.02.2008, cu adresa nr. 568/15.01.2008, astfel cum rezultă din confirmarea de primire anexată în copie la dosarul cauzei, **nefiind respectat termenul de contestare de 30 zile prevăzut de legea specială în materie**, respectiv art. 207 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Totodată, se constată că societatea nu a respectat termenul legal de contestare, **desi** prin decizie i s-a adus la cunoștință faptul că are posibilitatea de a le contesta în termen de 30 de zile de la data comunicării, la organul fiscal emitent.

Având în vedere faptul că aceasta a depus contestația după expirarea termenului legal, în condițiile în care normele referitoare la termenul de depunere a contestației au caracter imperativ, se reține că nerespectarea termenului de contestare face imposibilă antamarea pe fond a cauzei de către Direcția Generală a Finanțelor Publice a Municipiului București.

În speța sunt incidente și prevederile art. 217 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care precizează:

"Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, **contestatia va fi respinsă fără a se proceda la analiză pe fond a cauzei.**"

Ținând cont de faptul că termenul pentru exercitarea căii administrative de atac, prevăzut de art. 207 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, are caracter expres, nerespectarea acestuia fiind sancționată cu decăderea și reținându-se culpa procedurală în care se află societatea, **urmează a se respinge ca nedepusă în termen** contestația formulată de SC X SRL împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x.

Pentru considerentele arătate mai sus și în temeiul art. 101, art. 102 și art. 103 din Codul de procedură civilă, art. 205, art. 207 și art. 217 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată

DECIDE

Respinge ca nedepusa in termen contestatia formulata de SC X SRL impotriva impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Bucuresti.