



ROMANIA - Ministerul Economiei și Finanțelor
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
CONSTANTA
Serviciul Soluționare Contestații

DECIZIA nr. 24/18.04.2008
privind soluționarea contestației formulate de
S.C. CONSTANTA S.R.L.
înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr..... din 18.03.2008

Serviciul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. Constanța a fost sesizat de către Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad prin adresa nr..... din 11.03.2008, înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr..... din 18.03.2008, cu privire la contestația formulată de S.C. CONSTANTA S.R.L., cu sediul în loc..... nr.... , jud.Constanța, CUI

Obiectul contestației îl reprezintă drepturile vamale de import stabilite prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr...../30.01.2008, întocmită de organele vamale din cadrul D.J.A.O.V. Arad în baza Procesului verbal de control nr...../30.01.2008, în cuantum total de lei, compuse din:

- ✓ lei - T.V.A.;
- ✓ lei – majorări de întârziere aferente;

Contestația a fost introdusă de contestator, fiind îndeplinite prevederile art.206 lit.e) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată și a fost depusă în termenul prevăzut la art.207(1) din același act normativ.

Astfel, actele atacate au fost comunicate în data de 22.02.2008 iar contestația a fost depusă la Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad în data de 04.03.2008 fiind înregistrată sub nr..... .

În speță, se reține că sunt întrunite și celelalte condiții de procedură prevăzute la art.206 și 209(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, astfel încât Serviciul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Constanța are competența să soluționeze pe fond cauza și să pronunțe soluția legală.

I. Prin adresa înregistrată la Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad sub nr...../04.03.2008 petenta, prin reprezentantul său legal, formulează contestație împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr..... din 30.01.2008 întocmită în baza Procesului verbal de control din 30.01.2008, solicitând anularea acestui act administrativ-fiscal.

Motivele pe care petenta le invocă în justificarea acțiunii sale sunt următoarele :

1. Prin Declarația vamală nr...../09.03.2007 pentru plasarea sub regimul vamal de punere în liberă circulație a mărfurilor introduse inițial în regim de admitere temporară sub acoperire carnet ATA nr....., valoarea în vamă a utilajului agricol a fost declarată în conformitate cu prevederile art.58 alin.1 și 2 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al României, conform căroră “valoarea în vamă se declară de către importator, care este obligat să depună la biroul vamal o declarație pentru valoarea în vamă, însoțită de facturi sau alte documente de plată a mărfii și a cheltuielilor pe parcurs extern, aferente acesteia”.

În acest sens, susține că valoarea în vamă a combinatorului fost declarată în baza facturii proforme din 10.02.2007 emisă de exportatorul Z..... din Germania, conform căreia prețul utilajului a fost de Euro .

2. Petenta susține că utilajul respectiv nu a ajuns niciodată în posesia sau în proprietatea sa, deoarece proprietarul de drept, firma Z..... din Germania l-a înstrăinat conform Contractului de vânzare-cumpărare nr..... din 24.08.2007 și Facturii nr..... din 27.08.2007 unei alte societăți comerciale, respectiv societății A..... SA Bărăganu din Brăila, la un preț mai mare decât cel din factura proformă, respectiv la Euro.

Mai susține că nu avea cunoștință de faptul că vămuirea combinatorului a fost realizată la o valoare inferioară acestei valori de tranzacție deoarece despre această tranzacție a aflat de-abia după data controlului.

Referitor la factura proformă, susține că aceasta a fost trimisă de către exportatorul german direct comisionarului vamal SC R..... SRL din Arad care este reprezentantul său în relația cu autoritățile vamale încă din anul 2005.

În opinia sa, singurele modalități de declarare exactă a valorii în vamă erau fie ca utilajul respectiv să îi fie vândut de către exportator la valoarea din factura proformă, fie ca exportatorul să storneze factura proformă și să îi factureze societății cumpărătoare-A..... Bărăganu din Brăila utilajul respectiv, societate care ar fi trebuit să realizeze vămuirea combinatorului la valoarea de achiziție de euro rezultată din factura nr..... din 27.08.2007.

Petenta mai susține că societatea cumpărătoare A..... Bărăganu este dispusă să achite T.V.A. calculată la valoarea sumei de euro înscrisă în factura din 27.08.2007, motiv pentru care solicită anularea Deciziei pentru regularizarea situației nr..... din 30.01.2008 și emiterea acesteia pe numele respectivei societăți, opinând că acest fapt nu ar prejudicia în nici un fel bugetul de stat.

II. În data de 30.01.2008 Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad - a efectuat controlul ulterior al D.V.I. nr..... din 09.03.2007 de plasare sub regim vamal de punere în liberă circulație a unui combinator agricol marca L....., serie care a fost introdus inițial în țară în 18.02.2006 în regim de admitere temporară sub acoperire carnet ATA nr.....

Urmare controlului, s-a constatat că titularul de operațiune a declarat valoarea în vamă a combinatorului la nivelul de euro, rezultat din factura proformă din 10.02.2007 emisă de exportatorul Z..... din Germania, încălcând prevederile cap.IV art.3 lit.c) din TAXUD/1661/2006 RO privind măsuri tranzitorii din domeniul vamal ale Actului de aderare din 09.11.2006.

Organul vamal a stabilit că importatorul a efectuat operațiunea de vămuire în baza unei facturi care conține date nereale cu privire la valoarea mărfii, valoarea reală a utilajului fiind de euro, rezultată din contractul de vânzare-cumpărare nr...../27.08.2007 încheiat de reprezentantul aceleiași cumpărător pentru un utilaj identic, intrat în țară cu carnetul ATA nr.....

Valoarea în vamă a fost stabilită în conformitate cu prevederile art.30 alin.1 și 2 lit.a) din Regulamentul CEE nr.2913/92 pentru instituirea Codului vamal comunitar.

Urmare recalculării drepturilor vamale de import la valoarea stabilită de organul vamal, a rezultat T.V.A. datorată suplimentar în cuantum de lei precum și obligații fiscale accesorii acesteia constând în majorări de întârziere în cuantum de lei, calculate pentru perioada 09.03.2007-31.01.2008.

În baza Procesului verbal de control a fost întocmită Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal, nr..... din 30.01.2008, act ce a fost comunicat petentei prin poștă, în data de 22.02.2008.

III. Având în vedere actele și documentele existente la dosarul cauzei, motivațiile petentei în raport de constatările organelor vamale, ținând cont de dispozițiile legale aplicabile în speță, se rețin următoarele:

În fapt, în baza D.V.I. nr..... din 09.03.2007 înregistrată la Biroul vamal Arad, societatea CONSTANTA S.R.L. a închis admiterea temporară deschisă la Biroul vamal Nădlac cu carnetul ATA nr..... din 18.02.2006, plasând în regim vamal de punere în liberă circulație un combinator agricol marca L....., serie

Valoarea acestui utilaj a fost declarată la nivelul a euro, în baza facturii proforme din data de 10.02.2007 emisă de firma Z..... din Germania.

Urmare controlului ulterior, organele vamale din cadrul D.J.A.O.V. Arad au constatat că operațiunea s-a efectuat în baza unei facturi ce conținea date nereale cu privire la valoarea mărfii, valoarea reală a acesteia fiind stabilită la nivelul a euro rezultată din contractul de vânzare-cumpărare nr..... din 27.08.2007, încheiat de reprezentantul aceluiași vânzător pentru un utilaj identic vândut unei societăți comerciale din Arad.

Drept urmare, s-a procedat la recalcularea drepturilor de import, rezultând o diferență suplimentară de T.V.A. în sumă de lei și majorări de întârziere aferente în cuantum de lei, calculate de la data efectuării formalităților de import – 09.03.2007 și până la data de 31.01.2008.

Petenta contestă stabilirea acestor diferențe de obligații vamale susținând, pe de o parte, că declararea valorii în vamă s-a efectuat în conformitate cu prevederile art.58 alin.1 și 2 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al României, iar pe de altă parte, că utilajul respectiv nu a ajuns niciodată în posesia sau în proprietatea sa, deoarece proprietarul de drept, firma Z..... din Germania l-a înstrăinat conform Contractului de vânzare-cumpărare nr..... din 24.08.2007 și Facturii nr..... din 27.08.2007 unei alte societăți comerciale, respectiv societății A..... Bărăganu din Brăila, la o valoare mai mare decât cea din factura proformă, respectiv la Euro.

Prin urmare, consideră că drepturile vamale de import trebuie stabilite în sarcina acestei societăți, motiv pentru care solicită anularea Deciziei pentru regularizarea situației nr...../30.01.2008 și emiterea unei noi decizii pe numele respectivului cumpărător.

Speța supusă soluționării este dacă recalcularea de către organul vamal a valorii în vamă a bunului plasat în regim vamal de liberă circulație este întemeiată legal.

În drept, în conformitate cu dispozițiile art.78 din Regulamentul CEE nr.2913/1992 pentru instituirea Codul vamal comunitar, aplicabil și în România după data aderării:

„Articolul 78

„(1) *Autoritățile vamale, din oficiu sau la cererea declarantului, pot modifica declarația după acordarea liberului de vamă pentru mărfuri.*

(2) *Autoritățile vamale, după acordarea liberului de vamă și pentru a se convinge de acuratețea datelor cuprinse în declarație, pot controla documentele comerciale și datele referitoare la operațiunile de import sau export cu privire la mărfurile în cauză sau la operațiunile comerciale ulterioare în legătură cu aceste mărfuri. Asemenea controale pot fi efectuate la sediul declarantului, al oricărei alte persoane interesate direct sau indirect din punct de vedere profesional de operațiunile menționate sau al oricărei alte persoane aflate în posesia documentului și a datelor menționate în scopuri comerciale. Aceste autorități pot verifica de asemenea mărfurile când este încă posibil ca ele să fie prezentate.*

(3) *Atunci când revizuirea unei declarații sau un control ulterior indică faptul că dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații incomplete sau incorecte, autoritățile vamale, în conformitate cu dispozițiile prevăzute, trebuie să ia măsurile necesare pentru reglementarea situației, ținând seama de orice informație nouă de care dispun”.*

În speță, se reține că urmare controlului ulterior al operațiunii de punere în liberă circulație inițiată în 09.03.2007 de societatea CONSTANTA S.R.L. la Biroul vamal Arad, pentru un utilaj agricol introdus inițial în regim de admitere temporară sub acoperire carnet ATA în 18.02.2006, organele vamale din cadrul D.J.A.O.V. Arad au constatat că valoarea în vamă a fost declarată în baza unei facturi proforme care conținea date nereale cu privire la valoarea mărfii, valoarea declarată prin această factură fiind de euro, comparativ cu valoarea unui utilaj identic vândut de același vânzător unui alt cumpărător, în baza unui contract de vânzare-cumpărare din 27.08.2007, respectiv de euro.

Referitor la valoarea în vamă, dispozițiile art. 56 și 58 din Codul vamal al României aprobat prin Legea nr.86/2006, precizează:

„ART. 56

(2) *Valoarea în vamă reprezintă acea valoare care constituie baza de calcul a taxelor vamale prevăzute în Tarifal vamal al României.*

ART. 58

(1) *Valoarea în vamă se declară de către importator, care este obligat să depună la biroul vamal o declarație pentru valoarea în vamă, însoțită de facturi sau de alte documente de plată a mărfii și a cheltuielilor pe parcurs extern, aferente acesteia”.*

Conform prevederilor Regulamentului CEE nr.2913/92 de instituire a Codului vamal comunitar, valoarea în vamă a mărfurilor puse în liberă circulație se determină după cum urmează:

Articolul 29

(1) *Valoarea în vamă a mărfurilor importate este valoarea de tranzacție, respectiv prețul efectiv plătit sau de plătit pentru mărfuri atunci când sunt vândute pentru export pe teritoriul vamal al Comunității, ajustat, când este cazul,[...].*

Articolul 30

(1) *Atunci când valoarea în vamă nu poate fi stabilită în conformitate cu articolul 29, ea se determină prin parcurgerea succesivă a literelor (a), (b), (c) și (d) de la alineatul (2) până la prima din aceste litere în conformitate cu care această valoare poate fi stabilită, cu excepția cazului în care ordinea de aplicare a literelor (c) și (d) este inversată la cererea declarantului; numai atunci când o astfel de valoare nu poate fi stabilită conform unei anumite litere se pot aplica dispozițiile următoarei litere în ordinea stabilită în temeiul prezentului alineat.*

(2) *Valoarea în vamă așa cum este stabilită prin aplicarea prezentului articol este: (a) valoarea de tranzacție a mărfurilor identice vândute pentru export în Comunitate și exportate în același sau aproximativ același moment cu mărfurile care se evaluează”.*

În H.G. nr.707 din 7 iunie 2006 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, se precizează:

„ART. 78

(1) *Dacă autoritatea vamală are motive justificate să se îndoiască de faptul că, conform prevederilor art. 1 din Acord, valoarea în vamă declarată este prețul efectiv plătit sau de plătit, atunci aceasta nu trebuie în mod obligatoriu să determine valoarea în vamă a mărfurilor importate pe baza regulii valorii de tranzacție.*

(2) *În situația în care autoritatea vamală are motive cum ar fi cele prevăzute la alin. (1) poate solicita informații suplimentare conform prevederilor art. 74 alin. (4). Dacă autoritatea vamală are în continuare dubii, înainte de a lua o decizie finală trebuie să comunice persoanei interesate, în scris dacă este cerut astfel, motivele de îndoială și acordă acestei persoane un termen de răspuns. Când este luată o decizie finală, autoritatea vamală va comunica persoanei interesate, în scris, această decizie și rațiunile care au stat la baza acesteia”.*

În speță, se reține că la data încheierii regimului vamal de admitere temporară și a solicitării regimului vamal de punere în liberă circulație, organul vamal a acceptat valoarea în vamă declarată de titularul de operațiune ca fiind valoarea de tranzacție dovedită cu factura proformă emisă în data de 10.02.2007 de exportatorul Z....., conform căreia prețul de plătit pentru combinator era de euro.

Cu ocazia controlului ulterior al operațiunii efectuat în conformitate cu dispozițiile art.78 din Regulamentul CEE nr.2913/92, cu adresa nr...../12.12.2007 au fost solicitate informații suplimentare titularului de operațiune, din răspunsul primit de la acesta în data de 11.01.2008 rezultând că utilajul nu a fost plătit partenerului extern și că nu mai deține alte documente în afara celor prezentate la momentul solicitării regimului de punere în liberă circulație.

În această situație, se reține că, în conformitate cu prevederile art.78 coroborate cu cele ale art.30 alin.2 lit.a) din Regulamentul CEE nr.2913/92 pentru instituirea Codului vamal comunitar precum și cu art.78 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României, organul vamal a procedat în mod legal la modificarea D.V.I. nr...../2007, luând în considerare valoarea în vamă a combinatorului acoperit de această declarație ca fiind valoarea de tranzacție de euro a unui bun identic vândut de același exportator, firma Z..... din Germania, societății P..... SRL din Arad, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr..... din 27.08.2007.

Nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a contestației argumentele prezentate de petentă precum că a declarat în mod corect valoarea în vamă în conformitate cu prevederile art.58 alin.1 și 2 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al României și că utilajul respectiv nu a ajuns niciodată în posesia sa deoarece a fost vândut ulterior de firma germană unui alt cumpărător, la o valoare mult mai mare decât valoarea înscrisă în factura proformă, aspect de care nu a avut cunoștință decât după data controlului.

Astfel, însăși petenta recunoaște că valoarea reală a combinatorului a fost mai mare decât valoarea de euro înscrisă în factura proformă, deoarece la dosarul contestației a atașat factura de vânzare a acestuia către societatea A..... din Brăila, din care rezultă că prețul solicitat de exportator a fost de euro, mai mare chiar decât valoarea luată drept referință de organul vamal pentru un utilaj identic, vândut de către același exportator.

Pe de altă parte, potrivit dispozițiilor art.4 pct.21 din Codul vamal al României aprobat prin Legea nr.86/2006, declarația vamală este definită ca fiind actul cu caracter public, prin care o persoană manifestă în formele și modalitățile prevăzute în reglementările vamale, voința de a plasa mărfurile sub un anumit regim vamal, iar potrivit pct.22, declarantul este persoana care întocmește declarația vamală în nume propriu sau persoana în numele căreia se face o declarație vamală.

În acest context rezultă că petenta, în calitate de titular al D.V.I. nr...../09.03.2007, prin depunerea acesteia la Biroul vamal Arad a stabilit un raport juridic cu autoritatea vamală, raport în care avea obligația de a declara corect toate elementele, așa cum rezultă din prevederile art.130 alin.1 din Regulamentul vamal al României aprobat prin H.G. nr.707/2006, conform căror :

„(1) Fără a se înlătura aplicarea dispozițiilor legii penale, depunerea la biroul vamal a unei declarații semnată de către declarant sau reprezentantul său atrage răspunderea acestuia, potrivit prevederilor legale, pentru:

a) corectitudinea informațiilor înscrise în declarație;

b) autenticitatea documentelor anexate;

c) respectarea obligațiilor care decurg din plasarea mărfurilor sub regimul vamal solicitat”.

Deasemenea, punerea în liberă circulație este un regim vamal care, potrivit prevederilor art.101 alin.2 din Codul vamal al României „*atrage aplicarea măsurilor de politică comercială și îndeplinirea formalităților vamale prevăzute pentru importul mărfurilor, precum și încasarea oricărui drepturi legal datorate*”.

În aceste condiții, prin depunerea declarației vamale, petenta, în calitate de titular de operațiune, și-a exprimat deliberat voința de a solicita regimul vamal de punere în liberă circulație a utilajului agricol, fapt pentru care avea obligația de a efectua demersurile necesare și de a solicita exportatorului documente care să conțină date reale cu privire la valoarea mărfurilor, având în vedere că aceasta constituie bază de calcul a drepturilor vamale de import cuvenite bugetului iar responsabilitatea cu privire la respectarea obligațiilor care decurg din aplicarea regimului solicitat îi aparține.

Dispozițiile cuprinse în Codul vamal impun ca declarația vamală și valoarea în vamă să fie dovedită cu facturi sau alte documente legale de plată a mărfii, situație în care petenta nu trebuia să accepte primirea unei facturi proforme din partea exportatorului și să solicite în baza acesteia acordarea regimului vamal de punere în liberă circulație, deoarece factura proformă nu reprezintă un document de transfer al dreptului de proprietate al unui bun de la vânzător la cumpărător ci constituie o ofertă de vânzare făcută de vânzător unui potențial cumpărător.

În consecință, afirmația petentei precum că nu a intrat în posesia sau în proprietatea bunului nu are nici o relevanță în speță deoarece aceasta a solicitat din proprie inițiativă efectuarea formalităților vamale de punere în liberă circulație în baza facturii proforme, devenind direct răspunzătoare pentru plata drepturilor vamale de import aferente acestui regim, deoarece, potrivit prevederilor art.223 din Codul vamal al României aprobat prin Legea nr.86/2006:

„(1) *Datoria vamală la import ia naștere prin:*

a) punerea în liberă circulație a mărfurilor supuse drepturilor de import;

(2) Datoria vamală se naște în momentul acceptării declarației vamale în cauză.

(3) Debitorul este declarantul. În situația unei reprezentări indirecte, persoana pe seama căreia se face declarația vamală este, de asemenea, debitor. Când se întocmește o declarație vamală pentru unul din regimurile menționate la alin. (1), pe baza unor date care au ca efect faptul că toate sau o parte a drepturilor legal datorate nu au fost încasate, persoanele care au furnizat informațiile necesare la întocmirea declarației și care știau sau care ar fi trebuit să știe că aceste informații erau false sunt, de asemenea, debitori”.

Nu în ultimul rând, se reține că raporturile juridice dintre exportatorul utilajului agricol și petentă nu au nici o relevanță și nu pot influența raporturile dintre autoritatea vamală și petentă, în calitate de declarant vamal și titular de operațiune care a solicitat din proprie inițiativă încheierea regimului suspensiv de admitere temporară și acordarea regimului vamal de punere în liberă circulație pentru bunul acoperit de carnetul ATA nr.....

Nu poate fi reținut ca argument favorabil nici afirmația petentei potrivit căreia factura proformă a fost expediată de către exportator direct comisionarului vamal - SC R..... SRL care a întocmit și deus declarația vamală de import deoarece acesta acționează conform legii, în numele și pe seama declarantului vamal. Pe de altă parte, potrivit art.579 din H.G. nr.707/2006 privind Regulamentul vamal, comisionarul în vamă răspunde în solidar cu titularul operațiunii de vămire pentru diferențele în minus constatate la controlul ulterior, precum și pentru penalitățile rezultate din aceste operațiuni.

Având în vedere argumentele expuse, se reține că, în condițiile în care petenta nu a putut dovedi realitatea valorii de tranzacție înscrisă în factura proformă, organul vamal a procedat în mod legal la determinarea valorii în vamă utilizând valoarea de tranzacție a mărfurilor identice vândute de același vânzător unui alt cumpărător din țară.

Pe cale de consecință, se va respinge ca neîntemeiată legal contestația formulată de petentă împotriva debitului în quantum de lei reprezentând T.V.A. stabilită suplimentar ca urmare a recalculării valorii în vamă a bunului, înscrisă în Decizia pentru regularizarea situației nr...../30.01.2008 întocmită de organele D.J.A.O.V. Arad.

Referitor la majorările de întârziere în cuantum de lei aferente T.V.A. stabilită suplimentar:

Conform principiului de drept "*accesoriul urmează principalul*", obligația principală nu poate fi separată de obligația accesorie, principiu care operează și în legislația fiscală și se interpretează în sensul că, dacă obligația principală datorată bugetului de stat nu a fost achitată în termenul legal, aceasta se datorează împreună cu majorările de întârziere aferente.

În drept, sunt aplicabile dispozițiile art.119 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală, potrivit căroră:

„(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere”,

precum și dispozițiile art.120 alin.(1) din același act normativ, conform căroră:

(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv”.

Pentru argumentele de fapt și de drept expuse, se reține că petenta datorează majorări de întârziere pentru taxa pe valoarea adăugată datorată bugetului de stat ca urmare a recalculării valorii în vamă a bunului introdus în regim vamal de punere în liberă circulație, stabilite pentru perioada 09.03.2007-31.01.2008, motiv pentru care se va respinge ca neîntemeiată legal și contestația formulată de petentă împotriva acestor obligații fiscale accesorii în sumă de lei.

Pentru considerentele prezentate, în temeiul prevederilor art.210 și ale art.216(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/24.12.2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, se:

DECIDE:

Respingerea ca neîntemeiată legal a contestației formulate împotriva obligațiilor fiscale stabilite prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr..... din 30.01.2008, întocmită de organele vamale din cadrul D.J.A.O.V. Arad, în cuantum total de lei, compuse din:

- ✓ lei - T.V.A.;
- ✓ lei – majorări de întârziere aferente;

Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul Constanța, în termen de 6 luni de la comunicare, în conformitate cu art.218 alin.(2) din Codul de procedură fiscală, aprobat prin O.G. nr.92/2003 republicată în 2007, coroborat cu art.11 alin.(1) din Legea contenciosului administrativ nr.554/2004.

**DIRECTOR EXECUTIV,
BOGDAN IULIAN HUȚUCĂ**

C.S.