



Ministerul Finanțelor Publice
Agenția Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului Tulcea
Nr. înreg. ANSPDCP :20007



Str. Babadag nr. 163bis
Loc. Tulcea, Jud. Tulcea
Tel : 0240 502601
Fax : 0240 502600
e-mail: Admin.TLTLJUDX01@mfinante.ro

DECIZIA nr.27 din 03.2013
privind soluționarea contestației depusă de X
înregistrată la D.G.F.P. –A.F.P.Tulcea sub nr.

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea investită cu soluționarea contestațiilor conform titlului IX, cap.2, art. 209 din O.G. nr. 92/2003 R, privind Codul de procedură fiscală, a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală - Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Juridice prin adresa nr. , înregistrată la D.G.F.P. Tulcea sub nr. asupra contestației formulată de X împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. cu privire la suma totală de lei reprezentând :contribuția de asigurări sociale datorată de angajator (lei),accesorii aferente contribuției de asigurări sociale datorată de angajator (lei),contribuția individuală de asigurări sociale reținută de la asigurați (lei), accesorii aferente contribuției individuale de asigurări sociale reținută de la asigurați (lei),contribuția de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale datorată de angajator (lei), accesorii aferente contribuției de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale datorată de angajator (lei),contribuția de asigurări pentru șomaj datorată de angajator (lei),accesorii aferente contribuției de asigurări pentru șomaj datorată de angajator (lei),contribuția individuală de asigurări pentru șomaj reținută de la asigurați (lei), accesorii aferente contribuției individuale de asigurări pentru șomaj reținută de la asigurați (lei),contribuția pentru asigurări de sănătate datorată de angajator (lei),accesorii aferente contribuției pentru asigurări de sănătate datorată de angajator (lei),contribuția pentru asigurări de sănătate reținută de la asigurați (lei),accesorii aferente contribuției pentru asigurări de sănătate reținută de la asigurați (lei),contribuții pentru concedii și indemnizații de la persoane juridice sau fizice (lei), accesorii aferente contribuției pentru concedii și indemnizații de la persoane juridice sau fizice (lei),impozit pe veniturile din salarii și asimilate salariilor (lei), accesorii aferente impozitului pe veniturile din salarii și asimilate salariilor (lei).

De asemenea X contestă și:

-Decizia privind nemodificarea bazei de impunere nr. F-TL

-Raportul de inspecție fiscală nr.F-TL

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut la art.207, alin.(1) din OG 92/2003, privind Codul de procedură fiscală republicată,cu modificările și completările ulterioare.

Contestația este semnată de avocat și confirmată cu amprenta ștampilei Cabinetului Individual ,la dosarul cauzei fiind atașată în original Împuternicirea Avocațială nr. ,conform prevederilor art. 206 din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală,republicată,cu modificările și completările ulterioare.

Condițiile de procedură fiind îndeplinite prin respectarea prevederilor art. 206 , 207 și 209 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare ,s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă următoarele:

I. Petenta, X cu domiciliul fiscal în jud. com. , identificată prin cod unic de înregistrare , contestă Decizia privind nemodificarea bazei de impunere nr. , Raportul de inspecție fiscală nr. , precum și Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. cu privire la suma totală de lei motivând următoarele:

-D.G.F.P. Tulcea a dispus prin actul administrativ fiscal nr. din data de includerea în baza de impozitare a unor drepturi achitate angajaților fiind obligată în mod netemeinic și nelegal la plata unor sume pentru perioada 01.01.2007-30.09.2012 în cuantum de lei reprezentând impozit, taxă, contribuție stabilită suplimentar, obligații fiscale accesorii , pentru anii 2007, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, la care s-au adăugat dobânzile și penalitățile de întârziere calculate pentru aceeași perioadă.

-"(...)o parte considerabilă a acestor sume s-au prescris având în vedere termenul de prescripție fiscală a creanțelor bugetare care este de 5 ani" invocând în susținerea acestei afirmații prevederile art. 131 alin (1) din Codul de procedură fiscală care arată că "Dreptul de a cere executarea silită a creanțelor fiscale se prescrie în termen de 5 ani"

-Petenta invocă în susținerea cauzei art. 55 din Codul fiscal privind definirea veniturilor din salarii alin (4)-(5) care prevede că nu sunt asimilate salariilor și nu sunt impozabile , în înțelesul impozitului pe venit: contravaloarea echipamentelor tehnice, a echipamentului individual de protecție și de lucru , a alimentației de protecție , a medicamentelor și a materialelor igienico sanitare, a altor drepturi de protecție a muncii, precum și a uniformelor obligatorii și a drepturilor de echipament, ce se acordă potrivit legislației în vigoare și concluzionează că "Rezultă fără nici un dubiu că decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. din emisă de D.G.F.P. Tulcea contravine legii, atâta vreme cât dispozițiile Codului fiscal sunt aplicabile tuturor contribuabililor fără vreo deosebire".

-"(...)prin Sentința civilă nr. a Tribunalului Tulcea s-a constatat faptul că acordarea drepturilor speciale funcționarilor publici nu este nelegală ci dimpotrivă drepturile stabilite prin lege, reprezintă un minim dincolo de care, în raporturile juridice dintre părțile sociale intervine principiul liberei negocieri. În acest sens, prin dispozițiile art. 72 din Legea nr. 188/1999 privind statutul funcționarilor publici este reglementată posibilitatea autorităților și instituțiilor publice de a încheia anual, în condițiile legii acorduri cu sindicatele reprezentative ale funcționarilor publici, care să cuprindă numai măsuri referitoare la constituirea și folosirea fondurilor destinate îmbunătățirii condițiilor la locul de muncă, sănătate și securitate în muncă. "

Deasemenea petenta susține că "(...)autoritățile locale sunt autorizate să dispună de sumele locale alocate pentru îmbunătățirea condițiilor la locul de muncă, precum și cele pentru sănătatea și securitatea muncii, în acest sens prevederile contractului colectiv de muncă în baza cărora s-au acordat sumele despre care s-a făcut vorbire în dispozițiile atacate, se circumscriu noțiunii de menținere a sănătății și securității în muncă, părțile acordului convenind cu privire la necesitatea acordării drepturilor speciale în acest scop. Aceste sume nu au fost plătite ca drepturi salariale-TITLUL I DIN CONTRACT rezervat cheltuielilor de personal ci au fost plătite ca bunuri și servicii-TITLUL II DIN CONTRACT. Pentru toate aceste sume , primite pentru vestimentație, conform contractului colectiv de muncă, au fost depuse de către salariați documente justificative: facturi, chitanțe, bonuri fiscale."

În cuprinsul contestației se face precizarea că “Acordurile/Contractele colective au fost vizate spre legalitate atât de către Instituția Prefectului cât și de către A.N.A.F. fără însă a se menționa o singură dată faptul că acestea ar reprezenta venituri din salarii și asimilate salariilor și că ar trebui impozitate .”

Întrucât “au fost supuse impozitării drepturi care nu ar fi trebuit impozitate ,așa cum rezultă din dispozițiile Codului fiscal” petenta solicită desființarea în întregime a actelor administrative fiscale atacate, respectiv baza de impunere și decizia de impunere nr. _____ emitent D.G.F.P. Tulcea și emiterea unei noi decizii de impunere cu o nouă bază de impozitare corespunzătoare.

II Ca urmare a inspecției fiscale efectuată de Activitatea de inspecție fiscală-Serviciul Inspecție fiscală _____ la X a fost întocmit Raportul de inspecție fiscală nr. _____ în baza căruia au fost emise :

-Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. _____ , prin care a fost stabilită în sarcina petentei suma totală de **lei** reprezentând :contribuția de asigurări sociale datorată de angajator (_____ lei),accesorii aferente contribuției de asigurări sociale datorată de angajator (_____ lei),contribuția individuală de asigurări sociale reținută de la asigurați (_____ lei),accesorii aferente contribuției individuale de asigurări sociale reținută de la asigurați (_____ lei),contribuția de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale datorată de angajator (_____ lei),accesorii aferente contribuției de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale datorată de angajator (_____ lei),contribuția de asigurări pentru șomaj datorată de angajator (_____ lei),accesorii aferente contribuției de asigurări pentru șomaj datorată de angajator (_____ lei),contribuția individuală de asigurări pentru șomaj reținută de la asigurați (_____ lei),accesorii aferente contribuției individuale de asigurări pentru șomaj reținută de la asigurați (_____ lei),contribuția pentru asigurări de sănătate datorată de angajator (_____ lei),accesorii aferente contribuției pentru asigurări de sănătate datorată de angajator (_____ lei),contribuția pentru asigurări de sănătate reținută de la asigurați (_____ lei),accesorii aferente contribuției pentru asigurări de sănătate reținută de la asigurați (_____ lei),contribuții pentru concedii și indemnizații de la persoane juridice sau fizice (_____ lei),accesorii aferente contribuției pentru concedii și indemnizații de la persoane juridice sau fizice (_____ lei),impozit pe veniturile din salarii și asimilate salariilor (_____ lei), accesorii aferente impozitului pe veniturile din salarii și asimilate salariilor(_____ lei).

-Decizia privind nemodificarea bazei de impunere nr. _____

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a constatărilor organelor de inspecție fiscală ,a susținerilor petentei precum și a actelor normative în vigoare, se rețin următoarele:

A.Referitor la capătul de cerere din contestația formulată de X împotriva Raportului de inspecție fiscală nr. _____ întocmit de către organele de control din cadrul A.I.F Tulcea

În fapt ,prin contestația formulată X contestă Raportul de inspecție fiscală nr. _____ întocmit de către organele de inspecție fiscală din cadrul A.I.F. Tulcea, raport ce a stat la baza emiterii Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. _____ și Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr. _____

În drept, O.G 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevede:

” ART. 85 Stabilirea impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat

(1) Impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:

a) prin declarație fiscală, în condițiile art. 82 alin. (2) și art. 86 alin. (4);

b) prin decizie emisă de organul fiscal, în celelalte cazuri.

” ART. 86 Decizia de impunere

(1) Decizia de impunere se emite de organul fiscal competent. Organul fiscal emite decizie de impunere ori de câte ori acesta modifică baza de impunere, ca urmare a unor constatări prealabile ale organului fiscal sau în baza unei inspecții fiscale.”

” ART. 87 Forma și conținutul deciziei de impunere

Decizia de impunere trebuie să îndeplinească condițiile prevăzute la art. 43. Decizia de impunere trebuie să cuprindă, pe lângă elementele prevăzute la art. 43 alin. (2), și categoria de impozit, taxă, contribuție sau altă sumă datorată bugetului general consolidat, baza de impunere, precum și cuantumul acestora, pentru fiecare perioadă impozabilă.”

” ART. 109 Raportul privind rezultatul inspecției fiscale

(1) Rezultatul inspecției fiscale se consemnează, în scris, într-un raport de inspecție fiscală, în care se prezintă constatările inspecției fiscale din punct de vedere faptic și legal.

(2) Raportul de inspecție fiscală se întocmește la finalizarea inspecției fiscale și cuprinde toate constatările în legătură cu perioadele și obligațiile fiscale verificate. În cazul în care contribuabilul și-a exercitat dreptul prevăzut la art. 107 alin. (4), raportul de inspecție fiscală cuprinde și opinia organului de inspecție fiscală, motivată în drept și în fapt, cu privire la acest punct de vedere.

(3) Raportul de inspecție fiscală stă la baza emiterii:

a) deciziei de impunere, pentru diferențe de obligații fiscale aferente perioadelor verificate;

b) deciziei de nemodificare a bazei de impunere, dacă nu se constată diferențe de obligații fiscale.

(4) Deciziile prevăzute la alin. (3) se comunică în termen de 30 de zile lucrătoare de la data încheierii inspecției fiscale.”

Norme metodologice (H.G. 1050/2004)

” 106.1. Rezultatul inspecției fiscale generale sau parțiale va fi consemnat într-un raport de inspecție fiscală.

106.2. La raportul privind rezultatele inspecției fiscale se vor anexa, ori de câte ori este cazul, actele privind constatările preliminare, cum sunt procesele-verbale încheiate inclusiv cu ocazia controalelor inopinate și/sau încrucișate și orice alte acte.

106.3. Raportul de inspecție fiscală se semnează de către organele de inspecție fiscală, se verifică și se avizează de șeful de serviciu. După aprobarea raportului de către conducătorul organului de inspecție fiscală, se va emite decizia de impunere de către organul fiscal competent teritorial.

106.4. Modelul și conținutul raportului privind rezultatul inspecției fiscale se aprobă prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală.”

O.G 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare

Art. 205

”Posibilitatea de contestare

(1) Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii. Contestația este o cale administrativă de atac și nu înlătură dreptul la acțiune al celui care se consideră lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, în condițiile legii.

(2) Este îndreptăţit la contestaţie numai cel care consideră că a fost lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia.

(3) Baza de impunere şi impozitul, taxa sau contribuţia stabilite prin decizie de impunere se contestă numai împreună.

(4) Pot fi contestate în condiţiile alin. (3) şi deciziile de impunere prin care nu sunt stabilite impozite, taxe, contribuţii sau alte sume datorate bugetului general consolidat.

(5) În cazul deciziilor referitoare la baza de impunere, reglementate potrivit art. 89 alin. (1), contestaţia se poate depune de orice persoană care participă la realizarea venitului.

(6) Bazele de impunere constatate separat într-o decizie referitoare la baza de impunere pot fi atacate numai prin contestarea acestei decizii.”

Având în vedere faptul că în Raportul de inspecţie fiscală pe care petenta îl contestă au fost prezentate constatările inspecţiei fiscale, din punct de vedere faptic şi legal, raport ce a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. _____ şi Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr. _____, conform dispoziţiilor legale citate mai sus, în temeiul Titlului IX din O.G 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, D.G.F.P. Tulcea se va pronunţa asupra Deciziei de impunere nr. _____ şi a Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr. _____ ce au fost emise în baza Raportului de inspecţie fiscală nr. _____.

În condiţiile în care Decizia de impunere nr. _____ este titlu de creanţă care devine executoriu, aceasta fiind opozabilă petentei şi aceasta fiind cea care produce efecte faţă de petentă, şi nu Raportul de inspecţie fiscală nr. _____ în care doar sunt consemnate constatările inspecţiei fiscale, pentru capătul de cerere din contestaţia formulată de X împotriva Raportului de inspecţie fiscală nr. _____, aceasta urmează a fi respinsă ca inadmisibilă .

B.Referitor la capătul de cerere din contestaţia formulată de X împotriva Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr. _____ întocmită de către organele de control din cadrul A.I.F Tulcea

În fapt, prin contestaţia formulată X se îndreaptă împotriva Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr. _____ cu privire la contribuţia angajatorilor la Fondul de garantare pentru plata creanţelor salariale aferente perioadei _____. Prin această decizie nu au fost stabilite obligaţii fiscale în urma verificării efectuate de organele fiscale din cadrul A.I.F. –Serviciul Inspecţie Fiscală Persoane Juridice ale D.G.F.P. Tulcea.

În drept, cauza îşi găseşte soluţionarea în prevederile O.G. 92/2003 R privind Codul de procedură fiscală, cu modificările şi completările ulterioare şi O.P.A.N.A.F. 2137/2011 privind aprobarea Instrucţiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală .

În conformitate cu dispoziţiile art. 205 alin (1) şi alin (2) din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată, cu modificările şi completările ulterioare:

“(1) Împotriva titlului de creanţă precum şi împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestaţie potrivit legii. Contestaţia este o cale administrativă de atac şi nu înlătură dreptul la acţiune al celui care se consideră lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, în condiţiile legii.

(2) Este îndreptăţit la contestaţie numai cel care consideră că a fost lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia .”

În conformitate cu prevederile pct. 9.5 şi 12.1 din O.P.A.N.A.F. 2137/2011 privind aprobarea Instrucţiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală:

”9.5 Excepțiile de fond în procedura de soluționare a contestațiilor pot fi următoarele: excepția lipsei de interes, excepția lipsei de calitate procesuală, prescripția, puterea de lucru judecat și excepția reverificării pentru aceeași perioadă și pentru aceleași obligații fiscale.

12.1 Contestația poate fi respinsă ca:

(...)

d) lipsită de interes, în situația în care contestatorul nu demonstrează că a fost lezat în dreptul sau interesul său legitim. (...)”

Întrucât prin Decizia privind nemodificarea bazei de impunere nr. nu au fost stabilite obligații fiscale suplimentare urmare verificărilor efectuate, iar petenta nu demonstrează că a fost lezată în dreptul sau în interesul său legitim prin emiterea acestui act administrativ fiscal, în conformitate cu prevederile legale de mai sus, urmează a se respinge contestația petentei ca lipsită de interes pentru acest capăt de cerere.

C. Referitor la capătul de cerere din contestația formulată de X împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală nr. întocmită de către organele de control din cadrul A.I.F Tulcea

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea este investită să se pronunțe dacă organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de Inspecție Fiscală au stabilit în conformitate cu prevederile legale în sarcina X prin decizia de impunere nr. suma totală de lei reprezentând : contribuția de asigurări sociale datorată de angajator (lei), accesorii aferente contribuției de asigurări sociale datorată de angajator (lei), contribuția individuală de asigurări sociale reținută de la asigurați (lei), accesorii aferente contribuției individuale de asigurări sociale reținută de la asigurați (lei), contribuția de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale datorată de angajator (lei), accesorii aferente contribuției de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale datorată de angajator (lei), contribuția de asigurări pentru șomaj datorată de angajator (lei), accesorii aferente contribuției de asigurări pentru șomaj datorată de angajator (lei), contribuția individuală de asigurări pentru șomaj reținută de la asigurați (lei), accesorii aferente contribuției individuale de asigurări pentru șomaj reținută de la asigurați (lei), contribuția pentru asigurări de sănătate datorată de angajator (lei), accesorii aferente contribuției pentru asigurări de sănătate datorată de angajator (lei), contribuția pentru asigurări de sănătate reținută de la asigurați (lei), accesorii aferente contribuției pentru asigurări de sănătate reținută de la asigurați (lei), contribuții pentru concedii și indemnizații de la persoane juridice sau fizice (lei), accesorii aferente contribuției pentru concedii și indemnizații de la persoane juridice sau fizice (lei), impozit pe veniturile din salarii și asimilate salariilor (lei), accesorii aferente impozitului pe veniturile din salarii și asimilate salariilor (lei).

În fapt, organele fiscale din cadrul A.I.F.-Serviciul Inspecție fiscală au verificat modul de constituire, declarare și virare a impozitelor și contribuțiilor la X datorate bugetului general consolidat .

Verificarea s-a efectuat urmare adreselor Curții de Conturi a României-Camera de Conturi Tulcea nr. și nr. în care se precizează că :”ordonatorii terțieri de credite finanțați din bugetele locale au acordat diverse avantaje salariaților sub forma unor drepturi speciale (pentru hrană ,medicamente ,îmbrăcăminte,etc) precum și sporuri de dispozitiv, diverse categorii de prime, tichete cadou etc., fără ca aceste sume să fie cuprinse în baza de calcul a impozitului pe salarii și fără ca asupra lor să se plătească de către angajatori sau angajați , vreo contribuție la bugetele de asigurări . Aceste sume

au fost plătite și înregistrate la Titlul II "Bunuri și servicii" și au avut ca temei legal contractele colective de muncă încheiate între sindicatele salariaților și ordonatorii de credite sau hotărâri judecătorești."

În adresele menționate mai sus, se solicită efectuarea controlului asupra modului de stabilire, declarare, înregistrare și plată a impozitelor și contribuțiilor datorate bugetului general consolidat.

Inspekția fiscală a cuprins perioada 01.01.2007-30.09.2012 pentru următoarele obligații fiscale: contribuția de asigurări sociale datorată de angajator, contribuția individuală de asigurări sociale reținută de la asigurați, contribuția de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale datorată de angajator, contribuția pentru asigurări de sănătate datorată de angajator, contribuția pentru asigurări de sănătate reținută de la asigurați, contribuția de asigurări pentru șomaj datorată de angajator, contribuția individuală de asigurări pentru șomaj reținută de la asigurați, contribuții pentru concedii și indemnizații de la persoane juridice sau fizice, contribuția angajatorilor la Fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale, impozitul pe veniturile din salarii și asimilate salariilor.

Rezultatele inspekției fiscale au fost consemnate în Raportul de inspekție fiscală nr. în baza căruia au fost emise: Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspekția fiscală nr. și Decizia privind nemodificarea bazei de impunere nr. .

Urmare a verificării efectuate, organele de inspekție fiscală au constatat următoarele:

În perioada supusă inspekției fiscale X a acordat angajaților săi sume de bani reprezentând fonduri speciale pentru menținerea sănătății, și pentru o ținută decentă și asigurarea unei imagini corespunzătoare și tichete cadou (sume reprezentând avantaje în bani) conform contractelor colective de muncă după cum urmează:

În anul 2008 - au fost acordate salariaților: suma de lei- reprezentând indemnizație refacerea capacității de muncă, suma de lei reprezentând drepturi pentru o ținută decentă și asigurarea unei imagini corespunzătoare

- au fost acordate personalului din școli și din administrație tichete cadou peste plafonul de 150 lei prevăzut de lege în sumă de lei conform contractului colectiv de muncă, sume pentru care petenta nu a calculat, declarat și virat impozit pe veniturile din salarii și asimilate salariilor și contribuții sociale.

În anul 2010- au fost acordate salariaților: suma de lei reprezentând indemnizație refacerea capacității de muncă și suma de lei reprezentând drepturi pentru o ținută decentă și asigurarea unei imagini corespunzătoare conform contractului colectiv de muncă, sume ce au fost impozitate conform prevederilor art. 55 alin (1),(2),(3) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare dar nu au fost calculate, declarate și virate contribuțiile sociale aferente.

În anul 2011 - au fost acordate salariaților: suma de lei reprezentând indemnizație refacerea capacității de muncă și suma de lei reprezentând drepturi pentru o ținută decentă și asigurarea unei imagini corespunzătoare

- au fost acordate tichete cadou peste plafonul de 150 lei prevăzut de lege în sumă de lei conform contractului colectiv de muncă, sume ce au fost impozitate conform prevederilor art. 55 alin (1),(2),(3) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare dar nu au fost calculate, declarate și virate contribuțiile sociale aferente.

Astfel au fost încălcate prevederile art. 55 din Legea 571/2003, Legii 19/2000, Legii 263/2010, Legii 346/2002, Legii 76/2002, Legii 95/2006, O.U.G. 158/2005.

Urmare acestor constatări, organele de inspecție fiscală au stabilit suplimentar în sarcina petentei diferențe la impozitul pe veniturile din salarii și asimilate salariilor și la contribuțiile sociale în sumă totală de lei precum și accesorii aferente acestora în sumă totală de lei.

Petenta nu este de acord cu diferențele astfel stabilite și formulează contestație împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. cu motivațiile expuse la pct I din prezenta decizie.

În drept, cauza își găsește soluționarea în prevederile Legii 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, H.G. 44/2004 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul fiscal, Legii 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, cu modificările și completările ulterioare, Legea 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, Legea 346/2002 privind asigurarea pentru accidente de muncă și boli profesionale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Legea 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, cu modificările și completările ulterioare, Legea 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, cu modificările și completările ulterioare, O.U.G. 158/2005 privind concediile și indemnizațiile de asigurări sociale de sănătate, cu modificările și completările ulterioare, O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Față de susținerea petentei potrivit căreia "În fapt, la data de . organul fiscal, respectiv D.G.F.P. Tulcea, ne-a comunicat actul administrativ fiscal nr. din data de , prin care pârâta a dispus includerea în baza de impozitare a unor drepturi achitate angajaților, act administrativ fiscal ce dispune în mod netemeinic și nelegal ca subscrisa să fie obligată la plata unor sume, pentru perioada **01.01.2007-30.09.2012** în cuantum de lei, reprezentând impozit, taxă, contribuție stabilită suplimentar, obligații fiscale accesorii, pentru anii 2007, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, la care s-au adăugat dobânzile și penalitățile de întârziere calculate pentru aceeași perioadă" se impune a se face următoarele precizări:

1. Înscrisul ce poartă numărul de înregistrare este de fapt adresa de înaintare a: Deciziei de impunere nr. , Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr. și a Raportului de inspecție fiscală nr. către petentă. În mod eronat petenta a reținut că acest înscris este un act administrativ fiscal prin care au fost stabilite obligații de plată suplimentare.

2. cuantumul obligațiilor fiscale stabilite suplimentar în sarcina petentei (reprezentând impozit pe veniturile din salarii și asimilate salariilor, contribuții sociale precum și accesorii ale acestora) prin Decizia de impunere nr. este de lei și nu în sumă de lei "la care s-au adăugat dobânzi și penalități de întârziere" așa cum a reținut în mod eronat petenta.

Suma de lei reprezintă de fapt "baza impozabilă stabilită suplimentar" pentru contribuțiile sociale (col. 4, rd. 1 filele 1-7 din Decizia de impunere nr.).

Nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației afirmația petentei potrivit căreia "O parte considerabilă a acestor sume s-au prescris având în vedere termenul de prescripție fiscală a creanțelor bugetare care este de 5 ani" invocând în susținere prevederile art. 131 alin (1) din Codul de procedură fiscală potrivit căruia "Dreptul de a cere executarea silită a creanțelor fiscale se prescrie în termen de 5 ani" întrucât:

- În cauza supusă prezentei analize nu sunt incidente dispozițiile legale invocate de petentă respectiv art. 131 alin (1) din Codul de procedură fiscală referitoare la

prescripția dreptului de a cere executarea silită a creanțelor fiscale deoarece X nu se află în etapa procedurii de executare silită.

Din documentele existente la dosarul cauzei se reține că petenta a fost supusă în perioada 08.01.2013-22.01.2013 unei inspecții fiscale ,perioada supusă verificării fiind 01.01.2007-30.09.2012 pentru impozitul pe veniturile din salarii și asimilate salariilor și pentru contribuțiile sociale .

În conformitate cu prevederile art. 94 alin (1) din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată cu modificările și completările ulterioare referitor la "Obiectul și funcțiile inspecției fiscale":

"(1)Inspecția fiscală are ca obiect verificarea legalității și conformității declarațiilor fiscale,corectitudinii și exactității îndeplinirii obligațiilor de către contribuabili,respectării prevederilor legislației fiscale și contabile,verificarea sau stabilirea,după caz,a bazelor de impunere,stabilirea diferențelor obligațiilor de plată și a accesoriilor aferente acestora".

Urmare inspecției fiscale au fost stabilite în sarcina X diferențe de obligații fiscale reprezentând impozit pe veniturile din salarii și asimilate salariilor și contribuții sociale în sumă totală de **lei** precum și accesorii aferente acestora în sumă totală de **lei**.

Potrivit art. 91 alin (1) și alin (2) din același act normativ:

" Art 91 Obiectul,termenul și momentul de la care începe să curgă termenul de prescripție a dreptului de stabilire a obligațiilor fiscale:

(1)Dreptul organului fiscal de a stabili obligații fiscale se prescrie în termen de 5 ani,cu excepția cazului în care legea dispune altfel.

(2)Termenul de prescripție a dreptului prevăzut la alin (1) începe să curgă de la data de 1 ianuarie a anului următor celui în care s-a născut creanța fiscală potrivit art. 23,dacă legea nu dispune altfel.

Art. 23 Nașterea creanțelor și obligațiilor fiscale

(1)Dacă legea nu prevede altfel,dreptul de creanță fiscală și obligația fiscală corelativă se nasc în momentul în care,potrivit legii,se constituie baza de impunere care le generează.

(2)Potrivit alin (1) se naște dreptul organului fiscal de a stabili și a determina obligația fiscală datorată."

Astfel,potrivit dispozițiilor legale anterior citate,prescripția dreptului organelor fiscale de a stabili obligații fiscale începe să curgă de la data de 1 ianuarie a anului următor celui în care s-a născut creanța fiscală,respectiv de la data de 1 ianuarie a anului următor momentului în care **s-a constituit baza de impunere a obligației fiscale,moment care determină nașterea dreptului organului fiscal de a stabili și determina obligația fiscală respectivă.**

Așa cum rezultă din Raportul de inspecție fiscală nr. diferențele de obligații fiscale stabilite suplimentar în sarcina petentei (reprezentând impozit pe veniturile din salarii și asimilate salariilor și contribuții sociale) sunt aferente anilor 2008,2010,2011.

Astfel,rezultă că baza de impunere care generează aceste obligații fiscale suplimentare a fost stabilită pentru anii 2008,2010,2011 și potrivit prevederilor legale mai sus citate termenul de prescripție a dreptului organului fiscal de a stabili obligații fiscale începe să curgă de la data de **01.01.2009** (pentru obligațiile fiscale aferente anului 2008) ,de la data de **01.01.2011** (pentru obligațiile fiscale aferente anului 2010) și respectiv de la data de **01.01.2012** (pentru obligațiile fiscale aferente anului 2011) și se împlinește la data de **31.12.2013** (pentru obligațiile fiscale aferente anului 2008) , la data de **31.12.2015** (pentru obligațiile fiscale aferente anului 2010) și la data de **31.12.2016** (pentru obligațiile fiscale aferente anului 2011).

Prin urmare, nu se constată împlinirea termenului de prescripție a dreptului organului fiscal de a stabili obligații fiscale pentru anii 2008, 2010 și 2011.

Nu se reține în soluționarea favorabilă a contestației susținerea petentei "(...) au fost supuse impozitării drepturi care nu ar fi trebuit impozitate, așa cum rezultă din dispozițiile Codului fiscal" întrucât:

Din cuprinsul Raportului de inspecție fiscală nr. rezultă că în anii 2008, 2010 și 2011 X a acordat, conform contractelor colective de muncă, angajaților săi sume de bani reprezentând fonduri speciale pentru menținerea sănătății și pentru o ținută decentă și asigurarea unei imagini corespunzătoare precum și tichete cadou (sume reprezentând avantaje în bani) .

Potrivit **art. 55** din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, privind "Definirea veniturilor din salarii"

"(1) Sunt considerate venituri din salarii toate veniturile în bani și/sau în natură obținute de o persoană fizică ce desfășoară o activitate în baza unui contract individual de muncă sau a unui statut special prevăzut de lege, indiferent de perioada la care se referă, de denumirea veniturilor ori de forma sub care ele se acordă, inclusiv indemnizațiile pentru incapacitate temporară de muncă.

(2) În vederea impunerii, sunt asimilate salariilor:

(...)

k) orice alte sume sau avantaje de natură salarială ori asimilate salariilor."

Începând cu data de 01.01.2010 art. 55 alin (2) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare are următorul cuprins:

"(2) Regulile de impunere proprii veniturilor din salarii se aplică și următoarelor tipuri de venituri, considerate asimilate salariilor:

(...)

k) orice alte sume sau avantaje de natură salarială ori asimilate salariilor în vederea impunerii"

coroborate cu prevederile pct. 68, 69, 71 și 72 din H.G. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul fiscal:

"**68.** Veniturile din salarii sau asimilate salariilor cuprind totalitatea sumelor încasate ca urmare a unei relații contractuale de muncă, precum și orice sume de natură salarială primite în baza unor legi speciale, indiferent de perioada la care se referă și care sunt realizate din:

a) sume primite pentru munca prestată ca urmare a contractului individual de muncă, a contractului colectiv de muncă, precum și pe baza actului de numire:

- salariile de bază

- sporurile și adaosurile de orice fel

(...)

- orice alte câștiguri în bani și în natură, primite de la angajatori de către angajați, ca plată a muncii lor.

(...)

o) alte drepturi sau avantaje de natură salarială ori asimilate salariilor

69. Avantajele în bani și în natură sunt considerate a fi orice foloase primite de salariat de la terți sau ca urmare a prevederilor contractului individual de muncă ori a unei relații contractuale între părți, după caz.

(...)

71. Avantajele în bani pot fi sumele primite pentru procurarea de bunuri și servicii, precum și sumele acordate pentru distracții sau recreere.

72. Avantajele în bani și echivalentul în lei al avantajelor în natură sunt impozabile, indiferent de forma organizatorică a entității care le acordă."

Prin urmare ,în raport de aceste prevederi legale se reține că ”drepturile speciale” acordate de către contestatoarele angajaților săi reprezintă avantaje asimilate salariilor și deci supuse impozitării.

În ceea ce privesc tichetele cadou acordate de petentă personalului din școli și din administrație ,sunt aplicabile prevederile art. 55 alin (4) din Codul fiscal potrivit căruia:

”(4)Următoarele sume nu sunt incluse în veniturile salariale și nu sunt impozabile,în înțelesul impozitului pe venit:

a)...Cadourile oferite de angajatori în beneficiul copiilor minori ai angajaților,cu ocazia Paștelui,zilei de 1 iunie,Crăciunului și a sărbătorilor similare ale altor culte religioase,precum și cadourile oferite angajaților cu ocazia zilei de 8 martie sunt neimpozabile ,în măsura în care valoarea cadoului oferit fiecărei persoane ,cu orice ocazie din cele de mai sus,nu depășește 150 lei.”

Din aceste prevederi legale rezultă că suma care depășește valoarea de 150 lei din tichetele cadou acordate salariaților este asimilată din punct de vedere fiscal veniturilor din salarii și este generatoare de obligații fiscale către bugetul general consolidat .

Cu privire la contribuțiile sociale stabilite suplimentar în sarcina petentei respectiv: contribuția de asigurări sociale datorată de angajator,contribuția individuală de asigurări sociale reținută de la asigurați ,contribuția de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale datorată de angajator ,contribuția de asigurări pentru șomaj datorată de angajator,contribuția individuală de asigurări pentru șomaj reținută de la asigurați ,contribuția pentru asigurări de sănătate datorată de angajator ,contribuția pentru asigurări de sănătate reținută de la asigurați ,contribuții pentru concedii și indemnizații de la persoane juridice sau fizice ,se rețin următoarele prevederi legale:

-**art.24 alin (1)** din Legea 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale,cu modificările și completările ulterioare,aplicabil în anul 2008:

”(1)Baza lunară de calcul,la care angajatorul datorează contribuția de asigurări sociale, o constituie fondul total de salarii brute lunare realizate de asigurații prevăzuți la art. 5 alin (1) pct I și II”

-**art.24 alin (1)** din Legea 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale,cu modificările și completările ulterioare,aplicabil în anul 2010

”(1)Baza lunară de calcul a contribuției de asigurări sociale datorate de către angajator o constituie suma veniturilor care constituie baza de calcul a contribuției individuale de asigurări sociale conform art. 23 alin (1)”

-**art. 34** din Legea 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice,cu modificările și completările ulterioare,aplicabil în anul 2011

”Baza lunară de calcul a contribuției de asigurări sociale datorate de angajator este prevăzută în Legea 571/2003,cu modificările și completările ulterioare.”

-**art.23 alin (1)** din Legea 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale,cu modificările și completările ulterioare,aplicabil în anul 2008:

”(1)Baza lunară de calcul a contribuției individuale de asigurări sociale în cazul asiguraților o constituie:

a)salariile individuale brute,realizate lunar,inclusiv sporurile și adaosurile ,reglementate prin lege sau prin contractul colectiv de muncă,în cazul asiguraților prevăzuți la art. 5 alin (1) pct I,sau veniturile brute de natura drepturilor salariale realizate lunar de asigurații prevăzuți la art. 5 alin (1) pct II.(...)”

-**art.23 alin (1)** din Legea 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale,cu modificările și completările ulterioare,aplicabil în anul 2010 :

”(1)Baza lunară de calcul a contribuției individuale de asigurări sociale în cazul asiguraților o constituie:

a)venitul brut realizat lunar,în situația asiguraților prevăzuți la art. 5 alin (1) pct. I și II. (...)”

-art. 33 din Legea 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice,cu modificările și completările ulterioare,aplicabil în anul 2011

”Baza lunară de calcul a contribuției individuale de asigurări sociale în cazul asiguraților este prevăzută în Legea 571/2003,cu modificările și completările ulterioare.”

-art.101 alin (1) din Legea 346/2002 privind asigurarea pentru accidente de muncă și boli profesionale,cu modificările și completările ulterioare, aplicabil pentru anul 2008:

”(1)Baza lunară de calcul la care angajatorul datorează contribuția de asigurări pentru accidente de muncă și boli profesionale pentru persoanele prevăzute la art. 5 și 7 o constituie:

a)suma veniturilor brute realizate lunar.(...)”

-art. 85 alin (1) din Legea 346/2002 republicată privind asigurarea pentru accidente de muncă și boli profesionale,cu modificările și completările ulterioare,aplicabil pentru anul 2010

”(1)Baza lunară de calcul la care angajatorul datorează contribuția de asigurări pentru accidente de muncă și boli profesionale pentru persoanele prevăzute la art. 5 și 7 o constituie:

a)suma veniturilor brute realizate lunar.(...)”

-art. 80 alin (1) ,art. 82 alin (1) și art. 83 alin (1) din Legea 346/2002 republicată privind asigurarea pentru accidente de muncă și boli profesionale,cu modificările și completările ulterioare,aplicabil pentru anul 2011

Art. 80

”(1)Datorează contribuții de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale următorii:

a)angajatorii, pentru asigurații prevăzuți la art. 5 și 7 (...)”

Art. 82

”(1)Contribuțiile se stabilesc în funcție de tarife și clase de risc.(...)”

Art. 83

”(1)Tarifele și clasele de risc se stabilesc potrivit normelor metodologice de calcul al contribuției de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale ,elaborate de CNPAS și aprobate prin hotărâre a Guvernului(...)”

-art.26* din Legea 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă,cu modificările și completările ulterioare:

”Angajatorii au obligația de a plăti lunar o contribuție la bugetul asigurărilor pentru șomaj,a cărei cotă se aplică asupra sumei veniturilor care constituie baza de calcul a contribuției individuale la bugetul asigurărilor pentru șomaj,conform art. 27 alin (1)”

-art. 27* alin (1) din Legea 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă,cu modificările și completările ulterioare:

”(1)Angajatorii au obligația de a reține și de a vira lunar contribuția individuală la bugetul asigurărilor pentru șomaj,a cărei cotă se aplică asupra bazei lunare de calcul,representată de venitul brut realizat lunar,în situația persoanelor asigurate obligatoriu,prin efectul legii,prevăzute la art. 19.”

-art. 257* alin (1) din Legea 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății ,cu modificările și completările ulterioare:

”(1)Persoana asigurată are obligația plății unei contribuții bănești lunare pentru asigurările de sănătate,cu excepția persoanelor prevăzute la art. 213 alin (1)”

-**art. 257* alin (2)** din Legea 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății ,cu modificările și completările ulterioare:

”(2)Contribuția lunară a persoanei asigurate se stabilește sub forma unei cote de 5,5% care se aplică asupra:

a)veniturilor din salarii sau asimilate salariilor care se supun impozitului pe venit”

-**art 4 alin (2)** din O.U.G. 158/2005 privind concediile și indemnizațiile de asigurări sociale de sănătate ,cu modificările și completările ulterioare,aplicabil pentru anul 2008:

”(2)Începând cu data de 1 ianuarie 2006,cota de contribuție pentru concedii și indemnizații destinată exclusiv finanțării cheltuielilor cu plata drepturilor prevăzute de prezenta ordonanță de urgență,este de 0,85%,aplicată la fondul de salarii(...).”

-**art. 4 alin (2)** din O.U.G. 158/2005 privind concediile și indemnizațiile de asigurări sociale de sănătate ,cu modificările și completările ulterioare,aplicabil pentru anul 2010 și 2011:

”(2)Cota de contribuție pentru concedii și indemnizații destinată exclusiv finanțării cheltuielilor cu plata drepturilor prevăzute de prezenta ordonanță de urgență,este de 0,85%,aplicată la fondul de salarii(...).”

Din prevederile legale mai sus citate rezultă fără echivoc faptul că petenta avea obligația de a include sumele reprezentând **drepturi speciale** acordate angajaților săi în venitul brut realizat lunar în vederea impozitării și de a calcula ,declara și vira impozitul pe veniturile din salarii și asimilate salariilor (și în anul 2008) și contribuții sociale (în anii 2008,2010,2011) pentru aceste fonduri speciale .

Nu se reține în soluționarea favorabilă a contestației invocarea de către petentă a prevederilor art.55 alin (4) lit e din Codul fiscal și a susținerii acesteia ”Rezultă fără nici un dubiu că decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală nr. emisă de D.G.F.P. Tulcea contravine legii,atâta vreme cât dispozițiile Codului fiscal sunt aplicabile,tuturor contribuabililor fără vreo deosebire” întrucât:

Art.55 alin (4) lit e) din Codul fiscal prevede următoarele:

”(4)Următoarele sume nu sunt incluse în veniturile salariale și nu sunt impozabile ,în înțelesul impozitului pe venit:

(...e)contravaloarea echipamentelor tehnice,a echipamentului individual de protecție și de lucru,a alimentației de protecție,a medicamentelor și materialelor igienico sanitare,a altor drepturi de protecție a muncii,precum și a uniformelor obligatorii și a drepturilor de echipament,ce se acordă potrivit legislației în vigoare.”

Potrivit pct 84 din H.G. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul fiscal date în aplicarea art.55 alin (4) lit d) și e) din Codul fiscal :

”Nu sunt venituri impozabile:

-contravaloarea echipamentelor tehnice primite de angajat sub formă de aparatură,dispozitive,unelte,alte mijloace asemănătoare,necesare în procesul muncii

-contravaloarea echipamentului individual de protecție cu care este dotat fiecare participant în procesul muncii pentru a fi protejat împotriva factorilor de risc

-contravaloarea echipamentului individual de lucru care cuprinde mijloacele primite de un angajat în vederea utilizării lor în timpul procesului muncii pentru a-i proteja îmbrăcămintea și încălțăminte

-contravaloarea alimentației de protecție primite în mod gratuit de persoanele fizice care lucrează în locuri de muncă cu condiții grele și vătămătoare

-contravaloarea materialelor igienico-sanitare primite în mod gratuit de persoanele fizice care își desfășoară activitatea în locuri de muncă al căror specific impune o igienă personală deosebită

-contravaloarea medicamentelor primite de cadrele militare în activitate,sportivi,personalul navigant și alte categorii de personal,potrivit legii

-contravaloarea echipamentului și a materialelor de resortul echipamentului,cum ar fi:materiale de spălat și de igienă,materiale de gospodărie,materiale pentru atelierele de reparații și întreținere,rechizite și furnituri de birou,primite în mod gratuit de personalul din sectorul de apărare națională,ordine publică și siguranță națională,în condițiile legii

-alte asemenea”

Sumele acordate de X angajaților săi reprezentând fonduri speciale pentru menținerea sănătății și pentru o ținută decentă și asigurarea unei imagini corespunzătoare **nu se regăsesc în prevederile legale mai sus citate.**

Precizăm că funcționarii nu sunt obligați prin vreo lege să poarte obligatoriu uniformă pentru a beneficia gratuit de aceasta (așa cum sunt de ex poliția,jandarmeria etc) iar în conformitate cu prevederile Legii nr. 188/1999 privind statutul funcționarilor publici,art. 32 ,primesc gratuit uniformă doar funcționarii publici care sunt obligați să poarte această uniformă conform legii.

De asemenea sumele și sporurile pentru securitate și sănătate în muncă, pentru condiții vătămătoare se pot acorda numai în temeiul Legii 319/2006 a securității și sănătății în muncă ,H.G. 1136/2006 etc.și numai în urma măsurătorilor efectuate de instituții abilitate în acest sens, care să constate și să cuantifice indicatorii care să ateste existența condițiilor vătămătoare și locurile de muncă unde se manifestă aceste condiții.

Având în vedere cele menționate mai sus și faptul că organele de inspecție fiscală nu au stabilit că ”drepturile speciale ” ar fi fost acordate nelegal ci, că ar fi trebuit impozitate în conformitate cu prevederile Codului fiscal și trebuiau calculate, declarate și virate contribuțiile sociale conform prevederilor legale prezentate în Raportul de inspecție fiscală nr. rezultă că motivațiile petentei potrivit cu care ”(...) prin Sentința civilă nr. a Tribunalului Tulcea ,s-a constatat faptul că acordarea drepturilor speciale funcționarilor publici nu este nelegală ,ci dimpotrivă ,drepturile stabilite prin lege ,reprezintă un minim dincolo de care ,în raporturile juridice dintre părțile sociale ,intervine principiul liberei negocieri.În acest sens,prin dispozițiile art.72 din Legea 188/1999 privind statutul funcționarilor publici este reglementată posibilitatea autorităților și instituțiilor publice de a încheia anual,în condițiile legii,acorduri cu sindicatele reprezentative ale funcționarilor publici, care să cuprindă numai măsuri referitoare la constituirea și folosirea fondurilor destinate îmbunătățirii condițiilor la locul de muncă,sănătate și securitate în muncă.Se poate trage concluzia că autoritățile locale sunt autorizate să dispună de sumele locale alocate pentru îmbunătățirea condițiilor la locul de muncă,precum și cele pentru sănătatea și securitatea muncii,în acest sens prevederile contractului colectiv de muncă în baza cărora s-au acordat sumele despre care s-a făcut vorbire în dispozițiile atacate,se circumscriu noțiunii de menținere a sănătății și securității în muncă,părțile acordului convenind cu privire la necesitatea acordării drepturilor speciale în acest scop.(...)Acordurile/Contractele colective au fost vizate spre legalitate atât de către Instituția Prefectului cât și de către A.N.A.F. fără însă a se menționa o singură dată faptul că acestea ar reprezenta venituri din salarii și asimilate salariilor și că ar trebui impozitate”,nu au relevanță și nu pot fi reținute în mod legal,întrucât organele de inspecție fiscală au procedat corect stabilind că sumele reprezentând fonduri speciale pentru menținerea sănătății și pentru o ținută decentă și asigurarea unei imagini corespunzătoare acordate de petentă salariaților săi reprezintă avantaje asimilate salariilor și deci supuse impozitării.

În ceea ce privește afirmația petentei potrivit căreia ”Aceste sume nu au fost plătite ca drepturi salariale-Titulul I din contract rezervat cheltuielilor de personal ci au fost

plătite ca bunuri și servicii-Titulul II din contract.Pentru toate aceste sume,primate pentru vestimentație ,conform contractului colectiv de muncă,au fost depuse de către salariați,documente justificative:facturi chitanțe,bonuri fiscale” facem următoarele precizări:

Așa cum am arătat în cuprinsul prezentei decizii inspecția fiscală a fost efectuată urmare adreselor Curții de Conturi a României-Camera de Conturi Tulcea nr. și nr. în care se precizează că: :”ordonatorii terțiari de credite finanțați din bugetele locale au acordat diverse avantaje salariaților sub forma unor drepturi speciale (pentru hrană ,medicamente ,îmbrăcăminte,etc)precum și sporuri de dispozitiv,diverse categorii de prime,tichete cadou etc.,fără ca aceste sume să fie cuprinse în baza de calcul a impozitului pe salarii și fără ca asupra lor să se plătească de către angajatori sau angajați ,vreo contribuție la bugetele de asigurări .Aceste sume au fost plătite și înregistrate la Titlul II”Bunuri și servicii”și au avut ca temei legal contractele colective de muncă încheiate între sindicatele salariaților și ordonatorii de credite sau hotărâri judecătorești.”

Deși în cuprinsul contestației face vorbire despre un contract ,petenta nu anexează în susținerea cauzei acest înscris.

Așa cum am arătat în considerentele mai sus expuse,petenta avea obligația de a include sumele reprezentând drepturi speciale acordate angajaților săi în venitul brut realizat lunar în vederea impozitării și de a calcula,declara și vira impozitul pe veniturile din salarii și asimilate salariilor (și în anul 2008) și contribuțiile sociale (în anii 2008,2010,2011) pentru aceste fonduri speciale , chiar dacă aceste sume au fost plătite și înregistrate la Titlul II din contract ”Bunuri și servicii” .

În referatul cu propuneri de soluționare a contestației organele de inspecție fiscală fac următoarele precizări ”(...)Urmare inspecției fiscale efectuate,din documentele prezentate și puse la dispoziție de conducerea Comunei Ceamurlia de Jos nu am constatat existența unor documente justificative,respectiv facturi,chitanțe sau bonuri fiscale .”

Având în vedere considerentele expuse anterior și întrucât argumentele prezentate de petentă în susținerea cauzei nu sunt de natură să modifice constatările organelor de inspecție fiscală, se mențin în totalitate aceste constatări ,drept pentru care urmează a se respinge ca neîntemeiată contestația formulată de X cu privire la suma totală de **lei** reprezentând diferențe stabilite suplimentar de plată (impozit pe veniturile din salarii și asimilate salariilor și contribuții sociale)

În ceea ce privesc obligațiile fiscale accesorii reprezentând dobânzi/majorări de întârziere și penalități de întârziere în sumă totală de **lei** aferente impozitului pe veniturile din salarii și asimilate salariilor și contribuțiilor sociale,se reține că acestea reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul ,și prin contestația formulată petenta nu a obiectat asupra modului de calcul al acestora în ceea ce privește numărul zilelor de întârziere și cota aplicată.Având în vedere principiul de drept accesorium sequitur principale ,urmează a se respinge contestația formulată de X cu privire la acest capăt de cerere.

Pentru considerentele arătate și în temeiul art.216 din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală,replicată,cu modificările și completările ulterioare se

DECIDE:

Art.1 Respingerea ca inadmisibilă a contestației formulată de X împotriva Raportului de inspecție fiscală nr.

Art.2 Respingerea ca lipsită de interes a contestației formulată de X privind Decizia privind nemodificarea bazei de impunere nr.

Art.3 Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de X privind suma totală de lei reprezentând :contribuția de asigurări sociale datorată de angajator (lei), accesorii aferente contribuției de asigurări sociale datorată de angajator (lei),contribuția individuală de asigurări sociale reținută de la asigurați (lei), accesorii aferente contribuției individuale de asigurări sociale reținută de la asigurați (lei),contribuția de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale datorată de angajator (lei),accesorii aferente contribuției de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale datorată de angajator (lei),contribuția de asigurări pentru șomaj datorată de angajator (lei), accesorii aferente contribuției de asigurări pentru șomaj datorată de angajator (lei),contribuția individuală de asigurări pentru șomaj reținută de la asigurați (lei), accesorii aferente contribuției individuale de asigurări pentru șomaj reținută de la asigurați (lei),contribuția pentru asigurări de sănătate datorată de angajator (lei), accesorii aferente contribuției pentru asigurări de sănătate datorată de angajator (lei),contribuția pentru asigurări de sănătate reținută de la asigurați (lei), accesorii aferente contribuției pentru asigurări de sănătate reținută de la asigurați (lei),contribuții pentru concedii și indemnizații de la persoane juridice sau fizice (lei), accesorii aferente contribuției pentru concedii și indemnizații de la persoane juridice sau fizice (lei),impozit pe veniturile din salarii și asimilate salariilor (lei), accesorii aferente impozitului pe veniturile din salarii și asimilate salariilor(lei) stabilită de Activitatea de inspecție fiscală prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.

Art.4 Prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la data comunicării, la Tribunalul Tulcea - secția contencios administrativ,conform prevederilor legale.

DIRECTOR EXECUTIV

