



ROMANIA - Ministerul Finantelor Publice

AGEHTU NATIONAU DE ADMINISTRARE

HSCJUA

DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
A JUDETULUI BUZAU

DECIZIA nr 17...2005 privind solutionarea contesiatiei formulata de S.C. x inregistrata la D.G.F.P. Buzau,

La Directia Generala a Finantelor Publice Buzau s-a inregistrat contestatia formulata de S.C. X, judetuL Buzau, impotriva procesului verbal incheiat la data de de reprezentantii Garzii Financiare sectia Buzau.

Contestatia a fost depusa in conformitate cu prevederile art. 183, alin.(3) din O.G.nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala.

Constatand ca in speta sunt indeplinite conditiile prevazute de art.178, alin.(1) lit a) din O.G. nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala. Directia Generala a Finantelor Publice Buzau, legal este investita **sa** se pronunte asupra contestatiei formulate.

I.In fapt contestatoarea prin adresa nr.....2005, solicita reluarea procedurii de solutionare a contestatiei inregistrata la D.G.F.P.Buzau sub nr.13059/08.10.2002, formulata impotriva procesului verbal incheiat la data de de Garda Financiara , sectia Buzau.

Agentul economic solieita solutionarea pe fond a contestatiei inregistrata la D.G.F.P. Buzau sub nr.....2002 motivat de faptul ca dosarul penal a fost solutionat de Curtea de Apel Ploiesti - sectia penala prin decizia nr.350/13.04.2005.

Prin contestatia formulata si inregistrata la D.G.F.P.Buzau SC X solicita anularea masurilor dispuse in procesul verbal incheiat, prin care a fost obligata la plata sumei totale de A lei, din care:

- B lei -impozit pe profit sustras
- C lei -majorari de intarziere aferente
- D lei -taxa pe valoarea adaugata sustrasa
- E lei -majorari de intarziere aferente
- F lei -accize

In sustinerea contestatiei societatea comerciala S.C. X invoca urmatoarele:

1)Cu privire la punctui 1 din procesul verbal, contestatoarea sustine ca aprovizionarea cu cele 75 tone C.L.U., tip III s-a realizat de la S.C. Y, inregistrata in gestiune in baza NIR, ce atesta receptia cantitativa-si calitativa a marfii.

Contestatoarea sustine ca nu datoreaza suma de L lei reprezentand T.V.A. necalculata si nevirata de S.C. Z deoarece furnizorul sau S.C.Ya emis factura pentru cantitatea de 75 tone C.L.U. tip III. calculand si evidentiind taxa pe valoarea adaugata in valoare de M lei.

Substituirea la care face referire organul de control nu a avut loc la S.C. X si s-a realizat fara acordul petentei.

Actul normativ valabil la acea data (O.G. nr. 134/2000 pentru modificarea si completarea O.G. nr.27/2000) nu prevedea ca produsele reziduale utilizate sau puse in vanzare drept combustibil ar fi supuse unei accize.

Contestatoarea nu este de acord cu punctul de vedere al organului de control care a calculat in sarcina societatii diferenta de pret de N lei. dintre 900 lei/kg, pretul produsului rezidual expediat de S.C. W si 56001ei/kg. pretul platit de S.C. X pentru combustibil lichid usor tip III aprovizionat de la S.C. Y Y afirmand ca a avut loc o "substitute de produs" si facand astfel trimitere la Legea nr.87/1994.

2)Cu referire la punctul 2 din actul de control contestatoarea sustine ca cele 140 tone C.L.U. au fost aprovizionate de la S.C. Y conform facturilor fiscale intrarea in gestiune s-a realizat conform NIR, masura dispusa de organul de control in sensul ca suma de T lei drept "T.V.A. dedus nelegal si necuvenit" este nefondat, deoarece furnizorul a calculat si evidenciat T.V.A. in suma de S lei.

Contestatoarea sustine ca nu a avut cunostinta pentru o eventuala substituire de produs, marfa expediata de furnizor conform facturii si receptiei a tost C.L.U. tip III, si in conformitate cu prevederile art.16din O.G. nr.134/2000 platitori de accize pentru produsele petroliere sunt agenti economici producatori, procesatori sau importatori de astfel de produse.

Agentul economic nu este de acord cu punctul de vedere al organului de control care a calculat diferenta de pret de D lei ca diferenta intre 450 lei/kg, pretul produsului rezidual achizitionat de S.C. Y si 5.600 lei/kg., pretul platit de S.C. X pentru combustibilul lichid usor tip III aprovizionat de la S.C. Z, afirmand ca la S.C. R a avut loc "substituirea produsului" si facand astfel trimitere la Legea nr.87/1994.

3)Cele 102 tone combustibil lichid usor tip III au fost aprovizionate de la S.C. Y in baza facturii fiscale receptionata cu N.I.R. si ca urmare este nelegala masura stabilita de organul de control de a nu accepta suma de C lei reprezentand "T.V.A. necuvenit" la deducere in fapt furnizorul SC Y a calculat si evidenciat TVA in valoare de D lei.

4)Contestatoarea sustine ca avansul acordat in suma de A lei catre SC Y s-a facut in baza facturii proforma si considera ca nefondata aprecierea data de organul de control in sensul ca plata s-a efectuat pe o promisiune de vanzare fara sa existe contract, ulterior s-a incercat recuperarea sumei prin restituire sau livrare de combustibil dupa care s-a formulat actiune in instanta.

Afirmatia din actul de control cu referire la includerea pe costuri cont 666 "cheltuieli cu dobanzile" a sumei de D lei in perioada 2001 - 2002 cu implicatia micșorarii impozitului pe profit in suma de P lei este nefondata si nelegala nu se bazeaza pe acte normative, nereale fiind calculate majorarile de intarziere in valoare de m lei.

5)Cu referire la suma de s lei considerata de organul de control ca nelegala inclusa pe costurile societatii deoarece au fost acceptate preturi mai mari de aprovizionare contestatoarea sustine ca a avut la baza prevederile din contractul de vanzare-cumparare si ca urmare societatea nu datoreaza la bugetul de stat suma de S lei impozit pe profit si M lei majorari de intarziere.

II.Din procesul verbal incheiat de reprezentantii Garzii Financiare sectia Buzau. rezulta urmatoarele:

1)Societatea comerciala S.C. X a receptionat cu NIR nr. cantitatea de .. tone C.L.U. tip III la pretul de 5600 lei/kg in valoare totala de T lei in baza facturii T emisa de S.C. Y.

Conform documentului de incarcare statia C.F.R.(S.N.T.F.M. C.F.R. MARFA PORT CONSTANTA - ZONA) si a scrisorii de trasura care a insotit vagoanele. cele doua vagoane care au fost incarcate in statia port Constanta - Zona A si au fost dirijate spre X au fost incarcate cu "pacura usoara" si nucu C.L.U. tip III.

In fapt pretul acestui produs aprovizionat de S.C.X. era de 900 lei/kg nu de 5600lei/kg, contestatoarea platind in plus fata de pretul real al produsului suma de P lei.

In conformitate cu O.G. nr.134/2000 in vigoare la data efectuării tranzactiei respective C.L.U. tip III (mentionat in factura de aprovizionare a S.C. X.) include o acciza de ... euro/tona care nu a fost virata la bugetul de stat.

In urma substituirii produsului pacura usoara in C.L.U. tip III a fost majorat artificial valoarea produsului aprovizionat de S.C. X. si in consecinta a fost dedusa nelegal si necuvenit TVA in suma de D lei care de altfel nu a fost virata la bugetul de stat.

2)Cu facturile D receptionate conform N.I.R. D S.C. X s-a aprovizionat cu 140.2 tone C.L.U. tip III de la S.C. Y la pretul de 5600lei/kg in valoare de V lei.

In fapt S.N.P. Sucursala cu factura a livrat catre SC Z cantitatea de 93600 Kg produs

secundar de rafinarie" la pretul de 4501lei/kg, in valoare de V lei dupa care produsul secundar de rafinarie este livrat catre S.C. G

In evidentele contabile ale S.C. Y (furnizorul de C.L.U.tip III catre S.C. X) ca document de aprovizionare apar facturi fiscale de combustibil lichid usor tip III emise de S.C. R pentru cantitatea de 140,2 tone.

Din verificarea realitatii si legalitatii aprovizionarii cu cele 140,2 tone produs secundar de rafinarie. s"a constatat ca acest produs a fost incarcat de S.N.P. Sucursala Petrobrazi in trei vagoane insotite de scrisori de trasura pe care este mentionata statia de destinatie - S.C. X. iar la denumirea marfii este specificat "produs secundar de rafinarie".

Totodata organul de control a constatat ca S.C. X prin receptia eronata a celor 140.2 tone C.L.U. la un pret de 5600lei/kg. In realitate fiind "produs secundar de rafinarie" la pretul de 4501lei/kg a platit in plus nejustificat suma de S.

Conform O.G. nr.134/2000, C.L.U. contine o acciza de 105/euro/tona. acciza necalculata si nevarsata la bugetul de stat de nici o firma, dar inclusa pe costuri de S.C. X.

Prin substituirea "produsului secundar de rafinarie" in C.L.U. tip III s-a majorat nejustificat valoarea acestuia si ca urmare s-a dat posibilitatea sustragerii de la plata T.V.A. de T lei dedus necuvenit si nelegal de S.C. X

3)Cu privire la aprovizionarea de C.L.U. tip III de catre S.C. X pe relatia S.C.T- S.C. Y - S.C. X se retine. ca in 2000 contestatoarea a achizitionat 102 tone produse petroliere C.L.U. tip III de la S.C. Y la un pret de 4800lei/kg in valoare de V lei conform facturii..

Aceste produse au fost incarcate de S.C. O pentru S.C. Y.. pe scrisoarea de trasura care insotea transportul la denumirea marfii mentionandu-se pacura statia de destinatie

Transportul a fost insotit de un buletin de analiza care la verificarile efectuate s-a constatat a fi fals.

Ca urmare, organul de control a constatat ca S.C. X a inregistrat eronat 102 tone C.L.U. tip 111, in realitate in evidentele sale a fost identificata scrisoarea de trasura cu mentiunea "pacura", pretul real al acestui produs fiind de 900 lei/kg.

Prin substituirea produsului "pacura" in C.L.U. tip III, S.C. X a platit in plus suma de 3900 lei/kg., respectiv suma de A lei si totodata deducerea necuvenita a T.V.A. de B lei.

La data efectuarii tranzactiei C.L.U. nu avea inclus accize in pret.

4)a)Dupa expirarea termenului de valabilitate a contractului, respectiv 2001, fara o intelegere scrisa intre parti, S.C. X accepta o factura proforma emisa de

S.C. Y, pentru o promisiune de vanzare a 250 tone C.LU. in valoare totala de M lei.

Ulterior, respectiv in.2001, S.C. X vireaza suma de S lei la ordinal S.C.Y catre doua firme S.C. Z si S.C. R cu care contestatoarea nu a avut relatii economice niodata, pe ordinele de plata fiind mentionata o factura ce nu apartine acestei firme. fara a se specifica ca viramentului a fost facut^in favoarea S.C. Y.

Conform declaratiilor gestionarilor S.C. X. in statia C.F.R. au ajuns numai doua vagoane cu produse petroliere pentru justificarea avansului de A lei, produse care au fost refuzate calitativ dupa care nu s-au mai recuperat banii avansati si nici produsul C.L.U.

In acest mod, nejustificat si nelegal S.C. X a in scris pe costuri suma de S lei reprezentand cheltuieli cu dobanzile. cu implicatii in diminuarea profitului imposibil, respectiv a impozitului pe profit in valoare de P lei, fiind calculate si majorari de intarziere in suma de M lei.

4)b)Cu toate ca intre contestatoare si S.C. Y exista un contract in forma scrisa incheiat in luna august 2000 in care se prevedea achizitionarea ,respectiv livrarea de produse petroliere CLU tip 3 la pretul de 4800 lei/kg pentru perioada de valabilitate a contractului au fost identificate 7 livrari pentru cantitatea de 331,6 tone in care pretul unitar din contract este depasit .marfa fiind livrata cu 5100 lei/kg ,cu consecinta majorarii costurilor cu suma de C lei si totodata majorarea impozitului pe profit cu suma de P lei.fiind calculate majorari de intarziere in valoare de M lei .

III.Avand in vedere constatările organului de control .motivatiile contestatoarei ,documentele anexate la dosarul cauzei ,raportat la actele normative in vigoare ,se retin urmatoarele:

-Prin contestatia depusa la D.G.F.P. Buzau SC X a solicitat reluarea solutionarii plangerii inregistrate impotriva procesului verbal incheiat la data de reprezentantii Garzii Financiare -sectia Buzau.

Cauza supusa solutionarii are acelasi obiect cu cel al contestatiei prin care contestatoarea a solicitat anulara masurilor dispuse prin procesul verbal.Asupra acestei contestatii D.G.F.P. Buzau -competenta in solutionarea cauzei -avand in vedere mentiunile organului de control cu privire la incalcarea art. 12 si art. 13 din Legea nr.87/1994 coroborat cu art.40 din Legea nr.82/1991 republicata in conformitate **cu** cu art.10 din OG nr.13/2001,prin Decizia nr..2002 **s-a** dispus **suspendarea** solutionarii cauzei pana la pronuntarea unei solutii definitive **pe** latura penala.

Prin decizia Curtea de apel Ploiesti lasa nesolutionata actiunea civila formulata de partea civila D.G.F.P. Buzau. Ca urmare in conformitate cu prevederile art.183, alin(3) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura Fiscala, D.G.F.P. Buzau legal este investita sa se pronunte asupra

contestatiei formulata de SC X impotriva procesului verbal incheiat de reprezentantii Garzii Financiare -Sectia Buzau.

Controlul a avut ca obiect verificarea legalitatii si realitatii aprovizionarilor de combustibil lichid usor tip III de catre SC X pe relatia SC.Z SC Y si SC R -SC Y si a implicatiilor fiscale asupra bugetului de stat.

1)Cu referire la cantitatea de 75 tone C.L.U. tip III aprovizionata de S.C. X la pretui de 5600lei/kg., conform NIR in baza facturii emisa de S.C Y se retine:

In fapt, conform documentului de incarcare statia C.F.R. cat si a scrisorii de trasura care a insotit vagoanele, cele doua vagoane care au fost incarcate in Statia si dirijate, au fost incarcate cu produsul "pacura usoara" si nu cu C.L.U. tip III.

In evidenta societatii furnizoare, respectiv S.C. Y se regaseste ca document justificativ de provenienta a celor doua vagoane, factura emisa de S.C. Z. aceasta realizand substituirea produsului din pacura usoara in C.L.U.

Pretul real al produsului aprovizionat de S.C. X era de 900 lei/kg, si nu de 5600lei/kg, fiind platita in plus suma de S lei.

In conformitate cu O.G. nr.134/2000 in vigoare la data efectuarii tranzactiei respective cu C.L.U. tip III (mentionat in factura de aprovizionare a SC Y) include o acciza de 105/euro/tona in suma de T lei care nu a fost virata la bugetui de stat.

In urma substituirii produsului pacura usoara in CLU tip III ,contestatoarea a majorat artificial valoarea produsului aprovizionat fiind dedusa nelegal si necuvenit suma de T lei TVA care nu a fost achitata la bugetui de stat

2)Cu privire la aprovizionarea de catre-SC X cu cele 140,2 CLU tip iii

SC X cumpara de la SC Y cu factura cantitatea de 93.600 kg CLU tip 3 la pretui de 5600 lei in valoare totala de 623.750.400 lei receptionata cu NIR si cu factura cantitatea de 46600 kg. CLU tip III la pretui de 5600 lei/kg in valoare totala de T receptionata cu NIR.

Din verificarile efectuate privind legalitatea si realitatea acestor aprovizionari s-a constatat ca S.N.P. - vinde catre S.C. G cantitatea de 93600kg. "produs secundar de rafinarie"la pretui de 450 lei, pe care 1-1 factureaza catre S.C. L.

In evidentele contabile ale S.C. Y -furnizorul de C.L.U. tip III catre S.C. X. ca document de aprovizionare apar facturi fiscale de C.L.U. tip III emise de S.C. R. Cele 140,2 tone produs secundar de rafinarie sunt incarcate de S.N.P. - in 3 (trei) vagoane insotite de scrisori de trasura pe care se face mentiunea drept statie de destinatie S.C. X iar la denumirea marfii este specificat "produs secundar de rafinarie".

De fapt , aceste scrisori de trasura au fost identificate in evidentele contabile ale S.C. X.

Rezulta ca S.C. X receptioneaza in mod eronat 140,2 tone C.L.U. la un pret de 5600 lei/kg, in realitate aprovizionand "produs secundar de rafinarie" al carui pret este de 450 lei/kg, platind in plus nejustificat suma de R

Totodata, se constata in conformitate cu O.G.nr.134/2000 neanregistrarea in evidenta contabila si neplata la bugetul de stat a accizei de 105 euro /tona de nici o firma implicata in tranzactie.dar inciusa pe costuri de contestatoare.

De asemenea ,prin substituirea produsului secundar de rafinarie in **C.L.U. s-a** majorat valoarea acestuia dand posibilitatea sustragerii de la plata unui **TVA** de 5 lei.

3)Cu referire la aprovizionarea de C.L.U. tip III de catre S.C. X pe relatia - S.C. Y - S.C. Z - S.C. X, se retine ca in 2000 contestatoarea a cumparat 102 tone produse petroliere C.L.U. tip III de la S.C. Y la valoarea de 4800 lei/kg. in valoare totala de V lei, potrivit facturii pentru care s-a intocmit NIR.

Produsele in cauza au fost incarcate de S.C. K pentru S.C. Z. pe scrisoarea de trasura care insotea transportul la denumirea marfii mentionandu-se "pacura" statia de destinatie fiind R .

Ca urmare a verificarii privind realitatea-si legalitatea acestei aprovizionari s-a constatat ca buletinul de analiza ce a insotit transportul era fals.

Fata de cele prezentate rezulta ca S.C. X. a receptionat eronat cele 102 tone drept C.L.U. tip III, in realitate in evidentele sale a fost identificata scrisoarea de trasura cu mentiunea "pacura", pretul real al acestui produs fiind de 900 lei/kg.

Prin metoda folosita de substituire realizata la S.C. Y , S.C. X. a platit in plus suma de 3900 lei/kg, in total T lei si deducerea necuvenita a TVA in suma de V lei.

La data efectuarii tranzactiei C.L.U. nu avea inclus accize in pret.

4.a)In 2001 dupa expirarea contractului de vanzare -cumparare dintre S.C. X. si S.C. Y avand ca obiect cumpararea -vanzarea de C.L.U. tip III. fara o intelegere scrisa intre parti contestatoarea accepta din partea furnizorului o

factura proforma emisa de S.C.Y . pentru o promisiune de vanzare a 250 tone CLU in valoare de P lei.

Mai mult. S.C. X. achita suma de A lei la ordinul SC Yi catre doua firme SC Z si SC R cu care contestatoarea nu a avut relatii economice niciodata, pe ordinele de plata indicandu-se o factura care nu apartine acestei .firme fara a se mentiona ca viramentului a fost facut in favoarea SC Y.

Conform declaratiilor gestionariilor S.C. X. in statia C.F.R. au ajuns numai doua vagoane cu produse petroliere pentru justificarea avansului de A lei, produse care au fost refuzate calitativ dupa care nu s-au mai recuperat banii avansati si nici produsul C.L.U.

Suma de A1 lei a fost platita in conditiile in care S.C. X. avea linie de creditare la Banca - Sucursala Buzau, fara nici un contract scris si fara nici o garantie in vederea procurarii marfii sau recuperarii banilor.incluzand pe costuri suma de Clei reprezentand cheltuieli cu dobanzile, cu consecinta diminuarii impozitului pe profit in valoare de P lei, fiind calculate si majorari de intarziere pentru neplata la termen in quantum de Mlei.

4.b)Desi intre S.C. X si S.C. Y exista un contract in forma scrisa incheiat in luna august 2000 in care se prevedea achizitionarea .respectiv livrarea de produse C.L.U. tip III la pretul de 4800 lei/kg pentru perioada de valabilitate a contractului au fost identificate 7 livrari pentru cantitatea de 331.6 tone in care pretul unitar din contract este depasit,marfa fiind livrata cu 5100 lei/kg .in conditiile in care nu s-au putut identifica alte contracte in care sa fie mentionate aceste preturi sau acte aditionale la contractul initial privind negocierea preturilor majorate.

Prin acceptarea unor preturi mai mari decat cele prevazute in contract SC X a achitat in plus fata de contract suma de P lei cu implicatia diminuarii impozitului pe profit in valoare de D lei .pentru neplata acestuia la termen au fost calculate majorari de intarziere de C lei.

Pentru considerentele retinute in continutului deciziei in temeiul art.178, art.183 si art.185 din O.G. nr.92/2003, republicata , privind Codul de procedura fiscala, SE

DECIDE:

Art.I.Respingerea contestatiei formulata de S.C. X, ca neantemeiata pentru suma de A lei. din care:

- B lei-impozit pe profit sustras;
- C lei-majorari de intarziere aferente;
- D lei-taxa pe valoarea adaugata sustrasa;
- E lei-majorari de intarziere aferente;
- F lei-accize.

Art.2.Biroul de solutionare contestatii va comunica prezenta Decizie partilor.

Art.3.Prezenta Decizie poate fi atacata la Tribunalul Buzau in termen de 30 de zile de la comunicare, conform legislatiei in vigoare.

Director Executiv,

Oficiu juridic ,