



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Agencia Națională de  
Administrare Fiscală

**Direcția Generală Regională a  
Finanțelor Publice - Iași**



Direcția Generală Regională  
a Finanțelor Publice - Iași

Str. Anastasie Panu, nr. 26,

Iași, CP 700025

Tel : 0232 21 33 32

Fax : 0232 21 98 99

E-mail :

registratura.generalais@anaf.ro

## DECIZIA NR. 5425/22.05.2017

privind soluționarea contestației formulate de

**S.C. Z S.R.L. Letea Veche, județul Bacău, în insolvență**

înregistrată la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bacău -  
Inspecție Fiscală sub nr. a.f.j.i.f./..... și reînregistrată la Direcția Generală  
Regională a Finanțelor Publice Iași sub nr.ISR\_REG .....

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul  
Soluționare Contestații, a fost sesizată de Administrația Județeană a  
Finanțelor Publice Bacău, Serviciul Juridic, prin adresa nr. .... din  
27.10.2016, înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice  
Iași sub nr.ISR\_REG/....., cu privire la reluarea procedurii de  
soluționare a contestației formulate de **S.C. ZS.R.L.**, cu sediul în sat Letea  
Veche, strada ....., județul Bacău, înregistrată la Oficiul Registrului  
Comerțului de pe lângă Tribunalul Bacău sub nr. .... cod unic de  
înregistrare RO ....., împotriva Deciziei de impunere nr. .... privind  
obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru  
persoane juridice emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. ....

Contestația formulată de societate a fost înregistrată inițial la  
Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bacău - Inspecție Fiscală sub  
nr. sub nr. a.f.j.i.f./..... iar urmare transmiterii de către Activitatea de  
Inspecție Fiscală din cadrul acestei instituții, Parchetului de pe lângă  
Tribunalul Bacău, a Sesizării penale nr..... împotriva numiților:

- Suci Constantin Florin, administrator al **S.C. Z S.R.L. Letea Veche,  
județul Bacău** până la data de 29.11.2013;

- ....., asociat și administrator (după data de 29.11.2013 – până în  
prezent ) al **S.C. ZS.R.L. Letea Veche, județul Bacău**, la care au anexat  
Procesul-Verbal nr. .... încheiat la **S.C. ZS.R.L. Letea Veche, județul  
Bacău** pentru a se efectua cercetări în vederea constatării existenței sau  
inexistenței elementelor constitutive ale infracțiunilor prevăzute de art. 8  
alin.(1), din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii  
fiscale, cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală Regională  
a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, a emis

Exemplarul 1/4

Decizia nr. DRc ..... prin care a dispus ca până la pronunțarea unei soluții definitive pe latură penală, să se suspende soluționarea cauzei, conform prevederilor art. 214 alin. (1) lit. a) și alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru suma de **S lei**, reprezentând: S lei taxa pe valoarea adăugată, S lei dobânzi/majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată și S lei penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Prin aceeași decizie s-a respins ca nemotivată contestația formulată de **S.C. Z S.R.L. Letea Veche, județul Bacău** împotriva Deciziei de impunere nr. .... privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. ...., de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bacău, Activitatea de Inspecție Fiscală, pentru suma S lei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată.

Prin adresa înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași sub nr. ISR\_REG/....., Serviciul Juridic din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Bacău, comunică următoarele: „Prin prezenta vă informăm că pe rolul Tribunalului Bacău s-a aflat dosarul nr. .... având ca obiect anularea Deciziei de soluționare nr. .... și a Deciziei de impunere nr. .... prin care s-au stabilit obligații de plată în sumă de S lei. Tribunalul Bacău a procedat la soluționarea pe fond a cauzei, deși prin Decizia de soluționare a fost dispusă suspendarea soluționării în temeiul 214 alin.(1) lit. a din OG nr. 92/2003 iar prin sentința civilă nr. .... și a admis în parte acțiunea reclamantei, anulând actul de impunere în cea mai mare parte. Curtea de Apel Bacău, prin Decizia civ. nr. ....[...] a admis recursul AJFP Bacău în ceea ce privește fondul cauzei, a dispus casarea sentinței civ. .... și anularea Deciziei de impunere nr. .... doar cu privire la TVA stabilită suplimentar aferentă achizițiilor de la SC ROBIN IMPEX SRL în sumă de S lei și accesoriile aferente și a menținut celelalte obligații de plată stabilite.”

Așadar obiectul contestației îl constituie suma de **S lei** și reprezintă:

- S lei – taxa pe valoarea adăugată;
- S lei – dobânzi/majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- S lei – penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Organul de soluționarea a consultat baza de date a Agenției Naționale de Administrare Fiscală, din aceasta reieșind faptul că prin Încheierea din data de 10.11.2016 pronunțată de Tribunalul Bacău, Secția Secția a II – a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal în dosarul nr. ...., s-a deschis procedura generală a insolvenței asupra debitoarei **S.C. ZS.R.L. Letea Veche, județul Bacău** și a fost desemnat administrator judiciar Ionescu și Asociații SPRL.

Cu adresa nr.SPRL 880/ES 125/16.03.2017, înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași sub nr. ISR\_REG ..... (ca răspuns la solicitarea organului de soluționare competent formulată prin e-mail în data de ....., de a comunica dacă își menține contestația formulată de societate), administratorul judiciar Ionescu și Asociații SPRL reprezentată prin asociat coordonator Ionescu Adrian, comunică faptul că „ [...] ne însușim acțiunea formulată de SC ZSRL, motivat de faptul că în virtutea atribuțiilor circumscrise legii insolvenței suntem obligați să protejăm patrimoniul debitoarei SC ZSRL.”

Prin Decizia nr.1166/2016, în Dosarul nr..... Curtea de Apel Bacău, Secția a II –a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal, decide:

“[.....]

- anulează în parte RIF nr. ...., decizia de impunere nr. F-BC ..... și decizia nr. .... cu privire la suma de S lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de plată, aferentă achizițiilor de la Robin Impex SRL, precum și pentru accesoriile calculate acestei sume, reprezentând dobânzi și penalități de întârziere; menține celelalte obligații de plată stabilite suplimentar .

[...]

Definitivă.

[...]

Cu adresa ....., înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași sub nr. ISR\_REG/....., Serviciul Juridic din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Bacău, comunică următoarele: ”Prin prezenta vă informăm că SC ZSRL a formulat o cerere de revizuire împotriva Deciziei nr. 1166/2016 pronunțată de Curtea de Apel Bacău în ds. nr. 5674/110/2014. Urmare acestei cereri s-a constituit dosarul nr. 697/32/2016 cu termen de judecată la data de 06.04.2016, urmând ca în situația admiterii cererii de revizuire să se procedeze la casarea Deciziei C.A . și la rejudecarea recursului. [....].”

În data de, 03.05.2017 prin e-mail, a fost transmisă Decizia nr. 482/2017 pronunțată în data de 06.04.2017, prin care Curtea de Apel Bacău, Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal decide:

„Respinge cererea de revizuire a deciziei civile nr. 1166 din 29 septembrie 2016, pronunțată de Curtea de Apel Bacău în dosarul nr. 5674/110/2014, formulată de revizuenta S.C. ZS.R.L. , cu sediul în comuna Letea Veche, str. ...., județul Bacău, reprezentată prin administrator judiciar Ionescu și Asociații S.P.R.L. cu sediul în Bacău, str. .... județul Bacău, în contradictoriu cu intimata Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bacău, cu sediul în Bacău, str. Dumbrava Rosie nr. 1-3, județul Bacău, ca nefondată

Definitivă

[...].”

Întrucât Decizia nr.1166/2016, în Dosarul nr.5674/110/2014, dată de Curtea de Apel Bacău, Secția a II –a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal, este definitivă, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, va relua procedura administrativă de soluționare a contestației pentru suma de **S lei**, reprezentând:

- S lei – taxa pe valoarea adăugată;
- S lei – dobânzi/majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- S lei – penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 272 alin. (1) și (3) și art. 276 alin. (6) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, este legal investită să reia soluționarea contestației formulată S.C. ZS.R.L. Letea Veche, județul Bacău.

**I. S.C. Z S.R.L. Letea Veche, județul Bacău** prin contestația nr. ...., înregistrată la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bacău - Inspecție Fiscală sub nr. a.f.j.i.f....., contestă obligațiile fiscale stabilite în sarcina sa prin Decizia de impunere nr. .... din 13.06.2014 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. ...., respectiv suma totală de **S lei** reprezentând:

- S lei – taxa pe valoarea adăugată;
- S lei – dobânzi/majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- S lei – penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;

solicitând admiterea contestației și anularea obligațiilor suplimentare stabilite în sarcina sa prin Raportul de inspecție fiscală nr. .... și a Deciziei de impunere nr. ...., aducând argumente în susținere pentru o parte din sumele contestate, respectiv pentru suma totală de **S lei** precizând următoarele:

Susține că, organele de inspecție fiscală au stabilit în mod greșit taxa pe valoarea adăugată fără drept de deducere în sumă totală de **S lei** aferentă achizițiilor de deșeuri feroase de la **S.C. Intermed Mega Impact S.R.L sat Cuza Vodă, com. Cuza Vodă, județul Constanța, S.C. Mar Cim Forest S.R.L. sat Lunca Cetățuii, comuna Ciurea, județul Iași, S.C. Robin Impex S.R.L. sat Lunca Cetățuii, comuna Ciurea, județul Iași și S.C. Mondo Stil Construct S.R.L.** în perioada 01.10.2011 – 30.09.2012 și 01.01.2013 – 30.06.2013, întrucât au fost invocate ca motive de fapt nedeclararea de către acești furnizori a livrărilor în Declarația 394 și Declarația 300, nerecunoașterea tranzacțiilor de către furnizori ori existența unor suspiciuni potrivit cărora facturile emise de aceștia nu sunt decât

documente întocmite și introduse în circuitul economic fără a justifica realitatea achizițiilor.

Mai susține că, potrivit Actului constitutiv al societății **S.C. ZS.R.L. Letea Veche, județul Bacău**, obiectul principal de activitate îl constituie „colectarea deșeurilor nepericuloase” cod CAEN 3811, activitate încadrată drept operațiune pentru care se aplică taxarea inversă.

Precizează că, potrivit art. 160 alin. 2 lit. a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și pct. 82 alin. (3) și (4) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, pentru livrări de bunuri inclusiv pentru avansurile încasate, furnizorii emit facturi fără taxă pe valoarea adăugată și înscriu în aceste facturi o mențiune referitoare la faptul că au aplicat taxarea inversă. Taxa pe valoarea adăugată se calculează de către beneficiar și se înscrie în facturi și în jurnalul pentru cumpărări fiind preluată atât ca taxă pe valoarea adăugată colectată, cât și ca taxă pe valoarea adăugată deductibilă în decont. Din punct de vedere contabil, beneficiarul va înregistra în cursul perioadei fiscale 4426 = 4427 cu taxa pe valoarea adăugată aferentă. Înregistrarea taxei pe valoarea adăugată de către cumpărător atât ca taxă pe valoarea adăugată colectată, cât și ca taxă pe valoarea adăugată deductibilă în decont este denumită auto-lichidarea taxei pe valoarea adăugată. Colectarea taxei pe valoarea adăugată la nivelul taxei deductibile este asimilată cu plata taxei către furnizor/prestator, sens în care implicația fiscală este „zero”.

Totodată, consemnează faptul că activitatea de colectare a deșeurilor feroase și neferoase este supusă unei legislații speciale, iar S.C. Z S.R.L. Letea Veche, județul Bacău, a solicitat furnizorilor săi la momentul achiziției copii de pe certificatul de înregistrare al societății precum și copii de pe autorizațiile de mediu. În același timp a verificat în sistemul informatic al Agenției Naționale de Administrare Fiscală situația validității codului de taxă pe valoarea adăugată pentru acești furnizori la momentul realizării achizițiilor, constatând că nu sunt declarați inactivi, excepție făcând S.C.Robin Impex S.R.L. sat Lunca Cetățuiei, comuna Ciurea, județul Iași întrucât societatea s-a bazat în mod superficial pe relația economică anterioară și nu a verificat faptul că în perioada octombrie –noiembrie 2012 s-au achiziționat mărfuri în valoare de S lei din care S lei taxa pe valoarea adăugată, acesta fiind declarat inactiv din 10.09.2012.

Susține că, facturile pentru care nu a fost recunoscută deductibilitatea taxei pe valoarea adăugată nu au fost înlăturate pe motiv că nu îndeplinesc condițiile prevăzute la art.155 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și că legislația fiscală internă reglementează exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată de îndeplinirea cumulativă a unor cerințe de fond și formă care se regăsesc în cuprinsul Titlului VI, Cap.10 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Mai susține că, exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată este condiționată de existența unui înscris (factură) ce are calitatea de document justificativ dacă include toate elementele minimale obligatorii prevăzute la art.155 alin.19 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, dacă a fost emis de un furnizor care are cod valid de taxă pe valoarea adăugată, iar contribuabilul achizitor derulează operațiuni taxabile în sensul taxei pe valoarea adăugată și în scopul desfășurării activității sale economice în acord cu obiectul de activitate.

Precizează că, anularea dreptului de deducere în baza art.11 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare trebuie să aibă în vedere stabilirea unei legături de cauzalitate între deducerea taxei pe valoarea adăugată și participarea voluntară și conștientă a contribuabilului la mecanismul de fraudare a taxei pe valoarea adăugată în măsură să ofere indicii concludente privind caracterul fictiv, nereal al tranzacțiilor și implicit lipsa de substanță economică a acestora.

Mai precizează că, invocarea neconcordanțelor existente în declarațiile informative, precum declarația 394 nu are relevanță fiscală, deoarece datele înscrise în acestea nu constituie bază în stabilirea de obligații fiscale evidențiate în fișa pe plătitor.

Contestatară menționează că, practica Curții de Justiție Europeană este constantă în ceea ce privește implicațiile fiscale privind o eventuală sustragere de la înregistrarea, evidențierea și declararea obligațiilor fiscale. În cauzele reunite 11 C 354/355/03 Optigen Ltd, Fulcrum Electronics Ltd și Bond House Systems Ltd c. Commissioners of Customs & Excise concluzia Curții a fost aceea că, participarea la mecanismul de fraudare a taxei pe valoarea adăugată nu se prezumă, ci trebuie probată intenția și participarea efectivă în acest mecanism a operatorului economic vizat de anularea exercitării dreptului de deducere a taxei.

Ca atare, **S.C. ZS.R.L. Letea Veche, județul Bacău** consemnează că, dreptul unei persoane supuse impozitării care efectuează astfel de operațiuni, de a deduce taxa pe valoarea adăugată achitată în amonte nu poate fi afectat de circumstanța că, în lanțul de livrări se înscriu operațiuni (fără ca persoana supusă impozitării să știe sau să poată ști) anterioare sau posterioare celor realizate de persoana supusă impozitării respective, care sunt viciate de fraudă la taxa pe valoarea adăugată. Problema de a cunoaște dacă taxa pe valoarea adăugată datorată pentru operațiunile de vânzare anterioare sau ulterioare a bunurilor respective a fost sau nu achitată la Trezoreria publică nu influențează dreptul persoanei supuse impozitării de a deduce taxa pe valoarea adăugată achitată în amonte.

Susține că, deși inspectorii fiscali au reținut faptul că operațiunile de livrare a deșeurilor feroase și neferoase sunt supuse regimului de taxare simplificată și prin urmare în cadrul tranzacțiilor nu se percepe, nu se achită și nu se plătește taxa pe valoarea adăugată, mobilul reținut de organele de

inspecție fiscală în a justifica intenția societății de fraudare îl constituie tocmai un așa-zis interes pentru „*declararea de taxă pe valoarea adăugată majorată și implicit a majorării taxei pe valoarea adăugată de recuperat*”.

Mai susține că, această interpretare este neîntemeiată și nefondată, cu atât mai mult cu cât operațiunile analizate și pentru care nu s-a recunoscut deductibilitatea taxei pe valoarea adăugată sunt operațiuni cu taxare inversă. Astfel, suma rezultată ca taxă pe valoarea adăugată de recuperat pentru care societatea a solicitat rambursare, reprezintă diferența dintre taxa pe valoarea adăugată colectată din operațiuni taxabile cu regim normal și taxa pe valoarea adăugată deductibilă aferentă altor achiziții decât cele de deșeuri (rate leasing, combustibil, materiale consumabile) operațiuni recunoscute de organele de inspecție fiscală și în cazul de față nu se poate spune că s-a urmărit prejudicierea statului prin neplata taxei pe valoarea adăugată întrucât prin aplicarea măsurilor de simplificare implicația fiscală este „zero”.

Contestatară menționează că, nerecunoașterea dreptului de deducere al taxei pe valoarea adăugată prin trimiteri concrete ale organelor de inspecție fiscală la comportamentul nelegal al emitenților facturilor nu este echitabilă și nici întemeiată. Articolele 167, 168 lit. a, 178 lit. a, art. 220 pct. 1 și 226 din Directiva 206/112/CE se opun practicii naționale în temeiul căreia autoritatea fiscală refuză unei persoane impozabile dreptul de deducere pe motivul că emitentul facturilor a săvârșit nereguli fiscale, fără ca această autoritate să dovedească, având în vedere elemente obiective, că persoana impozabilă respectivă știa sau ar fi trebuit să știe că operațiunea invocată pentru a justifica dreptul de deducere era implicată într-o fraudă săvârșită de emitentul menționat sau de un alt operator care intervine în amonte în lanțul de prestații sau că emitentul facturii dispunea de bunurile în cauză și era în măsură să le livreze și că a îndeplinit obligațiile privind declararea și plata taxei pe valoarea adăugată.

Precizează că, din această perspectivă, comportamentul inadecvat al vânzătorilor se răsfârânge în mod direct asupra cumpărătorilor ca o sancțiune fiscală tradusă prin nerecunoașterea caracterului deductibil al taxei pe valoarea adăugată ce derivă din operațiunile respective.

Mai precizează că, aspectul invocat de organul fiscal conform căruia cele patru societăți furnizoare nu și-au depus declarațiile fiscale, nu și-au înregistrat în evidența contabilă veniturile obținute și nu și-au achitat obligațiile fiscale ce decurg din aceste tranzacții nu constituie un argument legal al refuzării dreptului de deducere, deoarece **S.C. Z S.R.L. Letea Veche, județul Bacău** nu este responsabilă de comportamentul fiscal al acestor patru societăți.

Susține că, nici un act normativ nu prevede neacordarea dreptului de deducere în cazul în care parte din furnizori nu și-au depus declarațiile fiscale, nu și-au înregistrat veniturile în contabilitate sau nu și-au achitat obligațiile fiscale.

Mai susține că, simpla declarație a unui administrator al unei societăți (S.C. Intermed Mega Impact S.R.L. sat Cuza Vodă, comuna Cuza Vodă, județul Constanța) cu un comportament inadecvat care nu recunoaște o operațiune este suficientă pentru inspectorii fiscali să o califice drept operațiune fictivă, deși **S.C. Z S.R.L. Letea Veche, județul Bacău**, în calitate de beneficiar a dovedit cu acte înregistrate în evidența proprie, balanțe și fișe contabile proprii realitatea și existența stocului de marfă.

De asemenea, menționează că, declararea ca inactiv a S.C. Robin Impex S.R.L. sat Lunca Cetățuiei, comuna Ciurea, județul Iași la data de 10.09.2012 pentru nedepunerea declarațiilor fiscale, nu constituie un element suficient pentru a înlătura caracterul deductibil al taxei pe valoarea adăugată rezultat din operațiuni încheiate anterior acestei date.

Precizează că, dreptul de deducere al **S.C. Z S.R.L. Letea Veche, județul Bacău** nu poate fi afectat de faptul că societățile furnizoare nu pot justifica cu documente achiziția deșeurilor.

Contestatarea consemnează că nu avea posibilitatea și nici atribuția de a verifica dacă furnizorii au sau nu au documente justificative pentru bunurile livrate și dacă au sau nu au salariați, dreptul **S.C. Z S.R.L. Letea Veche, județul Bacău** de rambursare neputând fi afectat dacă societățile furnizoare au folosit sau nu documente conforme cu prevederile legale și dacă și-au angajat sau nu cu forme legale salariați.

În sprijinul susținerii contestatara invocă și deciziile Curții Europene de Justiție, respectiv cauza C-JU02 Halifax - practici abuzive în materie de taxă pe valoarea adăugată, cauza C146/05 Albeit Collee cFinanzamat Limburg an der Lahn - neîndeplinirea unor condiții de formă din perspectiva exercitării dreptului de deducere și cauza C-409/04 Teleos și alții c. Commissioners of Custom & Excise - aplicarea regimului de scutire cu drept de deducere utilizând documente aparent reale, cu precizarea că, și în cazuri în care a fost demonstrat faptul că în amonte au fost folosite documente fictive pentru a întreprinde operațiuni în scopul de a obține doar avantaje fiscale fără substrat economic, Curtea Europeană de Justiție a considerat aceste operațiuni ca fiind impozabile din punct de vedere al taxei pe valoarea adăugată și că din moment ce este incontestabil faptul că au fost efectuate operațiuni în sfera de aplicare a taxei pe valoarea adăugată, principiul neutralității fiscale impune ca scutirea de taxă pe valoarea adăugată să fie acordată dacă cerințele de formă au fost omise de către persoanele impozabile.

De asemenea **S.C. ZS.R.L. Letea Veche, județul Bacău** invocă și Decizia Curții Europene de Justiție nr.354/2003 (cauza Optigen, Fulcrum) conform căreia "*dreptul de deducere al taxei pe valoarea adăugată aferentă intrărilor, al unei persoane impozabile, nu poate fi afectat de faptul că pe lanțul de livrare, din care acele operațiuni fac parte, altă operațiune anterioară sau ulterioară este viciată de o fraudă privind taxa pe valoarea adăugată, fără ca persoana impozabilă să aibă cunoștință de acest lucru*".



Contestatarea critică modalitatea în care declarațiile unor persoane au mai mare greutate probațională în fața inspectorilor fiscali decât înscrisurile pe care petentul le oferă în dovedirea raportului juridic obligațional.

Precizează că, lipsa mențiunilor mijlocului de transport pe unele facturi nu constituie un element suficient pentru a susține caracterul fictiv al operațiunii și faptul că nu se poate reține caracterul fictiv al operațiunii nici pentru facturile pe care sunt trecute mijloace auto improprii transportului de deșeuri sau care aparțin altor persoane decât furnizorii. Faptul că delegatul vânzătorului a indicat ca mijloc de transport un autoturism mic nu presupune că transportul deșeurilor s-a realizat cu acesta sau că vânzarea este fictivă. Delegatul societății poate veni la punctul de colectare cu alt vehicul decât cel cu care se realizează transportul de marfă.

Mai precizează că operațiunile ce au fost realizate de **S.C. ZS.R.L. Letea Veche, județul Bacău** și cei 4 furnizori au fost analizate doar din perspectiva intenției de fraudare, fără să se aibă în vedere faptul că facturile fiscale prezentate la control au toate datele obligatorii prevăzute de art. 155 alin. 19 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, având valoare de document justificativ, societatea dispunea la momentul realizării achizițiilor de disponibil pentru a achita prețul vânzărilor, materiile achiziționate se regăsesc scriptic în evidențele contabile ale societății existând prin corespondența între conturile de intrări și ieșiri materiale, operațiunile sunt supuse taxării inverse astfel încât societatea nu a achitat efectiv sume de bani cu titlul de taxă pe valoarea adăugată și nici nu a încasat taxa pe valoarea adăugată la momentul vânzării, iar neținerea evidenței contabile de către terți nu poate fi imputată societății **S.C. ZS.R.L. Letea Veche, județul Bacău**.

Susține că, inspectorii s-au limitat la aprecierea stării de fapt pe care au perceput-o prin prisma unor suspiciuni ce nu au fost însă dovedite și, pornind de la acestea, au trecut la reevaluarea tranzacției economice, fără să țină cont de faptul că, în speță, operațiunea a fost consemnată în facturi ce îndeplinesc calitatea de documente justificative, fiind înregistrate în contabilitate conform legii, întrucât sunt reflectate în fișe de magazie și registrele jurnal ale societății.

**În concluzie, S.C. ZS.R.L. Letea Veche, județul Bacău** solicită admiterea contestației și anularea Deciziei de impunere nr. .... din 13.06.2014 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. ....

Cu adresa nr. ...., Societatea civilă de avocatură Achim & Bulai, prin avocat Diana Achim precizează : „*La fila 4 pct 7 din cadrul contestației noastre suma corectă este de 3.118 lei reprezentând TVA colectat stabilit suplimentar la inspecția fiscală*”, dar nu aduce nici un argument în susținere.

**II. Organele de inspecție fiscală din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Bacău - Activitatea de Inspecție Fiscală au efectuat inspecția fiscală parțială la S.C. ZS.R.L. Letea Veche, județul Bacău, în vederea verificării taxei pe valoarea adăugată pentru perioada 01.10.2011 - 31.01.2014, stabilind o diferență de taxă pe valoarea adăugată în sumă de **s lei**, dobânzi/majorări de întârziere în sumă de **s lei** și penalități de întârziere aferente în sumă de **S lei**, astfel:**

**A. Pentru perioada 01.10.2011 - 30.11.2013, perioadă în care operatorul economic a beneficiat de rambursare TVA cu control ulterior**, organele de inspecție fiscală au stabilit o diferență de taxă pe valoarea adăugată în sumă de **S lei**, constituită din : **S lei** taxă pe valoarea adăugată fără drept de deducere și **S lei** taxă pe valoarea adăugată necolectată.

1. Taxa pe valoarea adăugată fără drept de deducere în sumă de **S lei** este constituită din :

-**S lei** este aferentă facturilor emise de **S.C. Intermed Mega Impact S.R.L.** ....., județul Constanța și reprezintă achiziții de deșeuri feroase cu taxare inversă, pentru care nu există confirmarea provenienței mărfurilor, respectiv dovada realității operațiunii, astfel:

a) **S lei** reprezintă taxa pe valoarea adăugată fără drept de deducere aferentă unui număr de 12 facturi emise în lunile octombrie 2011 și martie 2012;

b) **S lei** reprezintă taxa pe valoarea adăugată fără drept de deducere aferentă unui număr de 3 facturi emise în luna aprilie 2012.

Conform informațiilor din baza de date informatică „fiscnet.ro” **S.C. Intermed Mega Impact S.R.L.** ....., județul Constanța are ca asociat unic și administrator pe Stănescu Ionel, domiciliat în localitatea ....., județul Iași, având ca obiect de activitate principală : „Recuperarea materialelor reciclabile sortate” și este „plătitor TVA în perioada 28.02.2011-12.07.2012”.

Organele de inspecție fiscală din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Bacău - Activitatea de Inspecție Fiscală au solicitat cu adresa nr. 11019/03.02.2014 Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Galați-Administrația Județeană a Finanțelor Publice Constanța – Inspecție fiscală, informații privind tranzacțiile derulate de S.C. Intermed Mega Impact S.R.L. Constanța, în calitate de furnizor cu **S.C. Z S.R.L. Letea Veche, județul Bacău**.

Administrația Județeană a Finanțelor Publice Constanța - Inspecție fiscală transmite procesul verbal întocmit la S.C. Intermed Mega Impact S.R.L. Constanța, ce a fost înregistrat la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bacău - Activitatea de Inspecție Fiscală cu nr....., în care administratorul S.C. Intermed Mega Impact S.R.L. sat Cuza Vodă, județul Constanța, Stănescu Ionel, declară că nu a avut nici un fel de legături și tranzacții comerciale cu **S.C. Z S.R.L. Letea Veche, județul Bacău**.

Inspectorii fiscali menționează că, având în vedere că reprezentantul legal al S.C. Intermed Mega Impact S.R.L. județul Constanța nu recunoaște

derularea de tranzacții comerciale cu **S.C. Z S.R.L. Letea Veche, județul Bacău**, aceasta din urmă nu este îndreptățită a deduce suma de 15.106 lei, reprezentând TVA care constituie un debit cert, lichid și exigibil către bugetul de stat.

Mai precizează că, S.C. Intermed Mega Impact S.R.L. sat Cuza Vodă, județul Constanța nu declară livrările către **S.C. ZS.R.L. Letea Veche, județul Bacău** prin declarația informativă D394 și decont de TVA D300.

De asemenea precizează că, facturile emise de S.C. Intermed Mega Impact S.R.L. județul Constanța au un caracter secvențial, au valori până în 5 lei și au fost achitate doar în numerar.

**-5 lei** este aferentă facturilor emise de S.C. Mar Cim Forest S.R.L. sat Lunca Cetățuui, comuna Ciurea, județul Iași și reprezintă achiziții cu taxare inversă, de deșeuri feroase astfel:

**a) 5 lei** reprezintă taxa pe valoarea adăugată fără drept de deducere aferentă unui număr de 39 de facturi emise în perioada noiembrie 2011-martie 2012;

**b) 5 lei** reprezintă taxa pe valoarea adăugată fără drept de deducere aferentă unui număr de 38 de facturi emise în perioada aprilie 2012 –iunie 2012;

**c) 5 lei** reprezintă taxa pe valoarea adăugată fără drept de deducere aferentă unui număr de 26 de facturi emise în perioada iulie 2012 - septembrie 2012;

**d) 5 lei** reprezintă taxa pe valoarea adăugată fără drept de deducere aferentă unui număr de 4 facturi emise în luna ianuarie 2013 ;

**e) 5 lei** reprezintă taxa pe valoarea adăugată fără drept de deducere aferentă unui număr de 6 facturi emise în luna aprilie 2013.

Inspectorii fiscali menționează că, pe unele facturi figurează înscris ca mijloc de transport : „ auto-B 04 HVL” . Din verificarea valabilității numărului de înmatriculare al mașinii în Sistemul Informatic Național de Evidență a Permiselor de Conducere și a Vehiculelor Înmatriculate (EVA), s-a constatat că acesta este autoturism marca Dacia 1310 care nu este destinat transportului de marfă.

Organele de inspecție fiscală din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Bacău - Activitatea de Inspecție Fiscală au solicitat cu adresa nr. .... Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Iași - Administrația Județeană a Finanțelor Publice Iași-Inspecție Fiscală, informații privind tranzacțiile derulate de S.C. Mar Cim Forest S.R.L. sat Lunca Cetățuui, comuna Ciurea, județul Iași în calitate de furnizor cu **S.C. ZS.R.L. Letea Veche, județul Bacău**

Cu adresa nr....., înregistrată la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bacău - Activitatea de Inspecție Fiscală cu nr..... din 06.03.2014 a fost transmis procesul verbal nr..... întocmit la S.C. Mar Cim Forest S.R.L. Iași , în care se precizează că, în scopul verificării realității și legalității tranzacțiilor derulate au fost sesizate organele de cercetare

penală, aspectele sesizate putând întruni elementele constitutive ale infracțiunilor prevăzute la art.9, alin.1, lit.c din Legea nr.241/2005 privind combaterea evaziunii fiscale, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la proveniența bunurilor care fac obiectul tranzacțiilor între S.C. Mar Cim Forest S.R.L. sat Lunca Cetățuui, comuna Ciurea, județul Iași și **S.C. Z S.R.L. Letea Veche, județul Bacău**, se precizează că acestea reprezintă achiziții de la S.C. Cristalina Metal S.R.L. Lunca Cetățuui, județul Iași și S.C. GL Building Construction S.R.L. comuna Grajduri, județul Iași, furnizori care prezintă suspiciuni asupra realității tranzacțiilor comerciale.

Precizează că, prin adresa nr. .... Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași-Activitatea de Inspecție Fiscală Contribuabili Mijlocii urmare efectuării unei cercetări la fața locului la S.C. GL Building Construction S.R.L. comunică următoarele: *"reprezentanții legali ai S.C. GL Building Construction S.R.L. nu s-au prezentat la control, nu au fost prezentate documente financiar contabile acestea fiind ridicate de organele de poliție sub coordonarea DIICOT, Serviciul teritorial Iași ...[...]"*

Mai precizează că, Direcția Generală Antifraudă Fiscală - Direcția Regională Antifraudă Fiscală 1 Suceava, a înaintat cu adresa ..... înregistrată la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Iași sub nr. .... și la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Iași – Colectare Contribuabili Mijlocii sub nr. ...., Procesul verbal nr.1075556/02.04.2014 având ca obiectiv verificarea realității și legalității achizițiilor și livrărilor de deșeuri metalice realizate de S.C. GL Building Construction S.R.L. Iași în intervalul 01.01.2012-15.02.2014, în care se consemnează următoarele: *"Referitor la situația economică a persoanei juridice S.C. GL Building Construction S.R.L administratorul statutar a precizat că nu deține spații de depozitare a mărfurilor sau salariați (...).Investigarea realității și legalității operațiunilor economice consemnate în documentele legale ale S.C. GL Building Construction S.R.L. se raportează la prevederile art.2 lit.f) din Legea 241/2005 privind combaterea evaziunii fiscale cu modificările și completările ulterioare care definesc operațiunea fictivă ca fiind disimularea realității prin crearea aparentei existențe a unei operațiuni care în fapt nu există. Prin investigarea fiscală a contribuabililor situați în amonte [...] s-a constatat că aceștia nu au o activitate economică reală, având un comportament fiscal inadecvat de tip "fantomă" sau "missing trader"."*

Menționează că, în acest sens, „sunt relevante Deciziile Curții de Justiție a Uniunii Europene pronunțate în cauzele reunite C-439/04 și C-440/04. Potrivit Curții Europene de Justiție, dacă administrația fiscală stabilește, pe baza unor factori obiectivi că achiziția este efectuată de un contribuabil care cunoștea sau avea posibilitatea să cunoască că participă la o operațiune de fraudare a TVA, atunci acest contribuabil este considerat ca participant la fraudă, indiferent dacă obține sau nu un beneficiu la revânzarea bunurilor. Într-o atare situație, contribuabilul este considerat complice la fraudă comisă de vânzător.”

În legătura cu S.C. Cristalina Metal S.R.L. Lunca Cetățuui, județul Iași, inspectorii fiscali precizează că, întrucât nu are salariați, mijloace fixe în patrimoniu, care să justifice desfășurarea unei activități legale și reale, nu declară livrări efectuate către S.C. Mar Cim Forest S.R.L. sat Lunca Cetățuui, comuna Ciurea, județul Iași există suspiciuni că facturile care figurează emise de S.C. Cristalina Metal S.R.L. Lunca Cetățuui, județul Iași nu sunt decât documente întocmite și introduse în circuitul economic fără a justifica realitatea achizițiilor de bunuri.

Organele de inspecție fiscală au constatat și faptul că S.C. Mar Cim Forest S.R.L. sat Lunca Cetățuui, comuna Ciurea, județul Iași nu are salariați, mijloace fixe în patrimoniu, care să justifice desfășurarea unei activități legale și reale, nu sunt întocmite avize de însoțire a mărfurilor (excepție face factura nr.113/03.12.2011) care să ateste însoțirea mărfurilor pe durata și ruta de transport a acestora, conform prevederilor stipulate în Anexa 2 din Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 2226/2006 privind utilizarea unor formulare financiar-contabile de către persoanele prevăzute la art. 1 din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, avându-se în vedere felul și cantitățile importante înscrise pe facturi și care depășesc cu mult capacitatea de transport a unui singur mijloc de transport.

Precizează că, pentru achiziția acestor bunuri nu se face dovada originii, a circuitului legal al bunurilor și implicit a exigibilității TVA în amonte la furnizor, și că în ceea ce privește pe S.C. Mar Cim Forest S.R.L. sat Lunca Cetățuui, comuna Ciurea, județul Iași se evidențiază ca furnizor fictiv, singurul scop fiind acela de a fi utilizat în emiterea de facturi pentru a facilita clientului **S.C. Z S.R.L. Letea Veche, județul Bacău** declararea de TVA deductibilă majorată și implicit a majorării taxei pe valoarea adăugată de recuperat .

Mai precizează că, facturile emise de S.C. Mar Cim Forest S.R.L. sat Lunca Cetățuui, comuna Ciurea, județul Iași au un caracter secvențial, au valori până în 5 lei și au fost achitate doar în numerar.

- **5 lei** este aferentă facturilor emise de S.C. Robin Impex S.R.L. sat Lunca Cetățuui, comuna Ciurea, județul Iași și reprezintă achiziții cu taxare inversă, de deșeuri feroase în luna iunie 2012 și octombrie –noiembrie 2012, astfel:

a) **5 lei**, reprezintă taxa pe valoarea adăugată fără drept de deducere aferentă unui număr de 7 facturi emise în luna iunie 2012 ;

b) **5 lei** reprezintă taxa pe valoarea adăugată fără drept de deducere aferentă unui număr de 15 facturi emise în perioada octombrie–noiembrie 2012;

Organele de inspecție fiscală precizează că, în luna iunie 2012, **S.C. Z S.R.L. Letea Veche, județul Bacău** achiziționează de la S.C. Robin Impex S.R.L. sat Lunca Cetățuui, comuna Ciurea, județul Iași, cantitatea de 5 kg deșeu fier vechi provenit din ambalaje, pentru care nu au fost prezentate

avize de însoțire a mărfii, iar pe 3 (trei) facturi era specificat mijlocul de transport, respectiv „ auto-IS 04XDI” .

Organele de inspecție fiscală au verificat valabilitatea numărului de înmatriculare al mașinii în Sistemul Informatic Național de Evidență a Permiselor de Conducere și a Vehiculelor Înmatriculate (EVA), constatându-se că, este un autoturism marca Dacia 1310 L, care nu are caracteristici pentru a fi utilizat în transportul de deșeuri.

Conform informațiilor din baza de date informatică „fiscnet .ro „ S.C.Robin Impex S.R.L. sat Lunca Cetățuui, comuna Ciurea, județul Iași a fost plătitor de taxă pe valoarea adăugată în perioada 01.01.2011-10.09.2012, cu data de 10.09.2012 este anulată înregistrarea în scopuri de taxă pe valoarea adăugată.

Menționează că, în urma controlului inopinat potrivit procesului verbal nr..... a fost întocmită solicitarea de control încrucișat nr..... către Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași - Administrația Județeană a Finanțelor Publice Iași-Inspecție Fiscală, privind tranzacțiile derulate de S.C. Robin Impex S.R.L. sat Lunca Cetățuui, comuna Ciurea, județul Iași în calitate de furnizor cu **S.C. ZS.R.L. Letea Veche, județul Bacău.**

Cu adresa nr.2423/03.03.2014 înregistrată la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bacău - Activitatea de Inspecție Fiscală sub nr.3606 din 06.03.2014, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași - Administrația Județeană a Finanțelor Publice Iași-Inspecție Fiscală transmite procesul verbal nr.15/28.02.2014 întocmit la S.C. Robin Impex S.R.L. sat Lunca Cetățuui, comuna Ciurea, județul Iași, în care se precizează că până la data încheierii procesului verbal administratorul societății nu s-a prezentat pentru efectuarea cercetării precum și faptul că în scopul verificării realității și legalității tranzacțiilor derulate au fost sesizate organele de cercetare penală, aspectele sesizate în acel moment putând întruni elementele constitutive ale infracțiunilor prevăzute la art.9, alin.1, lit.c din Legea nr.241/2005 privind combaterea evaziunii fiscale cu modificările și completările ulterioare.

Totodată organele de inspecție fiscală Iași consemnează că nu se pot pronunța cu privire la realitatea și legalitatea tranzacțiilor derulate de S.C. Robin Impex S.R.L. sat Lunca Cetățuui, comuna Ciurea, județul Iași.

Mai precizează că, facturile emise de S.C. Robin Impex S.R.L. sat Lunca Cetățuui, comuna Ciurea, județul Iași au un caracter secvențial, au valori până în S lei și au fost achitate doar în numerar.

-S lei este aferentă facturilor nr. 505 din 01.04.2013 și nr. 506 din 02.04.2013 reprezentând deșeu fier vechi în valoare de S lei, emise de S.C. Mondo Stil Construct S.R.L. Hârlău, județul Iași, care în perioada când au avut loc aceste tranzacții nu depune D300 și D394 aferent T2/2013, rezultând că achizițiile efectuate de la acest contribuabil reprezintă mărfuri pentru care nu există confirmarea provenienței lor și pentru care există suspiciuni privind realitatea acestor operațiuni. Aceste tranzacții au drept

consecința diminuarea creanței fiscale datorate către bugetul de stat de către ultimul beneficiar al facturilor, respectiv **S.C. Z S.R.L. Letea Veche, județul Bacău**.

Întrucât S.C. Mondo Stil Construct S.R.L. Hârlău, județul Iași nu are salariați, mijloace fixe în patrimoniu, care să justifice desfășurarea unei activități legale și reale, nu declară livrări către **S.C. ZS.R.L. Letea Veche, județul Bacău**, există suspiciuni că facturile care figurează emise de S.C. Mondo Stil Construct S.R.L. Hârlău, județul Iași nu sunt decât documente întocmite și introduse în circuitul economic fără a justifica realitatea achizițiilor de bunuri.

Menționează că, în lipsa unor operațiuni reale, în sfera taxei pe valoarea adăugată, existența unei facturi conforme cu prevederile legale sau a oricăror documente, nu conferă operatorului economic verificat dreptul de a deduce taxa pe valoarea adăugată.

Mai menționează că, facturile emise de S.C. Mondo Stil Construct S.R.L. Hârlău, județul Iași au un caracter secvențial, au valori până în S lei și au fost achitate doar în numerar.

**2.**Diferența de taxă pe valoarea adăugată colectată în suma de **S lei** este datorată unei erori de calcul.

Astfel, pentru perioada 01.04.2013 - 30.06.2013, inspectorii fiscali au stabilit o taxă pe valoarea adăugată colectată în suma de S lei mai mult cu S lei decât taxa pe valoarea adăugată colectată înregistrată și declarată de **S.C. ZS.R.L. Letea Veche, județul Bacău**, în sumă de S lei. Diferența de 12 lei este datorată unei erori de calcul .

**B.Pentru perioada 01.12.2013 - 31.01.2014** inspectorii fiscali au stabilit o diferență de taxă pe valoarea adăugată colectată în suma de S lei, aferentă facturilor nr. .... din 15.03.2013, emise de S.C. Mondo Stil Construct S.R.L. Hârlău, județul Iași.

Precizează că, facturile au fost înregistrate în evidența contabilă în luna decembrie 2013 și reprezintă deșeu fier vechi în valoare de S lei pentru care contribuabilul nu a aplicat măsurile de simplificare prevăzute la art.160 , alin.1, alin.2 lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile pct.82 alin.3 și alin.4 din Normele de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, societatea neefectuând înregistrarea contabilă 4426 = 4427 și neînregistrând taxa pe valoarea adăugată aferentă în decontul D 300, atât ca taxă colectată cât și ca taxă deductibilă, conform art. 157 alin. (2) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare.

Organele de inspecție fiscală au solicitat explicații scrise administratorului societății domnul Huiban Valentin care a precizat că: ” *Achizițiile de la S.C. Mondo Stil Construct S.R.L au fost evidențiate în*

*contabilitate pe baza facturilor emise de către acesta la momentul predării deșeurilor la punctele noastre de lucru...[...]*”

Conform informațiilor din baza de date informatică „fiscnet.ro” S.C. Mondo Stil Construct S.R.L. este plătitor de taxă pe valoarea adăugată din **01.10.2013**.

Menționează că, pentru cele trei facturi enumerate anterior nu au fost prezentate avize de însoțire a mărfii și nu au înscrise mijloacele de transport auto.

Precizează că, aceste tranzacții au drept consecință diminuarea creanței fiscale datorate către bugetul de stat de către ultimul beneficiar al facturilor, fapt pentru care organele de inspecție fiscală sunt îndreptățite a considera aplicabile prevederile art. 11, alin. (1), din Legea 571/2003, privind codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și art. 6 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare.

Întrucât pentru perioada 01.10.2011 - 30.11.2013 contestatara a beneficiat de rambursarea cu control ulterior a taxei pe valoarea adăugată, pentru diferența de TVA aferenta facturilor de deșeuri feroase și neferoase, dedusă de societate în această perioadă, prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala pentru persoane juridice nr. ...., s-au calculat dobânzi/ majorări de întârziere în sumă de **S lei** și penalități de întârziere în sumă de **S lei**, astfel:

- dobânzi/ majorări de întârziere în sumă de S lei și penalități de întârziere în sumă de S lei pentru perioada 26.01.2012-04.06.2012;
  - dobânzi/ majorări de întârziere în sumă de S lei și penalități de întârziere în sumă de S lei pentru perioada 26.07.2012-04.06.2012;
  - dobânzi/ majorări de întârziere în sumă de 3.775 lei și penalități de întârziere în sumă de S lei pentru perioada 26.10.2012-04.06.2012;
  - dobânzi/ majorări de întârziere în sumă de S lei și penalități de întârziere în sumă de S lei pentru perioada 26.01.2013-04.06.2012;
  - dobânzi/ majorări de întârziere în sumă de 404 lei și penalități de întârziere în sumă de S lei pentru perioada 26.02.2013-04.06.2012;
- dobânzi/ majorări de întârziere în sumă de S lei și penalități de întârziere în sumă de S lei pentru perioada 29.08.2013-04.06.2012 ;

Invocând prevederile art. 11 alin. (1)și alin. 1<sup>2</sup>, art. 134 alin.(2), art.140 alin.(1), art. 145 alin.(1), art. 146 alin.(1) lit. a), art.151<sup>2</sup> alin.(1)și (2), art.155 alin.(5), lit. d) art.157 alin.(1) și ( 2), art.158 alin.(1), art. 160, alin. (1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, pct. 82 alin. 4 si 3 din Hotărârea Guvernului nr. 44 din 22 ianuarie 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, art.6, art. 94 alin.(3) lit. f), art.119 alin.(1), art.120 alin.(1)și(7), art. 120<sup>1</sup> alin. (1) și (2) lit. c) din O.G.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicată, cu modificările și completările ulterioare, art. 3, alin 1din Ordinul președintelui



Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr . 575/2006 privind stabilirea condițiilor pentru declararea contribuabililor inactivi, constatările consemnate în Raportul de inspecție fiscală nr. ...., organele de inspecție fiscală au emis Decizia de impunere nr. .... privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice, prin care au stabilit în sarcina **S.C. Z S.R.L. Letea Veche, județul Bacău**, obligațiile fiscale în sumă totală de **S lei** reprezentând:

- S lei – taxa pe valoarea adăugată;
- S lei – dobânzi /majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- S lei – penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;

din care societatea contestă taxa pe valoarea adăugată în sumă totală de S lei și accesoriile aferente: dobânzile /majorările de întârziere în sumă de S lei și penalitățile în sumă de S lei.

**III. Având în vedere constatările organelor de inspecție fiscală, motivațiile S.C. ZS.R.L. Letea Veche, județul Bacău, societate în insolvență, documentele existente la dosarul cauzei, precum și prevederile actelor normative în vigoare în perioada verificată, se rețin următoarele:**

**S.C. Z S.R.L. Letea Veche, județul Bacău** are ca obiect de activitate Colectarea deșeurilor nepericuloase, cod CAEN 3811, capital social 260 lei iar la data finalizării inspecției fiscale avea ca asociați pe: Huiban Valentin, Huiban Cristian, Huiban Loredana–Mariana și S.C. Avangarde Design Construction S.R.L. CUI .....

În perioada supusă verificării, respectiv 01.10.2011-31.01.2014 administratorii societății au fost:

- Suciu Constantin Florin, până la data de 29.11.2013 ;
- Huiban Valentin, după data de 29.11.2013 – până în prezent ;

Potrivit Buletinului Procedurilor de Insolvență nr....., Tribunalul Bacău, Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul nr. ...., a hotărât, prin Încheierea din data de 10.11.2016, deschiderea procedurii generale a insolvenței împotriva **S.C. ZS.R.L. Letea Veche, județul Bacău**, desemnând provizoriu administrator judiciar pe Ionescu și Asociații SPRL Bacău.

Perioada verificată:

Taxa pe valoarea adăugată : 01.10.2011-31.01.2014.

**1.Referitor la sumă totală de S lei, reprezentând : taxa pe valoarea adăugată în sumă de S lei, majorări de întârziere în sumă de S lei și penalități de întârziere în sumă de S lei, stabilite suplimentar prin**

Decizia de impunere nr. .... privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice, cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, se mai poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei în condițiile în care instanța civilă s-a pronunțat definitiv cu privire la această sumă, în sensul menținerii obligației de plată stabilită suplimentar, hotărârea definitivă a instanței civile prin care se soluționează acțiunea civilă fiind opozabilă organelor de soluționare competente, cu privire la sumele pentru care statul s-a constituit parte civilă.

În fapt, pentru perioada 01.10.2011 - 30.11.2013, perioadă în care operatorul economic a beneficiat de rambursare TVA cu control ulterior, organele de inspecție fiscală au stabilit o diferență de taxă pe valoarea adăugată în sumă de **S lei**, constituită din : **S lei** taxă pe valoarea adăugată fără drept de deducere și **12 lei** taxă pe valoarea adăugată necolectată.

1. Taxa pe valoarea adăugată fără drept de deducere în sumă de 118.311 lei este constituită din :

**-S lei ( S lei + S )** este aferentă facturilor emise de **S.C. Intermed Mega Impact S.R.L.** sat Cuza Vodă, comuna Cuza Vodă, județul Constanța și reprezintă achiziții de deșeuri feroase cu taxare inversă, pentru care nu există confirmarea provenienței mărfurilor, respectiv dovada realității operațiunii.

Conform informațiilor din baza de date informatică „fiscnet.ro” **S.C. Intermed Mega Impact S.R.L.** sat Cuza Vodă comuna Cuza Vodă, județul Constanța are ca asociat unic și administrator pe Stănescu Ionel, domiciliat în localitatea Grajduri nr.306, județul Iași, având ca obiect de activitate principală : „Recuperarea materialelor reciclabile sortate” și este „plătitor TVA în perioada 28.02.2011-12.07.2012”.

Organele de inspecție fiscală din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Bacău - Activitatea de Inspecție Fiscală au solicitat cu adresa nr. .... Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Galați-Administrația Județeană a Finanțelor Publice Constanța – Inspecție fiscală, informații privind tranzacțiile derulate de S.C. Intermed Mega Impact S.R.L. Constanța, în calitate de furnizor cu **S.C. Z S.R.L. Letea Veche, județul Bacău.**

Administrația Județeană a Finanțelor Publice Constanța - Inspecție fiscală transmite procesul verbal întocmit la S.C. Intermed Mega Impact S.R.L. Constanța, ce a fost înregistrat la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bacău - Activitatea de Inspecție Fiscală cu nr....., în care administratorul S.C. Intermed Mega Impact S.R.L. sat Cuza Vodă, județul Constanța, Stănescu Ionel, declară că nu a avut nici un fel de legături și tranzacții comerciale cu **S.C. Z S.R.L. Letea Veche, județul Bacău.**

Inspectorii fiscali menționează că, având în vedere că reprezentantul legal al S.C. Intermed Mega Impact S.R.L. județul Constanța nu recunoaște derularea de tranzacții comerciale cu **S.C. ZS.R.L. Letea Veche, județul Bacău**, aceasta din urmă nu este îndreptățită a deduce suma de 15.106 lei, reprezentând TVA care constituie un debit cert, lichid și exigibil către bugetul de stat.

Mai precizează că, S.C. Intermed Mega Impact S.R.L. sat Cuza Vodă, județul Constanța nu declară livrările către **S.C. ZS.R.L. Letea Veche, județul Bacău** prin declarația informativă D394 și decont de TVA D300.

De asemenea precizează că, facturile emise de S.C. Intermed Mega Impact S.R.L. județul Constanța au un caracter secvențial, au valori până în S lei și au fost achitate doar în numerar.

**-S lei** este aferentă facturilor emise de S.C. Mar Cim Forest S.R.L. sat Lunca Cetățuui, comuna Ciurea, județul Iași și reprezintă achiziții cu taxare inversă.

Inspectorii fiscali menționează că, pe unele facturi figurează înscris ca mijloc de transport : „ auto-B 04 HVL ” . Din verificarea valabilității numărului de înmatriculare al mașinii în Sistemul Informatic Național de Evidență a Permiselor de Conducere și a Vehiculelor Înmatriculate (EVA), s-a constatat că acesta este autoturism marca Dacia 1310 care nu este destinat transportului de marfă.

Organele de inspecție fiscală din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Bacău - Activitatea de Inspecție Fiscală au solicitat cu adresa nr. 11020/03.02.2014 Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Iași - Administrația Județeană a Finanțelor Publice Iași-Inspecție Fiscală, informații privind tranzacțiile derulate de S.C. Mar Cim Forest S.R.L. ...., județul Iași în calitate de furnizor cu **S.C. Z S.R.L. Letea Veche, județul Bacău**

Cu adresa nr....., înregistrată la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bacău - Activitatea de Inspecție Fiscală cu nr.3606 din 06.03.2014 a fost transmis procesul verbal nr..... întocmit la S.C. Mar Cim Forest S.R.L. Iași, în care se precizează că, în scopul verificării realității și legalității tranzacțiilor derulate au fost sesizate organele de cercetare penală, aspectele sesizate putând întruni elementele constitutive ale infracțiunilor prevăzute la art.9, alin.1, lit.c din Legea nr.241/2005 privind combaterea evaziunii fiscale, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la proveniența bunurilor care fac obiectul tranzacțiilor între S.C. Mar Cim Forest S.R.L. sat Lunca Cetățuui, comuna Ciurea, județul Iași și **S.C. ZS.R.L. Letea Veche, județul Bacău**, se precizează că acestea reprezintă achiziții de la S.C. Cristalina Metal S.R.L. Lunca Cetățuui, județul Iași și S.C. GL Building Construction S.R.L. comuna Grajduri, județul Iași, furnizori care prezintă suspiciuni asupra realității tranzacțiilor comerciale.

Precizează că, prin adresa nr. .... Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași-Activitatea de Inspecție Fiscală Contribuabili Mijlocii

urmare efectuării unei cercetări la fața locului la S.C. GL Building Construction S.R.L. comunică următoarele: *”reprezentanții legali ai S.C. GL Building Construction S.R.L. nu s-au prezentat la control, nu au fost prezentate documente financiar contabile acestea fiind ridicate de organele de poliție sub coordonarea DIICOT, Serviciul teritorial Iași ...[...]*”

Mai precizează că, Direcția Generală Antifraudă Fiscală - Direcția Regională Antifraudă Fiscală 1 Suceava, a înaintat cu adresa ..... înregistrată la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Iași sub nr. .... și la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Iași – Colectare Contribuabili Mijlocii sub nr. ...., Procesul verbal nr..... având ca obiectiv verificarea realității și legalității achizițiilor și livrărilor de deșeuri metalice realizate de S.C. GL Building Construction S.R.L. Iași în intervalul 01.01.2012-15.02.2014, în care se consemnează următoarele: *”Referitor la situația economică a persoanei juridice S.C. GL Building Construction S.R.L administratorul statutar a precizat că nu deține spații de depozitare a mărfurilor sau salariați (...).Investigarea realității și legalității operațiunilor economice consemnate în documentele legale ale S.C. GL Building Construction S.R.L. se raportează la prevederile art.2 lit.f) din Legea 241/2005 privind combaterea evaziunii fiscale cu modificările și completările ulterioare care definesc operațiunea fictivă ca fiind disimularea realității prin crearea aparentei existențe a unei operațiuni care în fapt nu există. Prin investigarea fiscală a contribuabililor situați în amonte [...] s-a constatat că aceștia nu au o activitate economică reală, având un comportament fiscal inadecvat de tip “fantomă” sau “missing trader”.*”

În legătură cu S.C. Cristalina Metal S.R.L. Lunca Cetățuui, județul Iași, inspectorii fiscali precizează că, întrucât nu are salariați, mijloace fixe în patrimoniu, care să justifice desfășurarea unei activități legale și reale, nu declară livrări efectuate către S.C Mar Cim Forest S.R.L. sat Lunca Cetățuui, comuna Ciurea, județul Iași există suspiciuni că facturile care figurează emise de S.C. Cristalina Metal S.R.L. Lunca Cetățuui, județul Iași nu sunt decât documente întocmite și introduse în circuitul economic fără a justifica realitatea achizițiilor de bunuri.

Organele de inspectie fiscală au constatat și faptul că S.C. Mar Cim Forest S.R.L. sat Lunca Cetățuui, comuna Ciurea, județul Iași nu are salariați, mijloace fixe în patrimoniu, care să justifice desfășurarea unei activități legale și reale, nu sunt întocmite avize de însoțire a mărfurilor (excepție face factura nr.113/03.12.2011) care să ateste însoțirea mărfurilor pe durata și ruta de transport a acestora, conform prevederilor stipulate în Anexa 2 din Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 2226/2006 privind utilizarea unor formulare financiar-contabile de către persoanele prevăzute la art. 1 din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, avându-se în vedere felul și cantitățile importante înscrise pe facturi și care depășesc cu mult capacitatea de transport a unui singur mijloc de transport.

Precizează că, pentru achiziția acestor bunuri nu se face dovada originii, a circuitului legal al bunurilor și implicit a exigibilității TVA în amonte la furnizor, și că în ceea ce privește pe S.C. Mar Cim Forest S.R.L. sat Lunca Cetățuui, comuna Ciurea, județul Iași se evidențiază ca furnizor fictiv, singurul scop fiind acela de a fi utilizat în emiterea de facturi pentru a facilita clientului **S.C. Z S.R.L. Letea Veche, județul Bacău** declararea de TVA deductibilă majorată și implicit a majorării taxei pe valoarea adăugată de recuperat .

Mai precizează că, facturile emise de S.C. Mar Cim Forest S.R.L. sat Lunca Cetățuui, comuna Ciurea, județul Iași au un caracter secvențial, au valori până în S lei și au fost achitate doar în numerar.

- **S lei** reprezintă taxa pe valoarea adăugată fără drept de deducere aferentă unui număr de 15 facturi emise în perioada octombrie–noiembrie 2012 de S.C.Robin Impex S.R.L. sat Lunca Cetățuui, comuna Ciurea, județul Iași;

Organele de inspecție fiscală precizează că, în luna iunie 2012, **S.C. ZS.R.L. Letea Veche, județul Bacău** achiziționează de la S.C.Robin Impex S.R.L. sat Lunca Cetățuui, comuna Ciurea, județul Iași, cantitatea de 23.606 kg deșeu fier vechi provenit din ambalaje, pentru care nu au fost prezentate avize de însoțire a mărfii, iar pe 3 (trei) facturi era specificat mijlocul de transport, respectiv „ auto-IS 04XDI” .

Organele de inspecție fiscală au verificat valabilitatea numărului de înmatriculare al mașinii în Sistemul Informatic Național de Evidență a Permiselor de Conducere și a Vehiculelor Înmatriculate (EVA), constatându-se că, este un autoturism marca Dacia 1310 L, care nu are caracteristici pentru a fi utilizat în transportul de deșeuri.

Conform informațiilor din baza de date informatică „fiscnet .ro „ S.C.Robin Impex S.R.L. ...., județul Iași a fost plătitor de taxă pe valoarea adăugată în perioada 01.01.2011-10.09.2012, cu data de 10.09.2012 este anulată înregistrarea în scopuri de taxă pe valoarea adăugată.

Menționează că, în urma controlului inopinat potrivit procesului verbal nr..... a fost întocmită solicitarea de control încrucișat nr..... către Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași - Administrația Județeană a Finanțelor Publice Iași-Inspecție Fiscală, privind tranzacțiile derulate de S.C. Robin Impex S.R.L. ....județul Iași în calitate de furnizor cu **S.C. ZS.R.L. Letea Veche, județul Bacău**.

Cu adresa nr..... înregistrată la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bacău - Activitatea de Inspecție Fiscală sub nr..... din 06.03.2014, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași - Administrația Județeană a Finanțelor Publice Iași-Inspecție Fiscală transmite procesul verbal nr..... întocmit la S.C. Robin Impex S.R.L. sat Lunca Cetățuui, comuna Ciurea, județul Iași, în care se precizează că până la data încheierii procesului verbal administratorul societății nu s-a prezentat pentru efectuarea cercetării precum și faptul că în scopul verificării realității și

legalității tranzacțiilor derulate au fost sesizate organele de cercetare penală, aspectele sesizate în acel moment putând întruni elementele constitutive ale infracțiunilor prevăzute la art.9, alin.1, lit.c din Legea nr.241/2005 privind combaterea evaziunii fiscale cu modificările și completările ulterioare.

Totodată organele de inspecție fiscală Iași consemnează că nu se pot pronunța cu privire la realitatea și legalitatea tranzacțiilor derulate de S.C. Robin Impex S.R.L. sat Lunca Cetățuiei, comuna Ciurea, județul Iași.

Mai precizează că, facturile emise de S.C. Robin Impex S.R.L. sat Lunca Cetățuiei, comuna Ciurea, județul Iași au un caracter secvențial, au valori până în 5 lei și au fost achitate doar în numerar.

-5 lei este aferentă facturilor nr. .... din 02.04.2013 reprezentând deșeu fier vechi în valoare de 5 lei, emise de S.C. Mondo Stil Construct S.R.L. Hârlău, județul Iași, care în perioada când au avut loc aceste tranzacții nu depune D300 și D394 aferent T2/2013, rezultând că achizițiile efectuate de la acest contribuabil reprezintă mărfuri pentru care nu există confirmarea provenienței lor și pentru care există suspiciuni privind realitatea acestor operațiuni. Aceste tranzacții au drept consecința diminuarea creanței fiscale datorate către bugetul de stat de către ultimul beneficiar al facturilor, respectiv **S.C. ZS.R.L. Letea Veche, județul Bacău**.

Întrucât S.C. Mondo Stil Construct S.R.L. Hârlău, județul Iași nu are salariați, mijloace fixe în patrimoniu, care să justifice desfășurarea unei activități legale și reale, nu declară livrări către **S.C. Z S.R.L. Letea Veche, județul Bacău**, există suspiciuni că facturile care figurează emise de S.C. Mondo Stil Construct S.R.L. Hârlău, județul Iași nu sunt decât documente întocmite și introduse în circuitul economic fără a justifica realitatea achizițiilor de bunuri.

Menționează că, în lipsa unor operațiuni reale, în sfera taxei pe valoarea adăugată, existența unei facturi conforme cu prevederile legale sau a oricăror documente, nu conferă operatorului economic verificat dreptul de a deduce taxa pe valoarea adăugată.

Mai menționează că, facturile emise de S.C. Mondo Stil Construct S.R.L. Hârlău, județul Iași au un caracter secvențial, au valori până 5 lei și au fost achitate doar în numerar.

**2.**Diferența de taxă pe valoarea adăugată colectată în suma de **5 lei** este datorată unei erori de calcul.

Astfel, pentru perioada 01.04.2013 - 30.06.2013, inspectorii fiscali au stabilit o taxă pe valoarea adăugată colectată în suma de 5 lei mai mult cu 12 lei decât taxa pe valoarea adăugată colectată înregistrată și declarată de **S.C. Z S.R.L. Letea Veche, județul Bacău**, în sumă 5 lei. Diferența de 12 lei este datorată unei erori de calcul .

**Pentru perioada 01.12.2013 - 31.01.2014** inspectorii fiscali au stabilit o diferență de taxă pe valoarea adăugată colectată în suma de **5 lei**, aferentă facturilor nr. 501 din 02.03.2013, 502 din 14.03.2013 și 503 din 15.03.2013, emise de S.C. Mondo Stil Construct S.R.L. Hârlău, județul Iași.

Precizează că, facturile au fost înregistrate în evidența contabilă în luna decembrie 2013 și reprezintă deșeu fier vechi în valoare de 12.994 lei pentru care contribuabilul nu a aplicat măsurile de simplificare prevăzute la art.160 , alin.1, alin.2 lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile pct.82 alin.3 și alin.4 din Normele de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, societatea neefectuând înregistrarea contabilă 4426 = 4427 și neînregistrând taxa pe valoarea adăugată aferentă în decontul D 300, atât ca taxă colectată cât și ca taxă deductibilă, conform art. 157 alin. (2) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare.

Organele de inspecție fiscală au solicitat explicații scrise administratorului societății domnul Huiban Valentin care a precizat că: ” *Achizițiile de la S.C. Mondo Stil Construct S.R.L au fost evidențiate în contabilitate pe baza facturilor emise de către acesta la momentul predării deșeurilor la punctele noastre de lucru...[...]*”

Conform informațiilor din baza de date informatică „fiscnet.ro” S.C. Mondo Stil Construct S.R.L. este plătitor de taxă pe valoarea adăugată din **01.10.2013**.

Menționează că, pentru cele trei facturi enumerate anterior nu au fost prezentate avize de însoțire a mărfii și nu au înscrise mijloacele de transport auto.

Precizează că, aceste tranzacții au drept consecință diminuarea creanței fiscale datorate către bugetul de stat de către ultimul beneficiar al facturilor, fapt pentru care organele de inspecție fiscală sunt îndreptățite a considera aplicabile prevederile art. 11, alin. (1), din Legea 571/2003, privind codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și art. 6 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare.

În data de 26.01.2017, prin mail, organele de inspecție fiscală transmit adresa nr. BCG AIF ..... emisă de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bacău-Activitatea de Inspecție Fiscală, Serviciul inspecție fiscală persoane juridice 1, anexată în copie la dosarul cauzei, în care se precizează că accesoriile totale pentru debitul în sumă de S lei anulat prin Decizia nr.1166/2016, pronunțată în Dosarul nr.5674/110/2014 de Curtea de Apel Bacău, Secția a II –a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal sunt în sumă de S lei din care S lei reprezintă majorări de întârziere și S lei reprezintă penalități de întârziere.Prin urmare, pentru debitul de S lei ( S lei - S lei) majorările de întârziere sunt în sumă de S lei (S lei majorări de întârziere totale- S lei anulate) și penalități de întârziere în sumă de S lei (S lei penalități de întârziere totale S lei penalități de întârziere anulate).

Petenta susține că organele de inspecție fiscală au stabilit în mod greșit taxa pe valoarea adăugată fără drept de deducere, întrucât au fost invocate ca motive de fapt nedeclararea de către acești furnizori a livrărilor în

Declarația 394 și Declarația 300, nerecunoașterea tranzacțiilor de către furnizori ori existența unor suspiciuni potrivit cărora facturile emise de aceștia nu sunt decât documente întocmite și introduse în circuitul economic fără a justifica realitatea achizițiilor.

Precizează că, a solicitat furnizorilor săi la momentul achiziției copii de pe certificatul de înregistrare al societății precum și copii de pe autorizațiile de mediu. În același timp a verificat în sistemul informatic al Agenției Naționale de Administrare Fiscală situația validității codului de taxă pe valoarea adăugată pentru acești furnizori la momentul realizării achizițiilor, constatând că nu sunt declarați inactivi, excepție făcând S.C.Robin Impex S.R.L. sat Lunca Cetățuui, comuna Ciurea, județul Iași întrucât societatea s-a bazat în mod superficial pe relația economică anterioară și nu a verificat faptul că în perioada octombrie –noiembrie 2012 s-au achiziționat mărfuri în valoare de S lei din care S lei taxa pe valoarea adăugată, acesta fiind declarat inactiv din 10.09.2012.

Precizează că, anularea dreptului de deducere în baza art.11 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare trebuie să aibă în vedere stabilirea unei legături de cauzalitate între deducerea taxei pe valoarea adăugată și participarea voluntară și conștientă a contribuabilului la mecanismul de fraudare a taxei pe valoarea adăugată în măsură să ofere indicii concludente privind caracterul fictiv, nereal al tranzacțiilor și implicit lipsa de substanță economică a acestora.

Mai precizează că, invocarea neconcordanțelor existente în declarațiile informative, precum declarația 394 nu are relevanță fiscală, deoarece datele înscrise în acestea nu constituie bază în stabilirea de obligații fiscale evidențiate în fișa pe plătitor.

Invocând practica Curții de Justiție Europeană (cauzele reunite 11 C ..... Optigen Ltd, Fulcrum Electronics Ltd și Bond House Systems Ltd c. Commissioners of Customs & Excise) **S.C. Z S.R.L. Letea Veche, județul Bacău** susține că, dreptul unei persoane de a deduce taxa pe valoarea adăugată achitată în amonte nu poate fi afectat de circumstanța că, în lanțul de livrări se înscriu operațiuni (fără ca persoana supusă impozitării să știe sau să poată ști) anterioare sau posterioare celor realizate de persoana supusă impozitării respective, care sunt viciate de fraudă la taxa pe valoarea adăugată. Problema de a cunoaște dacă taxa pe valoarea adăugată datorată pentru operațiunile de vânzare anterioare sau ulterioare a bunurilor respective a fost sau nu achitată la Trezoreria publică nu influențează dreptul persoanei supuse impozitării de a deduce taxa pe valoarea adăugată achitată în amonte.

Susține că, deși inspectorii fiscali au reținut faptul că operațiunile de livrare a deșeurilor feroase și neferoase sunt supuse regimului de taxare simplificată și prin urmare în cadrul tranzacțiilor nu se percepe, nu se achită și nu se plătește taxa pe valoarea adăugată, mobilul reținut de organele de inspecție fiscală în a justifica intenția societății de fraudare îl constituie tocmai



un așa-zis interes pentru „*declararea de taxă pe valoarea adăugată majorată și implicit a majorării taxei pe valoarea adăugată de recuperat*”.

Mai susține că, această interpretare este neîntemeiată și nefondată, cu atât mai mult cu cât operațiunile analizate și pentru care nu s-a recunoscut deductibilitatea taxei pe valoarea adăugată sunt operațiuni cu taxare inversă. Astfel, suma rezultată ca taxă pe valoarea adăugată de recuperat pentru care societatea a solicitat rambursare, reprezintă diferența dintre taxa pe valoarea adăugată colectată din operațiuni taxabile cu regim normal și taxa pe valoarea adăugată deductibilă aferentă altor achiziții decât cele de deșeuri (rate leasing, combustibil, materiale consumabile) operațiuni recunoscute de organele de inspecție fiscală și în cazul de față nu se poate spune că s-a urmărit prejudicierea statului prin neplata taxei pe valoarea adăugată întrucât prin aplicarea măsurilor de simplificare implicația fiscală este „zero”.

Invocând articolele 167, 168 lit. a, 178 lit. a, art. 220 pct. 1 și 226 din Directiva 206/112/CE, contestatara menționează că, nerecunoașterea dreptului de deducere al taxei pe valoarea adăugată prin trimiteri concrete ale organelor de inspecție fiscală la comportamentul nelegal al emitenților facturilor nu este echitabilă și nici întemeiată.

Precizează că, comportamentul inadecvat al vânzătorilor se răsfrânge în mod direct asupra cumpărătorilor ca o sancțiune fiscală tradusă prin nerecunoașterea caracterului deductibil al taxei pe valoarea adăugată ce derivă din operațiunile respective.

Mai precizează că, aspectul invocat de organul fiscal conform căruia cele patru societăți furnizoare nu și-au depus declarațiile fiscale, nu și-au înregistrat în evidența contabilă veniturile obținute și nu și-au achitat obligațiile fiscale ce decurg din aceste tranzacții nu constituie un argument legal al refuzării dreptului de deducere, deoarece **S.C. Z S.R.L. Letea Veche, județul Bacău** nu este responsabilă de comportamentul fiscal al acestor patru societăți.

Susține că, simpla declarație a unui administrator al unei societăți (S.C. Intermed Mega Impact S.R.L. sat Cuza Vodă, comuna Cuza Vodă, județul Constanța) cu un comportament inadecvat care nu recunoaște o operațiune este suficientă pentru inspectorii fiscali să o califice drept operațiune fictivă, deși **S.C. ZS.R.L. Letea Veche, județul Bacău**, în calitate de beneficiar a dovedit cu acte înregistrate în evidența proprie, balanțe și fișe contabile proprii realitatea și existența stocului de marfă.

De asemenea, menționează că, declararea ca inactiv a S.C. Robin Impex S.R.L. ...., județul Iași la data de 10.09.2012 pentru nedepunerea declarațiilor fiscale, nu constituie un element suficient pentru a înlătura caracterul deductibil al taxei pe valoarea adăugată rezultat din operațiuni încheiate anterior acestei date.

Contestatara consemnează că nu avea posibilitatea și nici atribuția de a verifica dacă furnizorii au sau nu au documente justificative pentru bunurile livrate și dacă au sau nu au salariați, dreptul **S.C. Z S.R.L. Letea Veche**,

**judetul Bacău** de rambursare neputând fi afectat dacă societățile furnizoare au folosit sau nu documente conforme cu prevederile legale și dacă și-au angajat sau nu cu forme legale salariați.

În sprijinul susținerii contestatara invocă și deciziile Curții Europene de Justiție, respectiv cauza C-JU02 Halifax - practici abuzive în materie de taxă pe valoarea adăugată, cauza C146/05 Albeit Collee cFinanzamat Limburg an der Lahn - neîndeplinirea unor condiții de formă din perspectiva exercitării dreptului de deducere și cauza C-409/04 Teleos și alții c. Commissioners of Custom & Excise - aplicarea regimului de scutire cu drept de deducere utilizând documente aparent reale, cu precizarea că, și în cazuri în care a fost demonstrat faptul că în amonte au fost folosite documente fictive pentru a întreprinde operațiuni în scopul de a obține doar avantaje fiscale fără substrat economic, Curtea Europeană de Justiție a considerat aceste operațiuni ca fiind impozabile din punct de vedere al taxei pe valoarea adăugată și că din moment ce este incontestabil faptul că au fost efectuate operațiuni în sfera de aplicare a taxei pe valoarea adăugată, principiul neutralității fiscale impune ca scutirea de taxă pe valoarea adăugată să fie acordată dacă cerințele de formă au fost omise de către persoanele impozabile.

De asemenea **S.C. ZS.R.L. Letea Veche, județul Bacău** invocă și Decizia Curții Europene de Justiție nr.354/2003 (cauza Optigen, Fulcrum) criticând modalitatea în care declarațiile unor persoane au mai mare greutate probațională în fața inspectorilor fiscali decât înscrisurile pe care petentul le oferă în dovedirea raportului juridic obligațional.

Precizează că, lipsa mențiunilor mijlocului de transport pe unele facturi nu constituie un element suficient pentru a susține caracterul fictiv al operațiunii și faptul că nu se poate reține caracterul fictiv al operațiunii nici pentru facturile pe care sunt trecute mijloace auto impropriei transportului de deșeuri sau care aparțin altor persoane decât furnizorii. Faptul că delegatul vânzătorului a indicat ca mijloc de transport un autoturism mic nu presupune că transportul deșeurilor s-a realizat cu acesta sau că vânzarea este fictivă. Delegatul societății poate veni la punctul de colectare cu alt vehicul decât cel cu care se realizeaza transportul de marfă.

Mai precizează că operațiunile ce au fost realizate de **S.C. ZS.R.L. Letea Veche, județul Bacău** și cei 4 furnizori au fost analizate doar din perspectiva intenției de fraudare, fără să se aibă în vedere faptul că facturile fiscale prezentate la control au toate datele obligatorii prevăzute de art. 155 alin. 19 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, având valoare de document justificativ, societatea dispunea la momentul realizării achizițiilor de disponibil pentru a achita prețul vânzărilor, materiile achiziționate se regăsesc scriptic în evidențele contabile ale societății existând prin corespondența între conturile de intrări și ieșiri materiale, operațiunile sunt supuse taxării inverse astfel încât societatea nu a achitat efectiv sume de bani cu titlul de taxă pe valoarea adăugată și nici nu

a încasat taxa pe valoarea adăugată la momentul vânzării, iar neținerea evidenței contabile de către terți nu poate fi imputată societății **S.C. Z S.R.L. Letea Veche, județul Bacău**.

Susține că, inspectorii s-au limitat la aprecierea stării de fapt pe care au perceput-o prin prisma unor suspiciuni ce nu au fost însă dovedite și, pornind de la acestea, au trecut la reevaluarea tranzacției economice, fără să țină cont de faptul că, în speță, operațiunea a fost consemnată în facturi ce îndeplinesc calitatea de documente justificative, fiind înregistrate în contabilitate conform legii, întrucât sunt reflectate în fișe de magazie și registrele jurnal ale societății.

**În drept**, potrivit dispozițiilor art. 3 alin. (2) din Legea 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare:

*“Art. 3 Raportul Codului de procedură fiscală cu alte acte normative*

*(2) Unde prezentul cod nu dispune, se aplică prevederile Codului civil și ale Codului de procedură civilă, republicat, în măsura în care acestea pot fi aplicabile raporturilor dintre autorități publice și contribuabili/plătitori.”*

Astfel, Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările și completările ulterioare prevede:

*„Art. 430. Autoritatea de lucru judecat*

*(1) Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată.*

*(2) Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă.*

*(3) Hotărârea judecătorească prin care se ia o măsură provizorie nu are autoritate de lucru judecat asupra fondului.*

*(4) Când hotărârea este supusă apelului sau recursului, autoritatea de lucru judecat este provizorie.*

*(5) Hotărârea atacată cu contestația în anulare sau revizuire își păstrează autoritatea de lucru judecat până ce va fi înlocuită cu o altă hotărâre.”*

*“Art. 431. Efectele lucrului judecat*

*(1) Nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, întemeiul aceleiași cauze și pentru același obiect.*

*(2) Oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă.”*

*“Art. 432. Excepția autorității de lucru judecat*

*Excepția autorității de lucru judecat poate fi invocată de instanță sau de părți în orice stare a procesului, chiar înaintea instanței de recurs. Ca efect al admiterii excepției, părții i se poate crea în propria cale de atac o situație mai rea decât aceea din hotărârea atacată.”*

De asemenea, Legea 207/2015 privind Codul de procedură, cu modificările și completările ulterioare, prevede la art. 276 alin. (6) că:

*„Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.”*

La punctul 9.4 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului VIII din Legea 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 3741/2015, se prevede:

*“În soluționarea contestațiilor, excepțiile de procedură și de fond pot fi următoarele: excepția de nerespectare a termenului de depunere a contestației, excepția de necompetență a organului care a încheiat actul contestat, excepția lipsei semnăturii sau a ștampilei pe contestație, excepția lipsei de interes, excepția lipsei de calitate procesuală, excepția reverificării aceleiași perioade și aceleiași tip de obligație bugetară, prescripția, **puterea de lucru judecat etc.**”*

Din analiza documentelor anexate la dosarul cauzei reiese că :

Urmare inspecției fiscale efectuate la **S.C. Z S.R.L. Letea Veche, județul Bacău** organele de inspecție fiscală din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Bacău – Activitatea de Inspecție Fiscală au constatat că **în perioada 01.10.2011-30.11.2013**, perioadă în care operatorul economic a beneficiat de rambursare TVA cu control ulterior, contestatara a efectuat achiziții de deșeuri de la furnizori pentru care nu există confirmarea provenienței mărfurilor, respectiv dovada realității operațiunii, a circuitului legal al bunurilor și implicit a exigibilității taxei pe valoarea adăugată în amonte la furnizori, de la operatori economici care nu recunosc tranzacțiile înscrise în facturi, achiziții de deșeuri de la contribuabili declarați inactivi, a dedus taxa pe valoarea adăugată de pe facturi pe care organele de control le apreciază că nu sunt decât documente întocmite și introduse în circuitul economic fără a justifica realitatea achizițiilor, cu consecința obținerii fără drept a unor sume de bani cu titlu de rambursări de la bugetul general consolidat, **iar în perioada 01.12.2013 - 31.01.2014** a înregistrat în evidența contabilă achiziții de deșeu fier vechi pentru care contribuabilul nu a aplicat măsurile de simplificare prevăzute la art.160, alin.(1), alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile pct.82 alin.(3) și alin.(4) din Normele de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, cu consecință diminuării creanței fiscale datorate către bugetul de stat de către ultimul beneficiar al facturilor.

Având în vedere că organele de inspecție fiscală au transmis Parchetului de pe lângă Tribunalul Bacău, a Sesizarea penală nr.....

- Suciuc Constantin Florin, administrator al **S.C. ZS.R.L. Letea Veche, județul Bacău** până la data de 29.11.2013;

- Huiban Valentin, asociat și administrator (după data de 29.11.2013 – până în prezent ) al **S.C. ZS.R.L. Letea Veche, județul Bacău**, la care au anexat Procesul-Verbal nr. .... încheiat la **S.C. ZS.R.L. Letea Veche, județul Bacău** pentru a se efectua cercetări în vederea constatării existenței sau inexistenței elementelor constitutive ale infrafracțiunilor prevăzute de art. 8 alin.(1), din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, a emis Decizia nr. DRc ..... prin care a dispus ca până la pronunțarea unei soluții definitive pe latură penală, să se suspende soluționarea cauzei, conform prevederilor art. 214 alin. (1) lit. a) și alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru suma de **171.586 lei**, reprezentând: 123.183 lei taxa pe valoarea adăugată, 30.594 lei dobânzi/majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată și 17.809 lei penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Prin aceeași decizie s-a respins ca nemotivată contestația formulată de **S.C. ZS.R.L. Letea Veche, județul Bacău** împotriva Deciziei de impunere nr. .... privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. F....., de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bacău, Activitatea de Inspecție Fiscală, pentru suma S lei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată.

Se reține că în data de 28.11.2014, **S.C. ZS.R.L. Letea Veche, județul Bacău** a solicitat Tribunalului Bacău, anularea Deciziei de impunere nr. .... privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. .2014 și anularea și înțurarea obligațiilor stabilite în sarcina sa în valoare de S lei.

De asemenea, la data de 07.10.2015, **S.C. ZS.R.L. Letea Veche, județul Bacău** și-a completat acțiunea în sensul contestării și a Deciziei nr. DRc ..... prin care s-a răspuns contestației formulate de societate împotriva Deciziei de impunere nr. .... privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice.

Prin Sentința Civilă nr. ...., în Dosarul nr.5674/110/2014 Tribunalul Bacău, Secția a II –a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal, constată:

“[...]

a) *În ce privește furnizorul **Imtermed Mega Impact srl** instanța apreciază, raportat la deciziile CJUE [...] că intimata a făcut dovada faptului că operațiunile din care a rezultat tva dedus în valoare de 12130 lei și 2.976 lei nu sunt reale, în contextul în care din procesul verbal [...] rezultă că administratorul societății care se presupune că avea calitatea de furnizor, nu recunoaște a fi avut legături economice cu societatea reclamantă, iar arhiva*

societății a fost distrusă, neputându-se astfel proceda la verificarea documentelor contabile în acest sens.

b) Cu privire la furnizorul **Mar Cim Forest srl**, instanța reține că organele fiscale nu au făcut dovada, în urma controlului efectuat la această societate, că operațiunile din care s-a dedus tva sunt nereale, din procesul verbal atașat în probațiune [...], rezultând că între cele două societăți s-au desfășurat raporturi comerciale în perioada supusă verificării. Mai mult, instanța reține și concluziile raportului de expertiză care confirmă faptul că achizițiile de materiale neferoase au fost evidențiate în fișele de magazie și ulterior vândute mai multor societăți.[...]

c) În cazul societății **SC Robin Impex SRL**, instanța reține că reclamata însăși recunoaște că nu a făcut verificări în evidențele ANAF cu privire la situația societății furnizoare, iar din datele oficiale de pe site-ul ANAF a rezultat că această societate a fost declarată inactivă din data de 10.09.2012. Întrucât potrivit dispozițiilor legale [...] comercianții nu sunt îndreptățiți să deducă tva în cazul operațiunilor încheiate cu furnizori inactivi, art. 11 al1ind 1 c. fiscal, iar registrul contribuabililor inactivi este public și se afișează pe site-ul ANAF conform art. 78ind 1 al.8 c pr. fisc., instanța va reține că în mod corect inspectorii fiscali au reținut ca fără drept de deducere suma de 13666 lei aferent operațiunilor efectuate între societăți după data declarată ca inactiv a furnizorului.

[...]

d) În ce privește furnizorul **Mondo Stil Construct**, prin decizia contestată s-a reținut nedeductibilitatea tva aferentă achizițiilor de deșeuri de la acesta ca urmare a faptului că societatea furnizoare nu declară prin decontul de tva și declarația informativă 394 facturile emise către societatea reclamantă.

Or, în cazul acestui furnizor, instanța apreciază că simpla nedeclarare a facturilor prin declarațiile informative, în lipsa existenței unui control și verificării documentelor contabile ale societății pentru a stabili realitatea operațiunilor și a relației economice, nu poate conduce la refuzarea dreptului de deducere a tva reclamantei. Concluzia este susținută și de faptul că din expertiza efectuată în cauză a rezultat înregistrarea în contabilitate a operațiunilor comerciale cu această societate, or în lipsa aprobării existenței unui comportament abuziv la societăți reclamante, nu se poate pleca de la o astfel de prezumție.

Astfel, instanța va reține ca întemeiată contestația fiscală pentru tva în valoare de 1743 lei apreciată nejustificat ca nedeductibilă.

[...]

În cazul societăților pentru care instanța a reținut legalitatea dreptului de deducere a tva al societății reclamante, sunt îndeplinite toate condițiile formale în vederea exercitării dreptului, iar motive precum lipsa avizelor de însoțire a mărfii, lipsa datelor privind mijloacele de transport utilizate în deplasarea bunurilor, categoria mijlocului de transport apreciată ca

*neconformă scopului, lipsa declarării în deconturile tva a livrărilor către reclamantă, nu sunt decât condiții suplimentare stabilite de pârâtă, care nu se regăsesc în dispozițiile legale care reglementează dreptul de deducere, și care nu pot restrânge dreptul de deducere.*

*[...]"*

*De asemenea, prin Sentința Civilă nr. ...., instanța hotărăște:*

*„[...]"*

*Anulează în parte RIF nr. ...., decizia de impunere nr. F-BC ..... și Decizia nr. .... cu privire la următoarele sume reprezentând TVA stabilită suplimentar de plată: 30.773 lei aferent achizițiilor de la SC MAR CIM SRL, 4872 lei aferent achizițiilor de la ROBIN IMPEX SRL, 31.659 lei tva aferent achizițiilor de la SC MAR CIM SRL, 17224 lei aferent achizițiilor de la SC MAR CIM SRL, S lei aferent achizițiilor de la SC MAR CIM SRL, S lei aferent achizițiilor de la SC MONDO STIL CONSTRUCT, S lei tva aferent achizițiilor de la SC MAR CIM SRL, precum și pentru accesoriile calculate acestor sume, reprezentând dobânzi și penalități de întârziere.*

*[...]."*

*Împotriva sentinței Tribunalului Bacău au formulat recurs atât **S.C. ZS.R.L. Letea Veche, județul Bacău** în calitate de reclamantă cât și Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bacău în calitate de pârâtă.*

*Se reține că, prin Decizia nr.1166/2016, în Dosarul nr..... Curtea de Apel Bacău, Secția a II –a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal, constată că :*

*„[...]"*

*Prima instanță a reținut cu privire la furnizorul Mar Cim Forest srl. că <<organele fiscale nu au făcut dovada, în urma controlului efectuat la această societate, că operațiunile din care s-a dedus tva sunt nereală, din procesul verbal atașat în probațiune [...], rezultând că între cele două societăți s-au desfășurat raporturi comerciale în perioada supusă verificării. Mai mult, instanța reține și concluziile raportului de expertiză care confirmă faptul că achizițiile de materiale neferoase au fost evidențiate în fișele de magazie și ulterior vândute mai multor societăți.[...]>>*

*Instanța de recurs reține însă că toate facturile emise de către furnizor sunt secvențiale, grupate pe zile consecutive și purtând numere de asemenea consecutive, toate cu o valoare de până la 5000 lei. Este greu de imaginat că furnizorul a livrat zi după zi și aceluiași cumpărător având în vedere că numerele facturilor sunt consecutive fără a mai avea un alt cumpărător și cantități a căror valoare a depășit S lei exitând banuiala rezonabilă că s-a intenționat evitarea efectuării plăților prin bancă, iar operațiunile comerciale nu sunt reale. La aceste elemente se adaugă și faptul că materialele neferoase au fost transportate cu un autoturism marca Dacia 1310 nedestinat unor astfel de operațiuni de transport, aparținând altei persoane și având în vedere cantitățile de material neferos transportat de câte 4800 kg, 5000 kg, 5500 kg, etc. este întărită bănuiala că operațiunile*

*înscrise în facturile ce au făcut obiectul controlului nu sunt reale, fiind lipsit de relevanță faptul că între cele două societăți s-au desfășurat raporturi comerciale în perioada verificării. În ce privește situația că achizițiile de materiale neferoase au fost evidențiate în fișele de magazie și ulterior vândute unor societăți, instanța de recurs are în vedere faptul că SC ZSRL avea interesul de a da o aparență de legalitate operațiunilor din facturi pentru deducere TVA ului. În fine, coroborând toate aceste aspecte nu se poate face abstracție nici de faptul că în urma investigațiilor efectuate de către organele fiscale s-a constatat că principalii furnizori ai SC Mar Cim Forest SRL sunt GL Building Construction SRL și SC Cristalina Metal SRL, iar pe facturile emise de acești furnizori nu este menționat mijlocul de transport și cu privire la care s-a dovedit că nu au o activitate economică reală, GL Building Construction SRL nedeținând spații de depozitare a mărfurilor sau salariați, iar evidențele financiar contabile nu sunt corelate cu informațiile declarate prin formularele 394 privind livrările/prestările și achizițiile efectuate pe teritoriul național aferente intervalului ianuarie 2012-decembrie 2013. Desigur că aceste lipsuri analizate singular nu sunt de natură a conduce la concluzia că operațiunile comerciale derulate între SC ZSRL și SC Mar Cim Forest SRL nu sunt reale, însă coroborate și alăturate celorlalte elemente menționate mai sus reținute în legătură cu facturile analizate, conduc la existența faptului că serviciile menționate în facturi nu au fost prestate efectiv de către furnizorul SC Mar Cim Forest SRL, iar SC ZSRL cunoștea acest lucru și prin urmare nu avea dreptul la deducerea TVA pentru operațiunile înscrise în facturile analizate.*

*În ce privește furnizorul Mondo Stil Construct, faptul că societatea furnizoare nu declară prin decontul TVA și declarația informativă 394 facturile emise către societatea reclamantă se impune a fi coroborat cu aceleași elemente reținute și la furnizorul SC Mar Cim Forest SRL, respectiv că facturile emise de către furnizor sunt secvențiale, grupate pe zile consecutive și purtând numere de asemenea consecutive, toate cu o valoare de până la 5000 lei. De asemenea se impune a se mai face o precizare. Pe toate facturile de la toți furnizorii delegatul se numește Stănescu.*

*Prin urmare nu doar simpla nedeclarare a facturilor prin declarațiile informative au condus la ipoteza că operațiunile comerciale nu sunt reale, ci aceste constatări au fost coroborate cu celelalte elemente menționate care fiind analizate în întregul context au condus la poziția organului fiscal, de refuzare a dreptului de deducere a TVA al SC Z SRL, înregistrarea în contabilitate a operațiunilor comerciale cu această societate furnizoare efectuându-se tocmai în scopul aparenței legalității în deducere TVA.*

*[...]*

*Referitor la furnizorul Intermed Mega Impact srl în mod corect instanța a precizat, că intimata a făcut dovada faptului că operațiunile din care a rezultat TVA de dedus în valoare de S lei și S lei nu sunt reale. Înregistrarea operațiunilor economice în baza unor documente justificative și declarate de*



SC Z SRL prin declarații depuse la autoritatea competentă, în situația în care administratorul societății furnizoare nu recunoaște a fi avut legături economice cu societatea SC Z SRL recunoaștere care în nici un caz nu poate fi una formală, conduce în mod indubitabil la convingerea că înregistrarea operațiunilor economice de către recurentă s-a făcut numai pentru a crea o aparență de legalitate pentru deductibilitatea TVA. Procesul verbal de la fila 204 dosar tribunal, în lipsa unor dovezi că declarația administratorului ar fi de rea credință în mod corect a fost considerat de către prima instanță ca fiind o dovada de necontestat pentru formarea convingerii că operațiunile comerciale prezentate ca fiind derulate cu acest furnizor, nu sunt reale iar invocarea neconcordanțelor existente în declarații informative precum declarația 394 are relevanță prin coroborarea cu existența procesului verbal menționat.

Cu privire la furnizorul Robin Impex SRL instanța de fond a apreciat corect faptul că pentru operațiunile derulate în perioada octombrie-decembrie 2012 recurenta nu este îndreptățită să deducă TVA, datorită stării de inactivitate declarate la data de 10.09.2012 [...].

Instanța a reținut faptul ca operațiunile cu deșeuri feroase sunt supuse taxării inverse însă a considerat că recurenta nu este îndreptățită să deducă TVA în sumă de S lei aferent operațiunilor efectuate între societăți după data declarată ca inactiv a furnizorului nefiind prezentate avize de însoțire a mărfi nefiind justificată proveniența bunurilor.

În ce privește furnizorul Mondo Stil Construct, cu privire la suma de S lei TVA aferent perioadei aprilie-iunie 2013 instanța de recurs a analizat aspectele în cadrul recursului formulat de către Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bacău. Instanța a omis să dispună cu privire la perioada decembrie –ianuarie 2014[...] așa cum susține recurenta. [...] În recurs, reclamanta menționează faptul că, inspectorii fiscali nu au recunoscut TVA în valoare de S lei aferent unor operațiuni economice datorită lipsei avizelor fiscale și suspiciunilor de fraudă întrucât furnizorul nu avea angajați și nici mijloace fixe și nu a întocmit declarații fiscale conform legii și că acest aspect a fost contestat atât în procedură administrativă cât și în cea judiciară fiind precizată greșit suma datorită unei erori de tehnoredactare, respectiv suma de S lei în loc de Slei.

[...]

Prin Decizia nr. .... analizând contestația, este respinsă ca nemotivată contestația formulată împotriva deciziei de impunere nr. F-BC ..... pentru suma de S lei. În motivarea soluției organul fiscal reține faptul că pentru suma de S lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată colectată nu au fost prezentate argumente de fapt și de drept.

În acest context în care prin contestația formulată nu s-a contestat taxa pe valoarea adăugată colectată în quantum de S lei în mod corect instanța a analizat doar suma de Slei pe care a apreciat-o că nejustificat a fost stabilită ca fiind nedeductibilă în ceea ce privește pe furnizorul Mondo Stil Construct .

*Nu este vorba de o greșeală de redactare, ci de o scăpare a recurenței de a critica și taxa pe valoarea adăugată colectată și în această situație în mod corect instanța s-a pronunțat cu privire la suma de de S lei. Între suma de 2046 și S lei nu există nici o legătură fiind TVA diferit (deductibilă și colectată) și prin urmare criticile recurenței sunt nefondate.*

De asemenea, organul de soluționare reține că prin Decizia nr.1166/2016, în Dosarul nr.5674/110/2014, Curtea de Apel Bacău, Secția a II –a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal, decide:

„[...]”

*Casează sentința civilă nr. 1359 din 16.12.2015, pronunțată de Tribunalul Bacău și, rejudecând cauza în fond, admite în parte acțiunea. În consecință:*

- *anulează în parte RIF nr. F-BC 399/13.06.2015 cu privire la suma de 4.872 lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar la plată, aferentă achizițiilor de la Robin Impex SRL, precum și pentru accesoriile calculate acestei sume, reprezentând dobânzi și penalități de întârziere; menține celelalte obligații de plată suplimentare.*

[...]”

*Definitivă”*

Ținând cont de prevederile legale care instituie excepția autorității de lucru judecat și având în vedere că asupra actului administrativ fiscal atacat s-a pronunțat printr-o decizie rămasă definitivă Curtea de Apel Bacău, Secția a II –a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal, organul de soluționare a contestației ia act de Decizia nr.1166/2016, pronunțată în Dosarul nr..... de Curtea de Apel Bacău, Secția a II –a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal și în temeiul prevederilor art. 279 alin. (1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare **și constată autoritatea de lucru judecat, urmând a se respinge contestația formulată de S.C. ZS.R.L. Letea Veche, județul Bacău pentru suma totală de S lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată în sumă de S lei și accesoriile aferente în sumă de S lei, (majorări de întârziere în sumă de S lei și penalități de întârziere în sumă de S lei), în conformitate cu prevederile art. 279 alin. (1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:**

*“(1) Prin decizie contestația poate fi admisă, în totalitate sau în parte, ori respinsă.”*

**2.Referitor la sumă totală de S lei, reprezentând : taxa pe valoarea adăugată în sumă de S lei aferentă achizițiilor de la S.C. ROBIN IMPEX S.R.L. Iași, majorările de întârziere în sumă de S lei și penalitățile de întârziere în sumă de S lei, stabilite suplimentar prin Decizia de impunere nr. .... privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice, cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală Regională a Finanțelor**

**Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, se mai poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei în condițiile în care instanța civilă s-a pronunțat definitiv cu privire la această sumă, în sensul anulării obligației de plată stabilită suplimentar, hotărârea definitivă a instanței civile prin care se soluționează acțiunea civilă fiind opozabilă organelor de soluționare competente, cu privire la sumele pentru care statul s-a constituit parte civilă.**

**În fapt**, suma de S lei reprezintă taxa pe valoarea adăugată fără drept de deducere aferentă unui număr de 7 facturi emise în luna iunie 2012 de S.C.Robin Impex S.R.L. sat Lunca Cetățuui, comuna Ciurea, județul Iași, astfel:

Organele de inspecție fiscală precizează că, în luna iunie 2012, **S.C. ZS.R.L. Letea Veche, județul Bacău** achiziționează de la S.C.Robin Impex S.R.L. sat Lunca Cetățuui, comuna Ciurea, județul Iași, cantitatea de S kg deșeu fier vechi provenit din ambalaje, pentru care nu au fost prezentate avize de însoțire a mărfii, iar pe 3 (trei) facturi era specificat mijlocul de transport, respectiv „auto-IS 04XDI” .

Organele de inspecție fiscală au verificat valabilitatea numărului de înmatriculare al mașinii în Sistemul Informatic Național de Evidență a Permiselor de Conducere și a Vehiculelor Înmatriculate (EVA), constatându-se că, este un autoturism marca Dacia 1310 L, care nu are caracteristici pentru a fi utilizat în transportul de deșeuri.

Conform informațiilor din baza de date informatică „fiscnet .ro” S.C.Robin Impex S.R.L. ...., județul Iași a fost plătitor de taxă pe valoarea adăugată în perioada 01.01.2011-10.09.2012, cu data de 10.09.2012 este anulată înregistrarea în scopuri de taxă pe valoarea adăugată.

Menționează că, în urma controlului inopinat potrivit procesului verbal nr..... a fost întocmită solicitarea de control încrucișat nr..... către Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași - Administrația Județeană a Finanțelor Publice Iași-Inspecție Fiscală, privind tranzacțiile derulate de S.C. Robin Impex S.R.L. sat Lunca Cetățuui, comuna Ciurea, județul Iași în calitate de furnizor cu **S.C. ZS.R.L. Letea Veche, județul Bacău**.

Cu adresa nr..... înregistrată la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bacău - Activitatea de Inspecție Fiscală sub nr..... din 06.03.2014, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași - Administrația Județeană a Finanțelor Publice Iași-Inspecție Fiscală transmite procesul verbal nr.15/28.02.2014 întocmit la S.C. Robin Impex S.R.L. sat Lunca Cetățuui, comuna Ciurea, județul Iași, în care se precizează că până la data încheierii procesului verbal administratorul societății nu s-a prezentat pentru efectuarea cercetării precum și faptul că în scopul verificării realității și legalității tranzacțiilor derulate au fost sesizate organele de cercetare penală,

aspectele sesizate în acel moment putând întruni elementele constitutive ale infracțiunilor prevăzute la art.9, alin.1, lit.c din Legea nr.241/2005 privind combaterea evaziunii fiscale cu modificările și completările ulterioare.

Totodată organele de inspecție fiscală lași consemnează că nu se pot pronunța cu privire la realitatea și legalitatea tranzacțiilor derulate de S.C. Robin Impex S.R.L. ...., județul Iași.

Mai precizează că, facturile emise de S.C. Robin Impex S.R.L. sat Lunca Cetățuiei, comuna Ciurea, județul Iași au un caracter secvențial, au valori până în S lei și au fost achitate doar în numerar.

În data de 26.01.2017, prin mail, organele de inspecție fiscală transmit adresa nr. BCG AIF ..... emisă de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bacău-Activitatea de Inspecție Fiscală, Serviciul inspecție fiscală persoane juridice 1, anexată în copie la dosarul cauzei, în care se precizează că accesoriile totale pentru debitul în sumă de S lei sunt în sumă de S lei din care S lei reprezintă majorări de întârziere și S lei reprezintă penalități de întârziere.

Petenta susține că anularea dreptului de deducere în baza art.11 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare trebuie să aibă în vedere stabilirea unei legături de cauzalitate între deducerea taxei pe valoarea adăugată și participarea voluntară și conștientă a contribuabilului la mecanismul de fraudare a taxei pe valoarea adăugată în măsură să ofere indicii concludente privind caracterul fictiv, nereal al tranzacțiilor și implicit lipsa de substanță economică a acestora.

Invocând practica Curții de Justiție Europeană (cauzele reunite 11 C 354/355/03 Optigen Ltd, Fulcrum Electronics Ltd și Bond House Systems Ltd c. Commissioners of Customs & Excise) **S.C. ZS.R.L. Letea Veche, județul Bacău** mai susține că dreptul unei persoane de a deduce taxa pe valoarea adăugată achitată în amonte nu poate fi afectat de circumstanța că, în lanțul de livrări se înscriu operațiuni (fără ca persoana supusă impozitării să știe sau să poată ști) anterioare sau posterioare celor realizate de persoana supusă impozitării respective, care sunt viciate de fraudă la taxa pe valoarea adăugată. Problema de a cunoaște dacă taxa pe valoarea adăugată datorată pentru operațiunile de vânzare anterioare sau ulterioare a bunurilor respective a fost sau nu achitată la Trezoreria publică nu influențează dreptul persoanei supuse impozitării de a deduce taxa pe valoarea adăugată achitată în amonte.

Precizează că, deși inspectorii fiscali au reținut faptul că operațiunile de livrare a deșeurilor feroase și neferoase sunt supuse regimului de taxare simplificată și prin urmare în cadrul tranzacțiilor nu se percepe, nu se achită și nu se plătește taxa pe valoarea adăugată, mobilul reținut de organele de inspecție fiscală în a justifica intenția societății de fraudare îl constituie tocmai un așa-zis interes pentru „*declararea de taxă pe valoarea adăugată majorată și implicit a majorării taxei pe valoarea adăugată de recuperat*”.

Mai precizează că, această interpretare este neîntemeiată și nefondată, cu atât mai mult cu cât operațiunile analizate și pentru care nu s-a recunoscut deductibilitatea taxei pe valoarea adăugată sunt operațiuni cu taxare inversă. Astfel, suma rezultată ca taxă pe valoarea adăugată de recuperat pentru care societatea a solicitat rambursare, reprezintă diferența dintre taxa pe valoarea adăugată colectată din operațiuni taxabile cu regim normal și taxa pe valoarea adăugată deductibilă aferentă altor achiziții decât cele de deșeuri (rate leasing, combustibil, materiale consumabile) operațiuni recunoscute de organele de inspecție fiscală și în cazul de față nu se poate spune că s-a urmărit prejudicierea statului prin neplata taxei pe valoarea adăugată întrucât prin aplicarea măsurilor de simplificare implicația fiscală este „zero”.

Invocând articolele 167, 168 lit. a, 178 lit. a, art. 220 pct. 1 și 226 din Directiva 206/112/CE, contestatara menționează că, nerecunoașterea dreptului de deducere al taxei pe valoarea adăugată prin trimiteri concrete ale organelor de inspecție fiscală la comportamentul nelegal al emitenților facturilor nu este echitabilă și nici întemeiată.

Contestatara consemnează că nu avea posibilitatea și nici atribuția de a verifica dacă furnizorii au sau nu au documente justificative pentru bunurile livrate și dacă au sau nu au salariați, dreptul **S.C. ZS.R.L. Letea Veche, județul Bacău** de rambursare neputând fi afectat dacă societățile furnizoare au folosit sau nu documente conforme cu prevederile legale și dacă și-au angajat sau nu cu forme legale salariați.

De asemenea **S.C. ZS.R.L. Letea Veche, județul Bacău** invocă și Decizia Curții Europene de Justiție nr.354/2003 (cauza Optigen, Fulcrum) criticând modalitatea în care declarațiile unor persoane au mai mare greutate probațională în fața inspectorilor fiscali decât înscrisurile pe care petentul le oferă în dovedirea raportului juridic obligațional.

Precizează că, lipsa mențiunilor mijlocului de transport pe unele facturi nu constituie un element suficient pentru a susține caracterul fictiv al operațiunii și faptul că, nu se poate reține caracterul fictiv al operațiunii nici pentru facturile pe care sunt trecute mijloace auto improprii transportului de deșeuri sau care aparțin altor persoane decât furnizorii. Faptul că delegatul vânzătorului a indicat ca mijloc de transport un autoturism mic nu presupune că transportul deșeurilor s-a realizat cu acesta sau că vânzarea este fictivă. Delegatul societății poate veni la punctul de colectare cu alt vehicul decât cel cu care se realizează transportul de marfă.

Mai precizează că operațiunile au fost analizate doar din perspectiva intenției de fraudare, fără să se aibă în vedere faptul că facturile fiscale prezentate la control au toate datele obligatorii prevăzute de art. 155 alin. 19 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, având valoare de document justificativ, societatea dispunea la momentul realizării achizițiilor de disponibil pentru a achita prețul vânzărilor, materiile achiziționate se regăsesc scriptic în evidențele contabile ale

societății existând prin corespondența între conturile de intrări și ieșiri materiale, operațiunile sunt supuse taxării inverse astfel încât societatea nu a achitat efectiv sume de bani cu titlul de taxă pe valoarea adăugată și nici nu a încasat taxa pe valoarea adăugată la momentul vânzării, iar neținerea evidenței contabile de către terți nu poate fi imputată societății **S.C. ZS.R.L. Letea Veche, județul Bacău.**

Susține că, inspectorii s-au limitat la aprecierea stării de fapt pe care au perceput-o prin prisma unor suspiciuni ce nu au fost însă dovedite și, pornind de la acestea, au trecut la reevaluarea tranzacției economice, fără să țină cont de faptul că, în speță, operațiunea a fost consemnată în facturi ce îndeplinesc calitatea de documente justificative, fiind înregistrate în contabilitate conform legii, întrucât sunt reflectate în fișe de magazie și registrele jurnal ale societății.

**În drept**, potrivit dispozițiilor art. 3 alin. (2) din Legea 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare:

*“Art. 3 Raportul Codului de procedură fiscală cu alte acte normative*

*(2) Unde prezentul cod nu dispune, se aplică prevederile Codului civil și ale Codului de procedură civilă, republicat, în măsura în care acestea pot fi aplicabile raporturilor dintre autorități publice și contribuabili/plătitori.”*

Astfel, Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările și completările ulterioare prevede:

*„Art. 430. Autoritatea de lucru judecat*

*(1) Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată.*

*(2) Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă.*

*(3) Hotărârea judecătorească prin care se ia o măsură provizorie nu are autoritate de lucru judecat asupra fondului.*

*(4) Când hotărârea este supusă apelului sau recursului, autoritatea de lucru judecat este provizorie.*

*(5) Hotărârea atacată cu contestația în anulare sau revizuire își păstrează autoritatea de lucru judecat până ce va fi înlocuită cu o altă hotărâre.”*

*“Art. 431. Efectele lucrului judecat*

*(1) Nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, întemeiul aceleiași cauze și pentru același obiect.*

*(2) Oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă.”*

*“Art. 432. Excepția autorității de lucru judecat*

*Exceptia autorității de lucru judecat poate fi invocată de instanță sau de părți în orice stare a procesului, chiar înaintea instanței de recurs. Ca efect al admiterii excepției, părții i se poate crea în propria cale de atac o situație mai rea decât aceea din hotărârea atacată.”*

De asemenea, Legea 207/2015 privind Codul de procedură, cu modificările și completările ulterioare, prevede la art. 276 alin. (6) că:

*„Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.”*

La punctul 9.4 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului VIII din Legea 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 3741/2015, se prevede:

*“În soluționarea contestațiilor, excepțiile de procedură și de fond pot fi următoarele: excepția de nerespectare a termenului de depunere a contestației, excepția de necompetență a organului care a încheiat actul contestat, excepția lipsei semnăturii sau a ștampilei pe contestație, excepția lipsei de interes, excepția lipsei de calitate procesuală, excepția reverificării aceleiași perioade și aceleiași tip de obligație bugetară, prescripția, **puterea de lucru judecat etc.**”*

Din analiza documentelor anexate la dosarul cauzei reiese că :

Urmare inspecției fiscale efectuate la **S.C. ZS.R.L. Letea Veche, județul Bacău** organele de inspecție fiscală din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Bacău – Activitatea de Inspecție Fiscală au constatat că în luna iunie 2012, perioadă în care operatorul economic a beneficiat de rambursare TVA cu control ulterior, contestatara a efectuat achiziții de deșeuri de la S.C.Robin Impex S.R.L. sat Lunca Cetățuiei, comuna Ciurea, județul Iași, pentru care nu există confirmarea provenienței mărfurilor, respectiv dovada realității operațiunii și a dedus taxa pe valoarea adăugată de pe facturi pe care organele de inspecție fiscală le apreciază că nu sunt decât documente întocmite și introduse în circuitul economic fără a justifica realitatea achizițiilor, cu consecința obținerii fără drept a unor sume de bani cu titlu de rambursări de la bugetul general consolidat.

Având în vedere că organele de inspecție fiscală au transmis Parchetului de pe lângă Tribunalul Bacău, Sesizarea penală nr.16425 din 17.06.2014 împotriva numiților:

- Suciu Constantin Florin, administrator al **S.C. ZS.R.L. Letea Veche, județul Bacău** până la data de 29.11.2013;
- Huiban Valentin, asociat și administrator (după data de 29.11.2013 – până în prezent ) al **S.C. ZS.R.L. Letea Veche, județul Bacău**, la care au anexat Procesul-Verbal nr. .... încheiat la **S.C. ZS.R.L. Letea Veche, județul Bacău** pentru a se efectua cercetări în vederea constatării existenței sau inexistenței elementelor constitutive ale infracțiunilor prevăzute de art. 8 alin.(1), din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii

fiscale, cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, a emis Decizia nr. DRc ..... prin care a dispus ca până la pronunțarea unei soluții definitive pe latură penală, să se suspende soluționarea cauzei, conform prevederilor art. 214 alin. (1) lit. a) și alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru suma de S lei, reprezentând: S lei taxa pe valoarea adăugată, S lei dobânzi/majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată și S lei penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Prin aceeași decizie s-a respins ca nemotivată contestația formulată de **S.C. ZS.R.L. Letea Veche, județul Bacău** împotriva Deciziei de impunere nr. .... privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. ...., de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bacău, Activitatea de Inspecție Fiscală, pentru suma S lei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată.

Se reține că, în data de 28.11.2014, **S.C. ZS.R.L. Letea Veche, județul Bacău** a solicitat Tribunalului Bacău anularea Deciziei de impunere nr. .... privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. .... și anularea și înlăturarea obligațiilor stabilite în sarcina sa în valoare de S lei.

De asemenea, la data de 07.10.2015, **S.C. ZS.R.L. Letea Veche, județul Bacău** și-a completat acțiunea în sensul contestării și a Deciziei nr. DRc ..... prin care s-a soluționat contestația formulată de societate împotriva deciziei de impunere.

Prin Sentința Civilă nr. ...., în Dosarul nr.5674/110/2014 Tribunalul Bacău, Secția a II –a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal, constată:

“[.....]

c) *În cazul societății SC ROBIN IMPEX SRL, instanța reține că reclamata însăși recunoaște că nu a făcut verificări în evidențele ANAF cu privire la situația societății furnizoare, iar din date oficiale de pe site-ul ANAF a rezultat că această societate a fost declarată inactivă din data de 10.09.2012.*

[...]

*În ce privește însă perioada anterioară declarării ca inactivă, instanța reține că inspectorii fiscali au efectuat un control și la această societate, fiind întocmit procesul verbal din 28.02.2014 [...] din care nu se poate reține faptul că aceștia au probat inexistența raporturilor între cele două societăți, iar din raportul de expertiză din cauză a rezultat că există fișe de magazie aferente operațiunilor încheiate cu această societate. Prin urmare instanța va reține că în mod incorect s-a reținut în actele contestate nedeductibilitatea tva de S lei.[...]”.*



Împotriva sentinței Tribunalului Bacău au formulat recurs atât **S.C. ZS.R.L. Letea Veche, județul Bacău** în calitate de reclamantă cât și Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bacău în calitate de pârâtă.

Se reține că prin Decizia nr.1166/2016, în Dosarul nr.5674/110/2014 Curtea de Apel Bacău, Secția a II –a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal, constată că:

„[...]”

*Criticile referitoare la furnizorul SC Robin Impex SRL, se reține că sunt nefondate. Singurele elemente pe care recurenta le-a menționat pentru a dovedi nerealitatea operațiunilor comerciale sunt cele referitoare la mijlocul de transport- Dacia 1310 prev. în 3 facturi, lipsa mențiunii privind mijlocul de transport de pe celelalte facturi, lipsa declarațiilor privind livrările/prestările și achizițiile efectuate pe teritoriul național în perioada verificării, precum și faptul că administratorul societății furnizoare nu s-a prezentat la solicitarea organului de control. Ori în aceste condiții, elementele menționate analizate singular în lipsa altor indicii, nu sunt de natură de a conduce la concluzia că serviciile menționate în facturi nu au fost prestate efectiv de către furnizorul SC Robin Impex SRL, iar SC ZSRL nu avea dreptul la deducerea TVA.*

*Având în vedere cele reținute mai sus, cu privire la acest furnizor instanța a făcut o apreciere corectă a probelor. [...]”*

De asemenea, organul de soluționare reține că prin Decizia nr.1166/2016, în Dosarul nr....., Curtea de Apel Bacău, Secția a II –a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal, decide:

„[...]”

*Casează sentința civilă nr. ...., pronunțată de Tribunalul Bacău și, rejudecând cauza în fond, admite în parte acțiunea. În consecință:*

*- anulează în parte RIF nr. .... cu privire la suma de S lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar la plată, aferentă achizițiilor de la Robin Impex SRL, precum și pentru accesoriile calculate acestei sume, reprezentând dobânzi și penalități de întârziere; menține celelalte obligații de plată suplimentare.*

[...]

*Definitivă”*

Ținând cont de prevederile legale care instituie excepția autorității de lucru judecat și având în vedere că asupra actului administrativ fiscal atacat s-a pronunțat printr-o decizie rămasă definitivă Curtea de Apel Bacău, Secția a II –a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal, organul de soluționare a contestației ia act de Decizia nr.1166/2016, pronunțată în Dosarul nr..... de Curtea de Apel Bacău, Secția a II –a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal și în temeiul prevederilor art. 279 alin. (1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, **constată autoritatea de lucru judecat, urmând a se admite contestația formulată de S.C. ZS.R.L. Letea Veche, județul Bacău pentru suma totală de S lei reprezentând taxa pe valoarea**

**adăugată în sumă de S lei și accesoriile aferente în sumă de 2.007 lei, (majorări de întârziere în sumă de S lei și penalități de întârziere în sumă de S lei) cu consecința anulării deciziei de impunere pentru aceste sume.**

Pentru considerentele învederate și în temeiul art. 273 și art. 279 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, Directorul General al Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Iași,

## **DECIDE:**

**Art.1 Constatarea autorității de lucru judecat, respingerea contestației formulate împotriva Deciziei de impunere nr. .... din 13.06.2014 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. .... de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bacău, **pentru suma totală de S lei** reprezentând:**

- S lei – taxa pe valoarea adăugată;
- S lei – dobânzi/majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- S lei – penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată, luându-se act de Decizia nr.1166/2016, pronunțată de Curtea de Apel Bacău, Secția a II –a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal în Dosarul nr....., definitivă.

**Art.2 Constatarea autorității de lucru judecat, admiterea parțială a contestației și anularea parțială a Deciziei de impunere nr. .... din 13.06.2014 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. .... de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bacău, **pentru suma totală de S lei** reprezentând:**

- S lei – taxa pe valoarea adăugată;
- S lei – dobânzi/majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- S lei – penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată, luându-se act de Decizia nr.1166/2016, pronunțată de Curtea de Apel Bacău, Secția a II –a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal în Dosarul nr....., definitivă.

**Art.3 Serviciul Soluționare Contestații 2** va comunica prezenta decizie contestatoarei și Administrației Județene a Finanțelor Publice Bacău – Activitatea de Inspecție Fiscală, spre a fi dusă la îndeplinire.

În conformitate cu prevederile art.273 alin.(2) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, decizia emisă ca urmare a soluționării contestației este definitivă în sistemul căilor administrative de atac.

Împotriva prezentei decizii se poate formula acțiune în contencios administrativ, în termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Bacău sau Tribunalul Iași.