



Ministerul Finantelor Publice
Agentia Natională de Administrare Fiscală
Directia Generala a Finantelor Publice
a Judetului Vâlcea



Str. General Magheru nr. 17
Râmnicu Vâlcea
Tel : +0250 737777
Fax : +0250 737620
e-mail : date.valcea.vl@mfinante.ro

DECIZIA NRdin ... 2009

**privind modul de soluționare a contestației formulate de SC ... SRL,
înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr.**

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de Structura de Inspecție Fiscală din cadrul Administrației Finanțelor Publice a județului Vâlcea cu adresa nr.... asupra contestației formulate de SC .. SRL, înregistrată la D.G.F.P Vâlcea sub nr.

Contestația are ca obiect suma de.. lei, stabilită prin Decizia de impunere nr...., privind obligațiile fiscale suplimentare de plată și Raportul de Inspecție Fiscală nr.... emise de Structura de Inspectie Fiscala si primite de petentă la data de ..., conform semnăturii de pe confirmarea de primire, anexată la dosarul cauzei, reprezentând TVA si masura de respingere la rambursare.

Contestatia este semnata de reprezentantul legal al SC ... SRL, confirmată cu ștampila societății.

Petenta a respectat termenul legal de 30 de zile prevăzut de art.207 alin.1 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art.205 alin.(1) și art. 209, alin.1, lit.a din OG 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este competentă să soluționeze contestația formulată de SC ... SRL înregistrată sub nr. .. pentru suma de .. lei.

Procedura legală fiind îndeplinită s-a trecut la analiza pe fond a contestației.

I.Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se constată următoarele:

A. SC ... SRL cu domiciliul fiscal in ... jud.Vâlcea contestă Decizia de impunere nr...., emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr...., reprezentand taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare, motivând următoarele :

Petenta invoca in contestatie prevederile art.10, alin.2 si art.12 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala referitor la faptul ca relatiile dintre contribuabil si organele de inspectie fiscala trebuie sa fie fundamentate pe buna-credinta si de asemenea contribuabilul este obligat sa intreprinda masurile in vederea procurarii mijloacelor doveditoare necesare , prin utilizarea tuturor posibilitatilor juridice si efective ce ii stau la dispozitie.

Astfel potrivit Dispozitiei privind masurile stabilite de inspectia fiscala nr..... societatea trebuia sa prezinte in termen de 30 zile inscrisuri autentice din care sa rezulte concordanta dintre actul de vanzare-cumparare nr. ... a celor doua imobile si factura fiscala emisa de SC.... SRL, precum si dovada de inregistrare a punctului de lucru pentru cele doua imobile cumparate in Bucuresti.

SC.... SRL considera ca termenul de 30 zile stabilit de inspectia fiscala pentru prezentarea acestor documente a fost insuficient, desi societatea a facut eforturi pentru ducerea la indeplinire a celor dispuse.

Astfel, aceasta precizeaza in contestatie ca inca din luna ianuarie 2009 a prezentat organelor de inspectie fiscala un draft al rectificarii contractului de vanzare cumparare care urma sa fie semnat de toate partile prezente in contract si autentificat de notarul public, insa datorita numarului mare de persoane implicate in semnarea acestuia, respectiv persoane fizice si juridice, procedura de semnare si autentificare a rectificarii contractului de vanzare cumparare dureaza mai mult de 30 zile din cauze independente de vointa societatii.

De asemenea organele de inspectie fiscala nu au tinut cont nici de faptul ca la data aplicarii contraventiei, cea de-a doua masura , respectiv inregistrarea punctelor de lucru pentru cele doua apartamente achizitionate era indeplinita, societatea prezentand organelor de inspectie fiscala in data de 12.03.2009, cu ocazia incheierii procesului verbal , dovada inregistrarii punctelor de lucru.

In acest sens societatea considera ca nu s-au respectat procedurile stabilite Codului de procedura fiscala, fiind incalcate prevederile art.9 - Dreptul de a fi ascultat, art.105 - Reguli privind inspectia fiscala, art.107- Dreptul contribuabilului de a fi informat.

SC SRL considera ca daca s-ar fi respectat aceste prevederi legale nu ar fi fost posibil ca organul de inspectie fiscala sa ia decizia fara sa tina cont de toate faptele si imprejurările relevante in luarea deciziei, aceasta fiind obligata sa stabileasca un alt termen pentru indeplinirea masurilor.

B. Din actul administrativ fiscal contestat, se rețin următoarele :

SC... SRL a fost constituita in baza art.1, alin.(2) din Legea 31/1990, republicata privind societatile comerciale, a fost inregistrata la ORC de pe langa Tribunalul Valcea sub nr.....

Societatea comerciala are domiciliul fiscal declarat in

Obiectul principal de activitate al societatii este " Activitati de consultanta pentru afaceri si management " cod CAEN ... iar in perioada verificata societatea comerciala nu a desfasurat activitate.

Taxa pe valoare adăugată, a fost verificata în conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, ale HGR nr. 44/2004 privind Normele de aplicare a Codului fiscal, cu modificările și completările ulterioare, a Legii 343/2006 pentru modificarea si completarea Legii 571/2003 privind Codul Fiscal.

Verificarea TVA s-a facut pentru perioada 01.01 - 31.03.2008, in baza documentelor primare, a jurnalelor de vanzari si cumparari, a balantelor de verificare, a situatiilor financiare, precum si a decontului de TVA intocmit pentru perioada verificata.

Societatea a inregistrat un sold negativ al TVA in suma de ... lei rezultat din achizitionarea de catre aceasta a doua imobile situate in Bucuresti conform contractului de vanzare cumparare nr..... si din cheltuielile cu amenajarile facute la aceste imobile.

Achizitionarea acestor imobile s-a facut in baza facturii seria..., in valoare de .. lei din care TVA lei.

SC SRL a dedus TVA rezultat din achizitionarea celor doua imobile, in suma de lei precum si TVA deductibila aferenta echipamentelor si instalatiilor achizitionate precum si prestarilor de servicii reprezentand manopera - montaj a acestora, in suma de..... lei.

Aceste echipamente si instalatii au fost achizitionate, conform Notei explicative date de catre dl ... - administrator la SC .. SRL in data de ..., in scopul amenajarii celor doua imobile.

Potrivit contractului de vanzare cumparare nr.... *vanzarea imobilelor este incheiata intre **vanzatori**:, iar **cumparator** a fost SC SRL, dar totusi, factura fiscala seria ... a fost emisa de catre SC..... SRL.*

Echipa de inspectie fiscala a considerat ca intrucat in contractul de vanzare cumparare nu este precizata cota procentuala care revine fiecarei persoane mentionate, in calitate de vanzatori, corespunzator contributiei fiecareia dintre acestea si de asemenea nu este precizat cat anume revine fiecarei persoane in calitate de vanzatori din pretul integral al vanzarii, persoana obligata la plata TVA este SC SRL in calitate de persoana impozabila, dar numai pentru partea (cota procentuala), care i-ar fi revenit acestuia si nu pentru intreaga suma a TVA de lei, inscrisa in factura fiscala seria..... emisa de aceasta, asa cum se precizeaza in art.150, alin 1), lit a) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

S-au incalcat astfel prevederile art.145, alin 1) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare coroborat cu prevederile art.134, alin1) din acelasi act normativ referitor la sfera de aplicare a dreptului de deducere a TVA si referitor la faptul generator si exigibilitatea TVA deoarece SC SRL, nefiind obligata la plata in intregime a TVA inscrisa in factura fiscala, atunci SC..... SRL, in calitate de cumparator nu are drept de deducere a TVA pentru suma de lei intrucat plata taxei nu devine exigibila pentru persoana obligata la plata taxei.

In acest sens pentru a se putea determina quantumul TVA pentru care SC..... SRL are drept de deducere s-a emis Dispozitia de masuri nr..... prin care s-a dispus prezentarea de catre SC SRL de inregistrari autentice din care sa rezulte concordanta dintre actul de vanzare-cumparare nr. a celor doua imobile si factura fiscala emisa de SC SRL, precum si dovada de inregistrare a punctului de lucru pentru cele doua imobile cumparate in Bucuresti.

Intrucat pe parcursul desfasurarii inspectiei fiscale societatea nu a prezentat inregistrari autentice din care sa rezulte concordanta dintre actul de vanzare-cumparare nr. ... a celor doua imobile si factura fiscala emisa de SC..... SRL iar inregistrarea punctelor de lucru a fost efectuata conform incheierii nr.... la ORC Valcea s-a respins la rambursare suma solicitata de lei.

Au fost incalcate astfel prevederile Legii 571/2003 privind Codul Fiscal, respectiv art.150, alin.1, lit a), art.145, alin 1 si art.134, alin 1.

Inspectia fiscala mentioneaza la cap. IV Alte constatari din Raportul de inspectie fiscala nr, ca agentul economic nu a colaborat cu aceasta , conform prevederilor art.106, alin 1 din OG 92/2003, republicata privind Codul de procedura fiscala.

II.Luând în considerare constatările organului de inspecție fiscală, motivațiile invocate de petentă, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare pe perioada supusă impunerii, se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită să se pronunțe dacă suma de lei, reprezentând TVA respinsa la rambursare este legal stabilită de Structura de Inspecție Fiscală din cadrul A.F.P. Rm Valcea, actualmente Activitatea de Inspectie Fiscala Valcea, în sarcina **S.C..... S.R.L.**

1. Referitor la debitul suplimentar în sumă totală de lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată respinsă la rambursare.

Cauza supusă soluționării este dacă SC SRL beneficiază de dreptul de deducere al taxei pe valoare adăugată aferentă achiziției unor bunuri imobile înscrisă în factura fiscală seria , în condițiile în care aceasta fost emisă pe valoarea integrală a tranzacției de către persoana juridică impozabilă SC .. SRL deși în contractul de vânzare cumpărare în baza căruia s-a emis această factură, la rubrica vânzători apar înscrise și persoane fizice.

În fapt, S.C..... S.R.L a achiziționat două imobile situate în București, în baza contractului de vânzare cumpărare nr..... și a facturii fiscale seria. nr.....

Contractul de vânzare cumpărare nr..... are înscris la rubrica vânzători următorii:

- SC ... SRL reprezentată prin asociat și administrator, .., **personal și în calitate de mandatar pentru ... precum și** ... iar ca și cumpărător apare înscris

- SC ... SRL , reprezentată prin ..., în baza Deciziei Asociatului Unic al SC ... SRL, nr... și a Deciziei Asociatului Unic al SC ... SRL, nr..... în calitate de cumpărător și debitor garant ipotecar pe de o parte , și

-.... SA în calitate de creditor ipotecar pe de alta parte.

SC SRL a dedus TVA în suma de ... lei aferentă achiziționării celor două imobile, în baza facturii fiscale seria ... emisă de către SC SRL .

De asemenea, aceasta a dedus și TVA aferentă: materiale, instalații termice, manopera montaj centrală termică, aparate de climatizare și manopera montaj, plafoniere, aplice, spoturi, instalații sanitare (baterii dus, etc) becuri, etc în suma de ... lei, aferentă lucrărilor de amenajare la cele două imobile achiziționate.

SC ... SRL a solicitat rambursarea acestora prin Decontul de TVA înregistrat la AFP Rm. Valcea sub nr....., ocazie cu care s-a întocmit decizia de impunere nr. .. și Raportul de inspecție fiscală nr.

Împotriva actului administrativ fiscal, SC ... SRL, a formulat contestație la data de ... înregistrată la DGFP Valcea sub nr...

În data de 10.12.2008 DGFP Valcea a emis Decizia de soluționare nr.... prin care s-a dispus Desființarea Deciziei de impunere nr... , cap.2.1, 2.2 și 2.3 - Taxa pe valoarea adăugată și a Raportului de inspecție fiscală nr. ..., cap .III, pct.1 -Taxa pe valoarea adăugată pentru suma de ... lei emisă pentru SC SRL

In considerentele retinute prin decizia de desfiintare s-a avut in vedere faptul ca exista inadvertente intre contractul de vanzare - cumparare nr.... si factura fiscala seria ... emisa de catre SC... SRL.

Aceasta consta in faptul ca factura fiscala a fost emisa de persoana juridica SC ... SRL pe intreaga suma a tranzactiei, respectiv .. lei din care TVA ... lei desi in contractul de vanzare cumparare nu este precizata cota procentuala ce revine fiecărei persoane mentionate in calitate de vanzatori, persoane fizice si persoana juridica precum si cat anume revine fiecarui vanzator din pretul integral al vanzarii, corespunzator contributiei fiecăruia dintre acestia.

Mai mult decit atit, organele de solutionare au apreciat ca la dispunerea masurii de neacordare a dreptului de rambursare inscrisa in factura in cauza emisa pe numele persoanei juridice , organele de inspectie fiscala trebuiau sa aiba in vedere inadvertentele existente intre contractul de vanzare/cumparare, contractele de asociere si actele aditionale la acesta si sumele inscrise in factura emisa de SC ... SRL, a caror analiza detaliata este prezentata in decizia de solutionare nr.....

In temeiul pct.12.7 din Instructiunile de aplicare la Titlul IX din OG 92/2003 rep privind Codul de procedura fiscala, aprobate de Ordinul Presedintelui ANAF 519/2005, organele de inspectie fiscala au procedat la punerea in executare a deciziei de solutionare ..., in termenul legal de 30 de zile.

Cu ocazia reverificarii dispuse potrivit solutiei pronuntate de DGFP, in vederea determinarii cuantumului TVA pentru care SC ... SRL are drept de deducere, inspectia fiscala a emis Dispozitia de masuri nr..... prin care s-a dispus prezentarea de catre aceasta de inregistrari autentice din care sa rezulte concordanta dintre actul de vanzare-cumparare nr. ... a celor doua imobile si factura fiscala emisa de SC SRL, precum si dovada de inregistrare a punctului de lucru pentru cele doua imobile achizitionate in Bucuresti.

Intrucat inregistrările autentice solicitate nu au fost prezentate de agentul economic pana la finalizarea inspectiei fiscale ale caror constatari factice au fost materializate prin raportul de inspectie fiscala din 13.03.2009 inregistrat sub nr. ..., prin decizia nr... din aceiasi data, a fost respinsa la rambursare suma solicitata de ... lei.

In drept, art. 145, alin. 1 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal precizeaza referitor la dreptul de deducere al TVA:

"(1) Dreptul de deducere ia nastere la momentul exigibilitatii taxei.

Art.134, alin 1 din acelasi act normativ:

"(1) Faptul generator reprezinta faptul prin care sunt realizate conditiile legale necesare pentru exigibilitatea taxei."

Art. 150, alin. 1, lit a) in ceea ce priveste persoana obligata la plata taxei pentru operatiunile taxabile din România:

"(1) Urmatoarele persoane sunt obligate la plata taxei, daca aceasta este datorata în conformitate cu prevederile prezentului titlu:

" a) persoana impozabila care efectueaza livrari de bunuri sau prestari de servicii taxabile, conform prevederilor prezentului titlu, cu exceptia cazurilor pentru care se aplica prevederile lit. b) - g); "

Potrivit situatiei de drept prezentate, persoana impozabila care efectueaza livrari de bunuri sau prestari de servicii este obligata la plata taxei pe valoarea adaugata daca aceasta este datorata in conformitate cu prevederile legale.

In ceea ce priveste dreptul de deducere al taxei pe valoarea adaugata acesta ia nastere la momentul exigibilitatii taxei iar faptul generator intervine cand sunt indeplinite conditiile legale necesare pentru exigibilitatea taxei.

Referitor la exigibilitatea taxei pe valoarea adaugata codul fiscal precizeaza la art.134, alin 2, urmatoarele:

"(2) Exigibilitatea taxei reprezinta data la care autoritatea fiscala devine îndreptatita, în baza legii, sa solicite plata de catre persoanele obligate la plata taxei, chiar daca plata acestei taxe poate fi amânata."

Avand in vedere situatia de fapt prezentata, rezulta ca petenta a achizitionat in luna ianuarie 2008, doua imobile situate in Bucuresti in baza contractului de vanzare - cumparare nr..... si a facturii fiscale seria, **factura fiind emisa insa numai de catre persoana juridica impozabila SC SRL.**

Potrivit contractului de de vanzare - cumparare cu garantie reala imobiliara incheiat, autentificat sub nr. **vanzatorii sunt atat persoanele fizice : cat si persoana juridica SC SRL, reprezentata de..... iar cumparator este SC..... SRL, reprezentat de.....**

La pag. 4 din acest contract se stipuleaza ca vanzatorii (atat persoanele fizice cat si cea juridica) declara ca au primit de la cumparator pretul integral al vanzarii lei echivalentul a euro.

In aplicarea alin.1 al art.145,dreptul de deducere al TVA, Normele metodologice de aplicare a codului fiscal aprobate prin HG 1050/2004 mentioneaza:

"(2) Pentru exercitarea dreptului de deducere prevazut la alin.(1) trebuie îndeplinite urmatoarele cerinte:[...];

b) persoana impozabila trebuie sa detina o factura sau un alt document legal aprobat prin care sa justifice suma taxei pe valoarea adaugata aferente bunurilor achizitionate.[...]."

In sensul acestor prevederi legale, se retine ca petenta desi detine o factura in baza careia si-a exercitat dreptul de deducere a taxei pe valoare adaugata inscrisa in aceasta, respectiv pe factura fiscala seria, aceasta este apare emisa insa de catre persoana juridica SC..... SRL, ca persoana juridica impozabila in sensul taxei pe valoare adaugata, exclusiv pe numele sau, pe o valoare a tranzactiei in suma de lei din care TVA..... lei, contrar celor mentionate in contractul de vanzare - cumparare nr.....

Astfel, potrivit acestui contract, in calitate de vanzatori apar, pe langa persoana juridica SC SRL si persoanele fizice

Totodata, in contract apare un pret de lei echivalentul a auro, incasat integral de la cumparator, respectiv de la petenta, fara a se specifica daca acesta include sau nu taxa pe valoare adaugata (ce ar reprezenta lei) sau daca la acesta se adauga taxa pe valoare adaugata (..... lei).

Drept urmare, in lipsa stipularii in contract ca la pretul acestuia, incasat de la petenta se adauga taxa pe valoare adaugata, quantumul taxei pe valoare adaugata inscrisa in factura in cauza nu este corect.

In aceste conditii, se retine ca potrivit dispozitiei de masuri, petenta avea obligatia clarificarii inadvertentelor legate de titularul facturii emise si vinzatorii conform contractului de vinzare /cumparare si pretul contractului achitat de petenta, la care

trebuie sa se adauge taxa pe valoare adaugata, precum si cotele parti persoane fizice si persoane juridice din acesta.

Cum pina la data incheierii inspectiei fiscale, ..., petenta nu a dus la indeplinire masurile dispuse in sarcina acesteia prin dispozitia de masuri nr....., se retine ca taxa pe valoare adaugata inscrisa de SC SRL in factura in cauza nu corespunde mentiunilor din contractul incheiat ce a stat la baza emiterii acesteia, relativ la pretul contractului si partile prevazute in contract ca vinzatori si pe cale de consecinta, cit revine acestora din pretul incasat in calitate de vinzatori persoana juridica si persoane fizice.

Asa cum s-a aratat anterior, conform contractului de vanzare/cumparare SC SRL nu reprezinta singurul vinzator astfel incit sa se justifice emiterea facturii exclusiv pe numele si deci potrivit prevederilor legale mai sus mentionate, nefiind obligata la plata taxei pe valoarea adaugata, inscrisa in aceasta, in totalitate, atunci nici SC.... SRL nu are drept de deductie a TVA inscrisa in factura fiscala nr.....

De asemenea, pentru edificarea imobilului bloc a fost incheiat un contract de asociere autentificat sub nr. de notar public, aditionat prin actul aditional autentificat sub nr. de acelasi notar si actul aditional autentificat sub nr. la acelasi notar , " acte prin care dupa edificarea constructiei, partile contractante si-au repartizat drepturile ce le reveneau ca urmare a incheierii asocierii . "

Potrivit contractului de asociere existent la dosarul cauzei, rezulta ca acesta a fost incheiat de doua parti :

Partea 1 formata din ... in calitate de proprietari ai imobilului de tip teren din Str. ..., si partea 2 formata din 17 persoane fizice in calitate de investitori, printre care se afla si cinci dintre persoanele inscrise in contractul de vanzare/cumparare autentificat sub nr. in calitate de vinzatori (calitate detinuta in acest contract si de cele doua persoane fizice proprietari ai terenului pe care a fost ridicat imobilul de tip bloc).

In aceasta situatie, emiterea facturii numai de catre persoana juridica SC ... SRL in valoare totala de.... lei din care TVA lei, cu mult peste pretul stipulat in contract ce ar fi fost achitat de petenta in calitate de cumparator, unde vanzator apare nu numai persoana juridica ci si alte 6 persoane fizice, din care asa cum am aratat anterior numai aveau calitatea de proprietari ai terenului, apare nejustificata.

Cu ocazia reverificarii dispuse prin Decizia de solutionare nr..... a DGFP Valcea, organele de control au avut in vedere tocmai identificare/realizarea acestei concordante intre contractul de vanzare-cumparare nr.... si factura fiscala emisa de SC SRL, in sensul precizarii in contractul de vanzare - cumparare a cotei procentuale ce revine fiecarei persoane mentionate in calitate de vanzatori, corespunzator contributiei fiecaruia dintre acestia si de asemenea cat anume revine fiecareia dintre aceste persoane din pretul integral al vanzarii.

Potrivit Punctului de vedere cu privire la contestatia formulata de SC SRL, intocmit de Administratia Finantelor Publice in temeiul dispozitiilor Ordinului Presedintelui ANAF 519/2005, societatea a luat la cunostinta despre masurile dispuse de inspectia fiscala in data de ..., conform semnaturii de pe confirmarea de primire, termenul de indeplinire fiind

In data de 19.02.2009, echipa de inspectie fiscala s-a deplasat la sediul societatii din ... in vederea solutionarii Decontului cu suma negativa a TVA si punerea in executare a solutiei dispuse de DGFP Valcea, constatandu-se insa ca agentul economic nu a dus la indeplinire masurile dispuse si nu a prezentat documentele

solicitate, iar reprezentantul legal al SC SRL nu a fost prezent la discutii, acesta nefiind reprezentat nici de alta persoana imputernicita.

Singura persoana cu care s-a putut discuta pe tot parcursul inspectiei fiscale a fost dl. Mihalache Lucian, directorul firmei de evidenta contabila SC SRL cu care petenta are incheiat contract de prestari servicii, dar acesta nu a putut reprezenta societatea, neavand imputernicire in acest sens intocmita in conformitate cu dispozitiile art.18 din OG 92/2003 rep privind Codul de procedura fiscala, care stipuleaza :

"(1) În relatiile cu organul fiscal contribuabilul poate fi reprezentat printr-un împuternicit. Continutul si limitele reprezentarii sunt cele cuprinse în împuternicire sau stabilite de lege, dupa caz. Desemnarea unui împuternicit nu îl împiedica pe contribuabil sa își îndeplineasca personal obligatiile fiscale, chiar daca nu a procedat la revocarea împuternicirii potrivit alin. (2).

(2) Împuternicitul este obligat sa înregistreze la organul fiscal actul de împuternicire, în forma autentica si în conditiile prevazute de lege. Revocarea împuternicirii opereaza fata de organul fiscal de la data înregistrarii actului de revocare."

Tot in cuprinsul Referatului cu punctul de vedere cu privire la03.2009, se precizeaza ca reprezentantul legal al SC SRL nu a fost prezent niciodata pe parcursul desfasurarii inspectiei fiscale, nici in vederea luarii la cunostinta despre rezultatele finale, urmare a inspectiilor fiscale efectuate si mai mult decat atat agentul economic nu a facut nici un demers pentru a instiinta echipa de inspectie fiscala despre faptul ca termenele nu puteau fi respectate din cauze independente de vointa acestuia si nici nu a depus la sediul AFP Rm. Valcea vreun document relevant in acest sens.

In conformitate cu prevederile art.106, alin 1 din OG 92/2003, republicata privind Codul de procedura fiscala: **"(1) Contribuabilul are obligatia sa colaboreze la constatarea starilor de fapt fiscale. Acesta este obligat sa dea informatii, sa prezinte la locul de desfasurare a inspectiei fiscale toate documentele, precum si orice alte date necesare clarificarii situatiilor de fapt relevante din punct de vedere fiscal."**

Aceste prevederi legale nu au fost respectate de catre agentul economic, si drept urmare conform prevederilor art.219, alin 1, lit e din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala acesta a fost sanctionat cu amenda contraventionala in suma de ... lei, intocmindu-se in acest sens Procesul - verbal de constatare si sanctionare a contraventiilor seria nr....

In contestatia formulata petenta sustine ca timpul acordat prin dispozitia de masuri a fost insuficient ducerii la indeplinire a masurilor dispuse de inspectia fiscala desi invoca ca inca din luna ianuarie 2009 , cand inca nu se indeplinise termenul stabilit prin dispozitia de masuri acesta a prezentat echipei de inspectie fiscala un draft al rectificarii contractului de vanzare - cumparare ce urma sa fie semnat de toate partile prezente in contract si autentificat de notarul public.

Aceasta sustinere nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei intrucat asa cum rezulta din documentele aflate la dosarul cauzei petenta nu a prezentat nici echipei de inspectie fiscala, si nici nu a anexat la contestatia formulata vreun document din care sa rezulte aspectele invocate, cu atat mai mult cu cat in finalul contestatiei acesta mentioneaza ca :*" in dovedirea prezentei contestatii intelegem sa ne folosim de proba cu inscrisuri precum si cu orice alte probe necesare solutionarii."*

De fapt, de retinut ca in contestatia formulata petenta nu motiveaza in nici un fel nelegalitatea stabilirii in sarcina sa a taxei pe valoare adaugata contestata, aceasta

practic nefacand altceva decat sa justifice cumva lipsa documentelor solicitate de inspectia fiscala in vederea clarificarii situatiei taxei pe valoare adaugata a carei restituire de la bugetul de stat o ceruse.

Mai mult decit atit, desi in contestatia formulata petenta sustine ca va anexa inscrisurile necesare in dovedirea sustinerilor sale, pina la data intocmirii prezentei aceasta nu a depus nici un document sau alta proba in acest sens.

Asadar, daca 30 de zile nu au fost suficiente pentru ducerea la indeplinire a masurilor dispuse de organele de inspectie fiscala rezulta ca nici cele patru luni si jumatate nu au fost suficiente pentru ducerea la indeplinire a masurilor dispuse.

Referitor la sustinerile petentei din contestatia asa cum a fost formulata, potrivit carora organele de control nu au informat contribuabilul pe parcursul inspectiei fiscale asupra constatarilor efectuate, nu au tinut cont de punctul de vedere al acesteia si nu au avut in vedere chiar elementele pe care le-au considerat importante si pentru care au solicitat documente lamuritoare, acestea nu pot fi retinute in solutionarea cauzei intrucat inca de la inceputul inspectiei fiscale petenta a fost instiintata in legatura cu masurile dispuse de organul de control, pentru lamurirea situatiei de fapt, dovada fiind confirmarea de primire din data de 13.01.2009, existenta in copie la dosarul cauzei.

Mai mult decit atit, organul de inspectie fiscala a dat posibilitatea agentului economic sa-si exprime punctul de vedere cu privire la faptele si imprejurarile relevante in luarea deciziei, emitand in acest sens in baza art.107, alin.3, din OG 92/2003 rep privind Codul de procedura fiscala, la data de 25.02.2009 instiintarea nr..... pe care petenta a primit-o in data de, potrivit confirmarii de primire existenta in copie la dosarul cauzei.

Potrivit acesteia, petenta a fost instiintata ca in data de, ora 10, la sediul societatii din Ramnicu Valcea va avea loc discutia finala asupra constatarilor rezultate in urma inspectiei fiscale, invitatie la care aceasta nu a dat curs si nici n-a prezentat in scris vreun punct de vedere .

In drept, art. 107, din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala referitor la dreptul contribuabilului de a fi informat mentioneaza urmatoarele:

"(1) Contribuabilul va fi informat pe parcursul desfasurarii inspectiei fiscale asupra constatarilor rezultate din inspectia fiscala.

(2) *La încheierea inspectiei fiscale, organul fiscal va prezenta contribuabilului constatarile si consecintele lor fiscale, acordându-i acestuia posibilitatea de a-si exprima punctul de vedere potrivit art. 9 alin. (1), cu exceptia cazului în care bazele de impozitare nu au suferit nici o modificare în urma inspectiei fiscale sau a cazului în care contribuabilul renunta la acest drept si notifica acest fapt organelor de inspectie fiscala.*

(3) *Data, ora si locul prezentarii concluziilor vor fi comunicate contribuabilului în timp util.*

(4) *Contribuabilul are dreptul sa prezinte, în scris, punctul de vedere cu privire la constatarile inspectiei fiscale."*

Avand in vedere aceste prevederi legale, precum si situatia de fapt prezentata se retine ca, petenta nu a dat curs la nici unul din demersurile intreprinse de echipa de inspectie fiscala, aceasta necolaborand practic deloc cu organele de control, fiind astfel incalcate astfel prevederile art.10, alin. 1 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala care precizeaza:

"(1) Contribuabilul este obligat sa coopereze cu organele fiscale în vederea determinării stării de fapt fiscale, prin prezentarea faptelor cunoscute de către acesta, în întregime, conform realității, și prin indicarea mijloacelor doveditoare care îi sunt cunoscute".

În ceea ce privește cea de-a doua măsură dispusă de inspectia fiscală prin dispoziția de măsuri nr.... și anume înregistrarea punctelor de lucru pentru cele două imobile achiziționate, din documentele aflate la dosarul contestației reiese că petenta nu a dus la îndeplinire măsura dispusă în perioada acordată prin această dispoziție, declararea punctului de lucru pentru cele două imobile fiind efectuată conform cererii depuse de administratorul firmei și încheierii nr.... din data de .. la ORC Valcea, de pe lângă Tribunalul Valcea în dosarul ..., adică după 11 zile de la expirarea termenului dat prin dispoziția de măsuri, adică 13.02.2009.

Relativ la suma de ... lei, reprezentând TVA solicitat la rambursare și aferentă: materiale instalații termice, manopera montaj centrală termică, aparate de climatizare și manopera montaj, plafoniere, aplici, spoturi, instalații sanitare (baterii, dus, etc.) becuri, etc. utilizate pentru amenajarea celor două imobile achiziționate, ca o consecință a celor de mai sus, rezultă că în mod corect organele de inspectie fiscală nu au aprobat la rambursare suma solicitată.

În concluzie, întrucât agentul economic nu a putut face dovada cu documente legale a cotei procentuale ce revine fiecărei persoane menționate în calitate de vânzatori, în contractul de vânzare-cumpărare nr., corespunzător contribuției fiecăruia dintre aceștia și de asemenea cât anume revine fiecăreia dintre aceste persoane din prețul integral al vânzării, fiind impetuos necesară prezentarea acestor înscrisuri autentice în vederea stabilirii situației de fapt fiscale a acestuia rezultă că în mod corect inspectia fiscală a respins la rambursare TVA în suma de ... lei, solicitată prin decontul de TVA nr.....

Având în vedere considerentele reținute mai sus și în temeiul art.205 alin.(1) și art.209 alin.(1) lit. a), art.211 și art. 216 alin. (1) din OG92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală republicat se :

DECIDE :

Respingerea în totalitate a contestației formulată de **SC SRL** din .. ca neantemeiată pentru suma de ... lei reprezentând taxa pe valoare adăugată.

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul Vâlcea în termen de 6 luni de la data comunicării.

DIRECTOR EXECUTIV

...