

Dosar nr. 2009
Operator de date cu caracter personal nr.4087

ROMANIA
TRIBUNALUL VÂLCEA - SECȚIA COMERCIALĂ SI CONTENCIOS
ADMINISTRATIV FISCAL

SENTINȚA Nr. 2

Ședința publică din 10.06.2010

Completul constituit din:

Președinte: [Nume]

Grefier: [Nume]

Pe rol fiind soluționarea cererii formulate de contestatoarea SC [Nume] SRL, cu sediul în Rm. Vâlcea, str. [Adresă] reprezentată prin administrator [Nume] în contradictoriu cu intimata DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE VÂLCEA, cu sediul în Rm. Vâlcea, str. General Magheru, nr.17, județul Vâlcea.

La apelul nominal făcut în ședința publică, au răspuns av. [Nume] pentru contestatoare și consilier juridic Domuța Eugenia pentru intimată.

Procedura este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier, care învederează că cererea a fost legal timbrată, conform dovezilor de la fila 11 dosar.

Contestatoarea, prin av. [Nume] depune la dosar mai multe înscrisuri, reprezentând acte contabile, care sunt înmânate în copii reprezentantei intimatei.

Părțile, prin reprezentanții lor, arată că nu mai au cereri prealabile de formulat sau probe de administrat.

Tribunalul constată procesul în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Av. [Nume], având cuvântul pentru contestatoare, solicită admiterea cererii așa cum a fost formulată și precizată, în sensul anulării Deciziei de impunere nr.239/16 martie 2009 emisă în baza raportului de inspecție fiscală, a Deciziei nr.58/01.06.2009 și a deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată; obligării intimatei la rambursarea taxei pe valoarea adăugată în cuantum de 282.000 lei. Depune la dosar note de ședință și arată că nu solicită cheltuieli de judecată.

Consilier juridic Domuța Eugenia, având cuvântul pentru intimată, solicită respingerea contestației, nefiind îndeplinite condițiile prev. de art.145 alin. (2) din Codul fiscal, menținerea dispoziției atacate, ca fiind legală și temeinică. Totodată, solicită a se mai reține că administratorul societății contestatoare nu a prezentat organului fiscal actele contabile în termenul legal de 30 de zile, prevăzut de lege. În ceea ce privește hotărârea prin care s-a anulat procesul-verbal de contravenție, aceasta nu este irevocabilă și nu influențează fondul cauzei. Având în vedere dispozițiile legale menționate anterior, urmează a se stabili dacă numai societatea poate solicita deducere TVA sau acest lucru îl poate solicita și o persoană fizică.

TRIBUNALUL,

Deliberând, constată următoarele:

S-a înregistrat la nr. 2/2009 contestația formulată de către contestatoarea SC SRL Rm. Vâlcea, în contradictoriu cu intimata DGFP Vâlcea, prin care a solicitat instanței, ca prin sentința ce se va pronunța, să se dispună anularea Deciziei nr. 239/16.03.2009, cu consecința anulării Raportului de inspecție fiscală și a Deciziei de impunere nr. 239/16.03.2009 și a rambursării TVA în cuantum de 2.022 lei.

În motivare, contestatoarea arată că obiectul principal de activitate reprezintă consultanța pentru afaceri și management, iar la data de 17.01.2008 prin contract de vânzare-cumpărare în formă autentică a achiziționat două imobile.

Ulterior, susține contestatoarea, a formulat cerere de rambursare a taxei pe valoarea adăugată aferentă celor două imobile, cât și contravalorii îmbunătățirilor aduse acestora în scopul bunei desfășurări a activității societății, iar prin Decizie nr. 239/16.03.2009, emisă în baza raportului de inspecție fiscală, cererea de rambursare a TVA fost respinsă.

Arată contestatoarea că, în temeiul art.205 C.pr.fiscală, a formulat contestație împotriva Deciziei nr.239/16.03.2009, care a fost respinsă prin Decizie nr. 239/16.03.2009, definitivă în sistemul căilor administrative de atac.

Această din urmă decizie, cât și actele anterioare emiterii acesteia susține contestatoarea, nelegale, deoarece intimata a reținut în mod greșit că exista inadvertențe între contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 239/16.03.2008 și factura fiscală seria B VFO nr. 1017000112/16.03.2008, emisă de către SC Natrom Prod SRL, deoarece această din urmă societate a emis factura pe întreaga sumă a tranzacției, deși în contractul de vânzare-cumpărare nu este precizată cota procentuală ce revine fiecărei persoane menționate în calitate de vânzător.

Susține petenta că această motivație a intimatei nu subzistă, deoarece, din contractul de vânzare-cumpărare a fost încheiat în calitate de vânzători cu SC Natrom Prod SRL și alte persoane fizice, în acesta s-a precizat că prețul integral al vânzării se achită acestei societăți.

Mai arată contestatoarea că SC Natrom Prod SRL a plătit TVA derivată din factura emisă și, pe cale de consecință, societății contestatoare trebuie să i se ramburseze TVA-ul perceput de SC Natrom Prod SRL în sumă de 2.022 lei.

Mai susține contestatoarea că este îndreptățită și la rambursarea TVA pe suma de 2.022 lei, deoarece aceasta este aferentă achiziționării materialelor și plății contravalorii serviciilor pentru amenajarea celor două imobile, investite de societate în vederea desfășurării activității.

La contestație s-au anexat actele descrise în borderoul de la fila 2 de la contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 239/17.01.2008, rectificat încheierea nr. 11 din 22.01.2008, factură fiscală, actele administrativ fiscale contestate, Încheierea nr. 239/16.03.2009 pronunțată de Tribunalul Vâlcea.

Judecător delegat la ORC, prin care în cele două imobile achiziționate în București au fost stabilite puncte de lucru.

Intimata a formulat întâmpinare prin care a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată și menținerea ca legală și temeinică a deciziei contestate, deoarece cu ocazia emiterii Deciziei de impunere nr. 16.03.2009, organul fiscal a aplicat în mod corect dispozițiile art.145 alin.1 din Codul fiscal, referitoare la dreptul de reducere al TVA, cât și prevederile HG nr.1050/2004.

Arată intimata că, deși contestatoarea deține o factură în baza căreia și-a exercitat dreptul de deducere, aceasta este emisă de către persoana juridică SC Natrom Prod SRL, deși în contractul de vânzare-cumpărare a celor două imobile, în calitate de vânzător, apar și persoane fizice, fără a se preciza cota care revine acestei societăți.

Din analiza actelor existente la dosarul cauzei, instanța reține următoarele.

În baza contractului de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.86/17.01.2008, astfel cum acesta a fost rectificat ulterior de către același notar public, contestatoarea din prezenta cauză a achiziționat două imobile – apartament, situate într-un bloc construit prin asocierea dintre SC Natrom Prod SRL și mai multe persoane fizice, nominalizate în contractul de asociere și actele adiționale la acesta, aflate la dosarul cauzei.

În contractul de vânzare-cumpărare, astfel cum acesta a fost ulterior rectificat, s-a specificat că prețul integral al vânzării care include și TVA a fost încasat de SC Natrom Prod SRL, în care sens aceasta a emis factura seria B VFO nr. 597550/22.01.2008 pentru suma de 1.792.840,10 lei, din care TVA în sumă de 279.818,10 lei.

Cu facturile aflate la filele 80-88 dosar, contestatoarea a achiziționat echipamente și instalații, a achitat contravaloarea serviciilor pentru montajul acestora, în vederea amenajării celor două imobile, pentru care a plătit TVA în sumă de 2.200,04 lei.

La data de 21.03.2008 (împrejurare care rezultă din cuprinsul deciziei nr. 16.03.2009) contestatoarea a depus la intimată decontul cu suma negativă de 2.200,04 lei, TVA de rambursat, iar prin decizia nr. 16.03.2009, această sumă a fost respinsă la rambursare.

Împotriva acestei decizii s-a formulat contestație în sistemul căilor administrative de atac, contestație care a fost respinsă prin Decizia nr. 88/16.03.2009.

Contestația împotriva acestei decizii este întemeiată, pentru considerentele ce vor fi expuse în continuare.

În mod greșit, intimata a respins rambursarea sumei de 279.818,10 lei, reprezentând TVA din factura B VFO nr. 597550/22.01.2008, cu motivația că această factură a fost emisă de persoana juridică SC Natrom Prod SRL, deși aceasta nu este singura vânzătoare din contractul autentificat sub nr.86/17.01.2008, alături de această persoană juridică fiind menționate, în calitate de vânzătoare și alte persoane fizice, societatea Natrom Prod fiind obligată la plata TVA numai pentru cota ce i-ar fi revenit acesteia din imobilele vândute și nu pentru întregul preț al vânzării, ignorând faptul că în contractul de vânzare-

cumpărare încheiat în formă autentică părțile au convenit ca întreg prețul vânzării pentru cele două imobile – apartament să fie încasat de SC [redacted] SRL.

De altfel, întreg blocul în care sunt situate cele două apartamente vândut contestatoarei din prezenta cauză este construit prin asocierea în participațiune dintre SC [redacted] SRL și mai multe persoane fizice (contract de asociere în participațiune și actele adiționale la acesta aflându-se la filele 65- 75 dosar), iar potrivit dispozițiilor art.156 alin.5 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, în cazul asociațiilor în participațiune care nu constituie o persoană impozabilă drepturile și obligațiile privind TVA revin asociatului care contabilizează veniturile și cheltuielile, potrivit înțelegerii dintre părți.

Or, după cum s-a arătat mai sus, părțile au convenit ca SC [redacted] SRL să încaseze întreg prețul vânzării celor două apartamente, fiind îndeplinit astfel, condițiile impuse de dispozițiile art.145 alin.1-3 Cod fiscal, referitoare la dreptul de deducere al TVA, potrivit căroră „pentru exercitarea dreptului de deducere, persoana impozabilă trebuie să dețină o factură sau un alt document legal aprobat prin care să justifice suma taxei pe valoarea adăugată aferentă bunurilor achiziționate”.

Intimata, în mod greșit, a refuzat rambursarea TVA în sumă de 2.244.400 lei aferentă materialelor achiziționate și prestărilor de servicii de care a beneficiat contestatoarea pentru amenajarea celor două imobile achiziționate, deoarece pentru acestea contestatoarea deține facturi fiscale aflate la dosarul cauzei potrivit încheierii de la fila 64 dosar, cele două apartamente au fost înregistrate ca puncte de lucru ale SC Immo Consult SRL.

Conform art.145 alin.2 Cod fiscal „orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în scopul realizării unei operațiuni taxabile”.

Activitatea pe care contestatoarea o desfășoară în cele două imobile achiziționate și amenajate ca puncte de lucru, este una taxabilă din punct de vedere al TVA, iar practica Curții Europene de Justiție este în sensul că și cheltuielile de investiție în scopul unei activități poate fi considerată activitate economică în sensul art.9 din Directiva CE nr.112/2006, astfel încât autoturismele fiscale trebuie să țină cont de intenția declarată a persoanei de a desfășura activități în scopuri de TVA.

Chiar și achiziția celor două imobile, ca activitate premergătoare surselor de lucru, reprezintă activitate economică taxabilă.

Or, faptul că s-au făcut de către contestatoare cheltuieli cu amenajarea celor două imobile, în vederea constituirii lor ca puncte de lucru, încă de la începutul lunii februarie 2008, după cum rezultă din facturile aflate la dosarul cauzei demonstrează tocmai intenția acesteia de a desfășura activități în scopuri de TVA.

Pe cale de consecință, contestatoarea a exercitat dreptul de deducere a TVA respectarea condițiilor legale în materie, contestația este întemeiată, urmând a fi admisă.

Instanța va anula Decizia nr. 10.000/2009 și Decizia de executare nr. 10.000/2009, cu consecința rambursării către contestatoare a TVA în sumă de 282.622 lei.

Se va lua act că nu se solicită cheltuieli de judecată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite contestația formulată de contestatoarea SC [illegibil] SRL, cu sediul în Rm. Vâlcea, str. Iancu Pop nr. 12, reprezentată prin administrator Sendroiu Cristian, în contradictoriu cu intimata DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE VÂLCEA, cu sediul în Rm. Vâlcea, str. General Magheru, nr. 17, județul Vâlcea.

Anulează Decizia nr. 58/01.06.2009 și Decizia de impunere nr. 239/16.03.2009, cu consecința rambursării către contestatoare a TVA în sumă de 282.022 lei.

Ia act că nu se solicită cheltuieli de judecată.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică astăzi, 9 februarie 2010, la sediul Tribunalului Vâlcea.

Președinte,
[illegibil]

Grefier,
Elena Tiu

Red. M.V.
Tehnored. E.T.
9 martie 2010
ex.4