



**Ministerul Finanțelor Publice**  
**Agencia Națională de**  
**Administrare Fiscală**  
**Directia Generală a Finanțelor**  
**Publice a Județului Maramureș**  
**Biroul Soluționarea Contestatiilor**



**Decizia nr.136 din 03.06.2010** privind soluționarea contestației formulate de **SC X SRL**, cu domiciliul fiscal în loc. BM, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice sub nr...../24.03.2010 și reînregistrată sub. nr...../08.04.2010

Direcția Generală a Finanțelor Publice a fost sesizată de Activitatea de Inspectie Fiscală prin adresa nr...../01.04.2010, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice sub nr...../08.04.2010, asupra contestației depuse de SC X SRL.

Contestația a fost formulată împotriva deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală nr..../17.02.2010 emisă de Activitatea de Inspectie Fiscală în baza raportului de inspectie fiscală încheiat în data de 16.02.2010 și are ca obiect suma totală de .... lei, reprezentând:

- ..... lei - impozit pe profit;
- .....lei - majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ..... lei - taxa pe valoarea adăugată;
- ..... lei -majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Contestația a fost depusă prin avocat, conform împuternicirii avocațiale, anexată în original la dosarul cauzei, în termenul prevăzut de art.207 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205 alin.(1), art.206 si art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Maramures este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, SC X SRL solicita admiterea acesteia si anulara in parte a actelor administrative fiscale atacate, in sensul inlaturarii obligatiilor fiscale suplimentare stabilite in sarcina societatii, in suma totala de ..... lei, motivand urmatoarele:

In ceea ce priveste impozitul pe profit, contestatoarea sustine ca, contractul din data de 01.04.2007, anexele din data de 23.12.2007, respectiv 30.06.2008, precum si facturile emise in baza acestora, constituie document justificativ in sensul dispozitiilor art.6 din Legea nr.82/1991 si contin cheltuieli efectuate in scopul realizarii veniturilor.

Deducerea cheltuielilor inscrise in aceste facturi fiscale s-a facut cu respectarea prevederilor art.19 alin.(1) si alin.(4), art.21 alin.(1) , alin. (2) lit.e) si alin.(4) lit.m) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscale, republicata si a pct.17,22 si 23 lit.f), pct.27, pct.44 si pct.48 din Hotararea Guvernului nr.44/2004 privind Normele de aplicare a Codului fiscal.

In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata, contestatoarea sustine ca operatiunile economice efectuate cu SC E SRL sunt reale si legale, fiind indeplinite conditiile prevazute de pct.48 din Hotararea Guvernului nr.44/2004, dreptul de deducere al taxei pe valoarea adaugata, indeplinind conditiile impuse de prevederile art.145 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003.

SC X SRL sustine ca , in scopul realizarii veniturilor, este necesara efectuarea de cheltuieli de transport in tara, atat pentru angajati cat si pentru colaboratori ai firmei in baza contractelor de prestari servicii incheiate pe ruta B M – C si in strainatate, pentru angajatii firmei la beneficiarii serviciilor prestate.

Cu privire la mentiunea din continutul facturilor, in sensul serviciului prestat- transport "marfa", si nu "persoane", contestatoarea solicita interpretarea acesteia ca fiind o eroare materiala, ce nu poate afecta valabilitatea acestor facturi, atat timp cat sunt indicate in cuprinsul lor, in sensul impus prin dispozitiile art.155 alin.(5) lit.h) din Codul fiscal si se regasesc in totalitate celelalte informatii prevazute la acelasi act normativ,

raspunderea exclusiva pentru aceasta eroare fiind a furnizorului de serviciu.

II. Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 16.02.2010, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

Urmare a deciziei nr.../18.11.2009, emisa de Camera de Conturi prin care se solicita inlaturarea abaterilor de la legalitate si regularitate constatate si consemnate in procesele verbale nr.... si .../A/30.10.2009, incheiate in urma actiunii de control privind legalitatea rambursarilor de taxa pe valoarea adaugata, conducatorul Activitatii de Inspectie Fiscala a emis Decizia de reverificare nr.../29.01.2010, prin care a dispus reverificarea societatii SC X SRL pentru perioada 01.04.2006 – 31.12.2007.

SC X SRL este inregistrata la Oficiul Registrului Comertului de pe langa Tribunal sub nr.J.../2006 si are ca obiect principal de activitate “ Activitatea de realizare soft la comanda” cod CAEN 6201.

**1.Referitor la impozitul pe profit**, organele de inspectie fiscala au constatat ca in luna decembrie 2007, SC X SRL a inregistrat in contul 628 – “ cheltuieli cu serviciile executate de terti” suma de .... lei si a dedus taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de .... lei, din facturi fiscale emise de SC E SRL, reprezentand “ transport marfa”.

Pana la data inspectiei fiscale, din valoarea totala de .... lei SC X SRL a platit suma de ..... lei.

Pentru serviciile prestate SC X SRL a prezentat contractul de prestari servicii transport, incheiat cu SC E SRL, avand ca obiect “ prestare de servicii persoane pe ruta B M – C si retur, precum si la clientii din Europa, la cererea clientului”.

De asemenea au mai fost prezentate doua anexe la contract, una din data de 23.12.2007, care cuprinde “ situatia serviciilor de transport prestate in perioada mai – decembrie 2007” cu servicii de transport intern si extern de persoane, in valoare totala de ..... lei, si a doua , din data de 30.06.2008, care cuprinde ” situatia serviciilor de transport prestate in perioada ianuarie - iunie 2008” , cu servicii de transport intern si extern de persoane, in valoare totala de ..... lei.

Serviciile prezentate in cele doua anexe nu au legatura cu serviciile de transport marfa inscrise in facturile intocmite in luna decembrie 2007.

Contractul de prestari servicii de transport nu are data si numar , nu cuprinde tarifele percepute, respectiv valoarea totala a contractului, iar

defalcarea cheltuielilor nu s-a facut pe intreaga durata de desfasurare a contractului sau pe durata realizarii acestuia.

De asemenea, in contractul de prestari servicii, obiectul acestuia este transport persoane, iar in facturi, serviciile prestate constituie transport marfa, servicii pentru care nu sunt incheiate contracte.

Pentru justificarea prestarii efective a serviciilor, societatea nu a prezentat "situatii de lucrari, procese verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piata, sau orice alte materiale corespunzatoare", prin care sa faca dovada ca serviciile au fost efectiv prestate.

In perioada verificata, SC X SRL a desfasurat activitate de editare de programe informatice, activitate care nu necesita servicii de transport marfa precum este in scris in facturi. De asemenea, conform datelor din bilantul contabil incheiat la data de 31.12.2007 si 31.12.2008 , in formularul 30, randul ... numarul mediu de salariati, societatea figureaza cu un numar de ...salariati, ceea ce nu justifica serviciile prestate in luna decembrie, in valoare de .... lei.

Cu ocazia inspectiei fiscale efectuate la SC E SRL, organele de inspectie fiscala au solicitat Primariei BM, Directia de venituri, informatii referitoare la mijloacele de transport detinute de societate in patrimoniu in perioada 01.01.2005 – 30.07.2009.

Conform informatiilor furnizate, SC E SRL nu detine in patrimoniu mijloace de transport persoane.

De asemenea, SC E SRL nu a declarat livrarile catre SC X SRL prin declaratia informativa " 394", privind livrarile si achizitiile pe teritoriul Romaniei.

Astfel, din documentele justificative prezentate de societate, nu reiese ca operatiunile inscrise in facturile mentionate au fost necesare activitatii desfasurate si nu pot justifica efectuarea acestor operatiuni, prin urmare, aceste facturi nu constituie document justificativ pentru inregistrarea lor in contabilitate.

SC X SRL a incalcat prevederile art.19 alin.(1) si art.21 alin.(1) si alin.(4) lit.f) si m) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, republicata si pct.44 din Hotatarea Guvernului nr.44/2004 privind Normele de aplicare a Codului Fiscal, cheltuielile in suma de .... lei inscrise in facturile fiscale emise de SC E SRL nedeductibile la calculul profitului impozabil si implicit a impozitului pe profit, motiv pentru care, organele de inspectie fiscala au stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de ..... lei si majorari de intarziere aferente in suma de .... lei.

**2. Referitor la taxa pe valoarea adaugata**, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

In baza documentelor justificative, puse la dispozitia organelor de inspectie fiscala, nu reiese ca operatiunile inscrise in facturile fiscale mentionate la capitolul "Impozit pe profit", au fost necesare activitatii desfasurate de catre societate si nu pot justifica efectuarea acestor operatiuni.

Taxa pe valoarea adaugata dedusa, in suma de .... lei, inregistrata in jurnalul de cumparari si in decontul de taxa pe valoarea adaugata intocmit pentru luna decembrie 2007, in baza facturilor fiscale prezentate la capitolul "Impozit pe profit", nu este aferenta operatiunilor taxabile.

In conformitate cu prevederile art.145 alin.(2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal si avand in vedere ca societatea nu a facut dovada ca serviciile de transport inscrise in aceste facturi au fost efectuate, rezulta ca, facturile fiscale in speta nu indeplinesc calitatea de document justificativ pentru a sta la baza inregistrarii in evidenta contabila, prin urmare, aceste operatiuni nu sunt aferente veniturilor taxabile.

Astfel, SC X SRL nu are dreptul la deducerea taxei pe valoarea adaugata in suma de .... lei, motiv pentru care, organele de inspectie fiscala au stabilit taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de ..... lei si majorari de intarziere aferente in suma de .... lei, pentru perioada 25.01.2008 -12.02.2010.

Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 16.02.2010 a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr..../17.02.2010 privind obligatiile fiscale suplimentare contestate de SC X SRL, in suma totala ..... lei, reprezentand impozit pe profit in suma de .... lei, majorari de intarziere aferente in suma de .... lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei si majorari de intarziere aferente in suma de ..... lei.

**1. Referitor la impozitul pe profit suplimentar in suma de ....lei, stabilit prin decizia de impunere nr..../17.02.2010, emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala, cauza supusa solutionarii este daca SC X SRL il datoreaza.**

**In fapt**, in luna decembrie 2007, SC X SRL a inregistrat in contul 628 "cheltuieli cu serviciile executate de terti" suma de ..... lei, reprezentand

“Prestari servicii.Transport marfa”, in baza a .. de facturi emise de catre SC E SRL.

Activitatea desfasurata de SC X SRL este de realizare soft la comanda, cod CAEN 6201.

Pentru serviciile de transport, SC X SRL a prezentat un contract de prestari servicii transport, fara numar si fara data, si doua anexe la contractul din 01.04.2007, din data de 23.12.2007 si 30.06.2008.

Obiectul contractului fara numar si data este “prestarea de servicii de transport personal pe ruta B M – C si retur, precum si la clientii din tarile din E, la cererea clientului”.Plata serviciilor se va efectua in lei la banca prestatorului, lunar, cumulat pentru serviciile efectuate in luna precedenta, in baza situatiilor justificative prezentate de prestator.Tariful pentru serviciile efectuate se va stabili separat, pentru fiecare tip de transport efectuat (intern, extern), prin negociere.

Anexa la contractul din 01.04.2007, din data de 23.12.2007, cuprinde situatia serviciilor de transport, intern cu microbus de .. persoane, pe rutele B M – C si retur si extern, pe rutele B M - Austria, respectiv B M - G , prestate in perioada mai – decembrie 2007, in valoare totala de ..... lei.

Anexa la contractul din 01.04.2007, din data de 30.06.2008, cuprinde situatia serviciilor de transport, intern cu microbus de .. persoane, pe rutele B M – C si retur si extern, pe rutele B M- Germania si B M- Austria, prestate in perioada ianuarie – iunie 2008, in valoare totala de ..... lei.

Avand in vedere cele de mai sus, se retine ca , obiectul contractului fara numar si data, incheiat intre SC X SRL si SC E SRL este prestarea de servicii de transport persoane, iar in facturile emise de SC E SRL , la rubrica - Denumirea produselor sau a serviciilor este in scris “ Prestari servicii.Transport marfa”.

De asemenea, contractul existent la dosarul contestatiei nu are numar si data, iar cele doua anexe sunt la contractul din data de 01.04.2007, care nu a fost prezentat.

Cu adresa nr...../12.04.2010 , Biroul Solutionarea Contestatiilor a solicitat Primariei municipiului BM – Directia Venituri, informatii referitoare la mijloacele de transport detinute in patrimoniul, in luna decembrie 2007 de catre SC E SRL.

Primaria municipiului B M, Directia Venituri ne comunica cu adresa inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice sub

nr...../29.04.2010 ca, SC E SRL, detinea in patrimoniu in luna decembrie 2007, patru mijloce auto, din care doua sunt ansamblu 2+3 axe, format din mijloc de transport M si semiremorca SC, iar doua 2+3 axe format din mijloc de transport Ma si semiremorca SC.

**In drept**, art.19 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, republicata, precizeaza:

**“ Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile (...)”.**

Art.21 alin.(1) din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, republicata, precizeaza:

**“Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin actele normative”.**

reprezinta prestari servicii de transport marfa, in timp ce, contractul, fara data si numar si anexele la contractul din 01.04.2007, se refera la servicii de transport persoane.

Pct.48 din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, aprobate prin Hotararea Guvernului nr.44/2004, referitor la art.21 alin.(4) lit.f) , prevede:

**“ Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii trebuie sa se indeplineasca cumulativ urmatoarele conditii:**

**- serviciile trebuie sa fie efectiv prestate, sa fie executate in baza unui contract care sa cuprinda date referitoare la prestatori, termene de executie, precizarea serviciilor prestate, precum si tarifele percepute, respectiv valoarea totala a contractului, iar defalcarea cheltuielilor de aceasta natura sa se faca pe intrega durata de desfasurare a contractului sau pe durata realizarii obiectului contractului, prestarea efectiva a serviciilor se justifica prin:situatii de lucrari, procese - verbale de receptie, rapoarte de**

**lucru, studii de fezabilitate, de piata sau orice alte materiale corespunzatoare;**

**- contribuabilul trebuie sa dovedeasca necesitatea efectuarii cheltuielilor prin specificul activitatilor desfasurate.”**

Tinand seama de prevederile legale citate si de documentele existente la dosarul cauzei, se retine ca, SC X SRL nu are dreptul sa deduca cheltuielile in suma de ..... lei, intrucat nu sunt indeplinite cumulativ cele doua conditii, astfel: nu s-a facut dovada ca serviciile au fost efectiv prestate in baza unui contract care sa cuprinda cerintele legale mentionate si nu s-a dovedit necesitatea efectuarii acestor cheltuieli pentru desfasurarea activitatii societatii, deoarece facturile fiscale emise de SC E SRL reprezinta contravaloare transport marfa, iar activitatea SC X SRL este de realizarea de softuri.

Mai mult, potrivit raspunsului Primariei municipiului BM, Directia venituri, in luna decembrie 2007 SC E SRL detinea in patrimoniu numai mijloace de transport marfa in timp ce contractul prezentat de societatea contestatoare se refera la transport persoane.

De asemenea, conform balantei de verificare la 31.12.2007, SC X SRL, detinea in patrimoniu mijloace de transport in valoare de ..... lei.

In concluzie, se retine ca SC X SRL a inregistrat facturile fiscale emise de SC E SRL pentru a-si diminua venitul impozabil si implicit impozitul pe profit.

In ceea ce priveste stabilirea impozitului pe profit, atat in raportul de inspectie fiscala, cat si in decizia de impunere nr...../17.02.2010, din eroare de calcul, organele de inspectie fiscala au inscris suma de ..... lei, desi suma corecta a impozitului pe profit este de ..... lei.

Astfel, SC X SRL datoreaza impozitul pe profit in suma de ....lei, motiv pentru care, pentru acest capat de cerere, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata pentru aceasta suma si admisa pentru suma de ... lei.

**2.Referitor la suma de .... lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata, stabilita suplimentar prin decizia de impunere nr...../17.02.2010, emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca SC X SRL o datoreaza.**



**In fapt**, asa cum s-a aratat la capatul de cerere solutionat anterior, in luna decembrie 2007 SC X SRL, a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli in suma de ..... lei, reprezentand servicii de transport marfa, in baza facturilor emise de SC E SRL, pentru care a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca intrucat, SC X SRL nu a facut dovada ca serviciile de transport inscrise in facturile fiscale in speta au fost efectiv prestate, taxa pe valoarea adaugata este nedeductibila, motiv pentru care, au stabilit taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de ..... lei.

**In drept**, art.145 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, republicata, prevede:

**“(2) Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni:**

**a) operatiuni taxabile;”**

Luand in considerare prevederile legale citate, se retine ca ,SC X SRL nu are dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata in suma de .... lei din facturile fiscale emise de SC E SRL intrucat cheltuielile in suma de ..... lei nu au fost efectuate pentru realizarea de operatiuni taxabile din punct de vedere al taxei pe valoarea adaugata.

Asa cum s-a aratat la capatul de cerere solutionat anterior, contractul prezentat de societate se refera la transport persoane, iar facturile fiscale emise de SC E SRL reprezinta contravaloare transport marfa.

Obiectul de activitate al SC X SRL este realizarea de softuri pentru care nu se justifica cheltuielile de transport marfa intr-o singura luna de ..... lei.

De asemenea, in situatia in care transportul era de persoane SC E SRL nu avea cum sa presteze asemenea servicii, intrucat nu detinea decat mijloace de transport marfa.

Mai mult, SC X SRL detine in luna decembrie 2007 in patrimoniu, mijloace de transport in valoare de ..... lei.

Astfel, SC X SRL a inregistrat in evidenta contabila aceste facturile fiscale cu scopul de a-si diminua taxa pe valoarea adaugata de plata.

In concluzie, SC X SRL datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei, motiv pentru care, pentru acest capat de cerere, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

**3.Referitor la suma de ..... lei, reprezentand majorari de intarziere aferente impozitului pe profit si taxei pe valoarea adaugata, stabilita prin decizia de impunere nr...../17.02.2010, emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca, SC X SRL o datoreaza.**

**In fapt**, asa cum s-a aratat la capetele de cerere solutionate anterior, SC X SRL datoreaza impozitul pe profit in suma de .... lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei.

Pentru neplata in termen a obligatiilor fiscale determinate suplimentar, in suma totala de ..... lei, reprezentand impozit pe profit si taxa pe valoarea adaugata, organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere in suma de ..... lei.

**In drept**, art.119 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevede:

**“ Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere”.**

Art.120 alin.(1) si alin.(7) din acelasi act normativ, precizeaza:

(1) **“ Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv”.**

(7) **“Nivelul majorarii de intarziere este de 0.1% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”**

In temeiul prevederilor legale citate, se retine ca, pentru obligatiile fiscale determinate suplimentar, reprezentand impozit pe profit si taxa pe valoarea adaugata neachitate la scadenta, SC X SRL datoreaza majorarile de intarziere in suma de ..... lei, motiv pentru care, pentru acest capat de cerere, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art.210 si art.216 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

## DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de SC X SRL, cu domiciliul in loc. B M, pentru suma de ..... lei, reprezentand impozit pe profit in suma de ..... lei, majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de .... lei , taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de ..... lei, si admiterea contestatiei pentru suma de .. lei, reprezentand impozit pe profit si anulara deciziei de impunere nr..../17.02.2010 pentru aceasta suma.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunal in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV