



**DECIZIA nr.        din .....2019**  
de soluționare a contestației înregistrată la D.G.R.F.P. Galați  
sub nr. X/05.12.2018 formulată de  
**S.C. X S.R.L., C.U.I. X**  
cu sediul social în X, județul Galați

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Galați - Serviciul Soluționare Contestații a fost sesizată de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Galați – Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Juridice nr. 2 cu adresa nr. X/04.12.2018 înregistrată la D.G.R.F.P. Galați sub nr. X/05.12.2018, asupra contestației formulată de S.C. X S.R.L., CUI X, cu sediul în X, jud. Galați, împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr. X/09.11.2018 și a Deciziei privind modificarea bazei de impozitare ca urmare a inspecției fiscale nr. X/09.11.2018, emise în baza Raportului de inspecție fiscală încheiat în data de X înregistrat sub nr. X, emise de organele de inspecție fiscală din cadrul D.G.R.F.P. Galați – A.J.F.P. X.

Obiectul contestației privește:

- suma de **X lei**, reprezentând: X lei impozit pe profit și X lei taxă pe valoarea adăugată, stabilită prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr. X/09.11.2018, emisă de organele de inspecție fiscală din cadrul D.G.R.F.P. Galați – A.J.F.P. Galați.

Totodată, **petenta contestă și Decizia privind modificarea bazei de impozitare** ca urmare a inspecției fiscale nr. X/09.11.2018 emisă de organele de inspecție fiscală din cadrul D.G.R.F.P. Galați – A.J.F.P. Galați prin care s-a diminuat pierderea fiscală stabilită de societate cu suma de **X lei**.

Contestația a fost semnată de către Cabinet Individual de X, având împuternicirea avocațială seria X nr. X (aflată în original la dosarul cauzei) și poartă amprenta ștampilei rotunde al acestuia, în conformitate cu art. 269, alin. (1), lit. e) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările ulterioare.

Analizând termenul de depunere a contestației, se constată că Decizia de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice X/09.11.2018 și Decizia privind modificarea bazei de impozitare ca urmare a inspecției fiscale nr. X/09.11.2018, au fost comunicate petentei în data de **16.11.2018** (conform adresei nr. X/09.11.2018 și a confirmării de primire nr. X, aflate în copie la dosarul cauzei), iar contestația a fost depusă la D.G.R.F.P. Galați – A.J.F.P. Galați – registratura generală la nr.X X/29.11.2018 și ulterior la Inspecție Fiscală în data de 03.12.2018, fiind înregistrată sub nr. X.

Prin urmare, contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art. 270, alin. (1) din Legea nr. 207/2015, privind Codul de procedură fiscală, cu modificările ulterioare.

Prin adresa nr. X/X/17.01.2019 Serviciul Soluționare Contestații din cadrul D.G.R.F.P. Galați a solicitat A.J.F.P. Galați – Inspecție Fiscală completarea dosarului contestației cu unele documente relevante pentru soluționarea cauzei, solicitare la care organele de inspecție fiscală au dat curs în data de 23.01.2019, (atașând documentele solicitate) conform adresei nr. X/22.01.2019, înregistrată la DGRFP Galați sub nr. X.

Cu privire la acest demers al organului de soluționare a contestației, precum și a efectelor asupra termenului de rezolvare a acțiunii, prin adresa nr. X/17.01.2019 a fost înștiințată și contestatoarea.

Constatând că, în speță, sunt întrunite condițiile procedurale prevăzute de art. 268, art. 269 și art. 272, al. (1) și al. (2), lit. a), din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările ulterioare coroborat cu prevederile H.G. nr. 520/2013 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Galați prin Serviciul Soluționare Contestații este legal investită să analizeze contestația formulată de S.C. X S.R.L. Galați.

**I. Prin contestația formulată, petenta contestă** Decizia de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice X/09.11.2018, **respectiv suma de X lei** reprezentând: X lei impozit pe profit și X lei taxă pe valoarea adăugată și Decizia privind modificarea bazei de impozitare ca urmare a inspecției fiscale nr. X/09.11.2018, **respectiv suma de X lei** reprezentând diminuare pierdere fiscală, emise în baza Raportului de inspecție fiscală încheiat în data de 06.11.2018 înregistrat sub nr. X, **invocând următoarele argumente:**

„Considerăm că, cele două acte administrative menționate în preambulul contestației sunt nelegale din următoarele considerente:

Obligațiile fiscale suplimentare s-au stabilit cu încălcarea prevederilor legale în domeniu și fără ca organele de control să probeze aspectele care s-au reținut. În acest sens organele de control fiscal nu și-au îndeplinit obligația în ceea ce privește sarcina probei astfel cum este ea prevăzută în Codul de Procedură fiscală. De asemenea organele fiscale nu au realizat o corectă interpretare a documentelor puse la dispoziție de către societate.

Apreciem că prin modul în care organele de inspecție fiscală au efectuat controlul operativ aceștia nu și-au exercitat rolul activ de a identifica și de a avea în vedere toate circumstanțele edificatoare pentru determinarea corectă a situației fiscale a SC X SRL Galați.

Constatările înscrise în raportul de inspecție fiscală nu reflectă realitatea, reprezintă simple aprecieri ale organelor de control iar sumele suplimentare au fost stabilite pe baza unor aprecieri ale organelor fiscale, care nu au reușit pe bază de probe să stabilească situația de fapt fiscală.

Analizând cu atenție temeiurile de drept invocate în raportul de inspecție fiscală, se constată că sunt neîntemeiate și nu reflectă realitatea, nesocotesc documentele și evidențele puse la dispoziția organelor de control, reprezintă simple aprecieri și presupuneri ale inspectorilor fiscali, iar sumele de plată suplimentare sunt stabilite în mod nedrept.

A. În ceea ce privește impozitul pe profit

1. Referitor la majorarea cheltuielilor nedeductibile cu suma reprezentând cheltuieli aferente celor două ambarcațiuni aflate în patrimoniul societății (cheltuieli cu amortizarea, cu asigurările, cu diferențe de curs aferente contract de leasing, etc.)

Cele două ambarcațiuni sunt utilizate în conformitate cu obiectul de activitate al societății în campanii de marketing cu scopul atragerii de clientelă.

Astfel încă de la achiziție, în mod constant, cele două ambarcațiuni au fost puse la dispoziția clienților hotelului pentru plimbări pe Dunăre, fiind de notorietate faptul că turiștii / clienții din România și din străinătate solicită servicii complexe mai ales la un hotel de 5 stele situat într-un oraș riveran Dunării.

Oferirea de astfel de servicii vine în întâmpinarea solicitărilor clienților și nu este taxată separat având în vedere că un hotel ca al nostru cu o clasificare superioară trebuie să ofere servicii incluse în ofertele de cazare.

Atașăm câteva materiale publicitare prin care informam clienții asupra acestei facilități și atracții.

De asemenea în momentul vânzării ambarcaunilor s-au obținut venituri care au fost considerate impozabile, fiind avute în vedere la calculul impozitului pe profit.

În condițiile în care organele fiscale au apreciat nedeductibile cheltuielile cu aceste mijloace fixe, trebuiau să reconsidere și veniturile obținute din vânzarea lor și să facă aplicarea prevederilor art. 20, lit. c) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Prin răspunsul la punctul de vedere organele fiscale susțin că în timpul inspecției fiscale nu au cunoscut faptul că societatea a folosit ambarcaunilor în scop de promovare, deși acest lucru este de notorietate, și nici nu au solicitat alte clarificări.

De asemenea, organele fiscale nu explică de ce veniturile obținute din vânzarea unei ambarcațiuni nu au fost considerate venituri neimpozabile în condițiile în care cheltuielile realizate cu aceasta au fost considerate nedeductibile.

2. Referitor la majorarea veniturilor cu suma reprezentând discount acordat lui X în baza actului adițional nr. 978/04.09.2014 la contractul de vânzare cumpărare autentificat sub nr. X.

Organele fiscale deși indică pct. 51, alin. 6 din OMFP nr. 3055/2009 ca incident în cauză, nu fac o corectă aplicare a acestuia.

Astfel, conform Contractului de vânzare cumpărare autentificat de Biroul Notarial X sub nr. X, X SRL vindea soților X și X dreptul de proprietate asupra apartamentului nr. X al blocului X, situat în str. X, nr. X din Municipiul Galați (cu teren aferent în cotă indiviză) pentru prețul de X lei, plătit în 15 ani (180 de rate), începând cu luna septembrie 2011.

Conform acestui contract de vânzare cumpărare ultima rată de plată ar fi fost în august 2026.

Prin actul adițional autentificat de Societatea Profesională Notarială X sub nr. X, contractul de vânzare sus menționat a fost modificat în sensul acordării unui discount cu consecința diminuării prețului la X lei, preț ce urma a fi plătit în 5 ani și 4 luni, termen ce se împlinea în ianuarie 2020.

Este evident că reducerea de preț a venit concomitent cu obligația achitării datoriilor "înainte de termenul normal de exigibilitate" care s-ar fi împlinit în august 2026.

Textul de lege nu face referire la obligația achitării dintr-o singură tranșă și nici care este perioada de devansare a termenului normal de exigibilitate.

În aceste condiții, textul normativ, indicat de organul fiscal este respectat de societatea noastră iar reducerea de preț este o reducere financiară.

Măsura organelor fiscale nu se justifică decât prin prisma unei înțelegeri greșite a situației de fapt fiscale și a unei eronate aplicări a textelor de lege incidente.

3. Referitor la majorarea cheltuielilor nedeductibile cu suma reprezentând cheltuieli cu amortizarea serei și a utilajelor agricole.

În condițiile în care organele fiscale au apreciat nedeductibile cheltuielile cu aceste mijloace fixe trebuiau să reconsidere și veniturile obținute din vânzarea lor și să facă aplicarea prevederilor art. 20, lit. c) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal și art. 23 din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal.

Organele fiscale nu trebuie să stabilească obligații fiscale suplimentare având în vedere doar anumite texte de lege sau situații de fapt fiscale ci trebuie să urmărească toate implicațiile fiscale generate de măsurile luate.

Astfel se impunea ca în măsura în care organele fiscale au apreciat nedeductibile anumite cheltuieli să considere și veniturile obținute din vânzarea acelor mijloace fixe ca neimpozabile.

Prin răspunsul la punctul de vedere se observă că echipa de inspecție fiscală nu răspunde la precizările formulate de societatea noastră. Astfel, se explică că societatea nu a înregistrat venituri din cultivarea plantelor de seră, însă nu se explică de ce veniturile obținute din vânzarea serei nu au fost considerate neimpozabile.

4. Referitor la taxa pe valoarea adăugată aferentă cheltuielilor cu reparații sau leasing aferente celor două ambarcațiuni considerată deductibilă.

Este evident o eroare de interpretare a situației de fapt fiscale. Așa cum am tratat la punctul 1 cele două ambarcațiuni au fost necesare activității societății noastre și erau incluse în pachete de relaxare a clienților noștri.

Astfel încă de la achiziție în mod constant cele două ambarcațiuni au fost puse la dispoziția clienților hotelului pentru plimbări pe Dunăre, fiind de notorietate faptul că turiștii / clienții din România și din străinătate solicită servicii complexe mai ales la un hotel de 5 stele într-un oraș riveran Dunării.

Oferirea de astfel de servicii vine în întâmpinarea solicitărilor clienților și nu este taxată separat având în vedere că un hotel ca al nostru cu o clasificare superioară trebuie să ofere servicii incluse în ofertele de cazare.

În aceste condiții atât cheltuielile cu reparații și leasing sunt deductibile cât și TVA aferentă acestora.

Pe de altă parte la vânzarea lor societatea noastră a colectat TVA, fiind îndreptățită să-și deducă TVA conform principiului neutralității acestei taxe.

Sunt incidente în cauză prevederile art. 145, alin. (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Rezultă că organele de control în analiza efectuată au făcut aprecieri subiective fără a ține cont de comportamentul fiscal al societății controlate și fără a efectua verificări complete a înregistrărilor contabile.

Pentru toate aceste considerente apreciem că în mod incorect și nelegal ni s-a stabilit bază impozabilă suplimentar reprezentând impozit pe profit și taxă pe valoarea adăugată, rugăm să admiteți contestația noastră așa cum a fost formulată și să dispuneți desființarea actelor administrative trecute în contestație având în vedere că nu există corespondență între situația de fapt și temeiurile de drept invocate.”

**II. În Raportul de inspecție fiscală nr. X/06.11.2018** încheiat de organele fiscale din cadrul D.G.R.F.P. Galați - Administrația Județeană a Finanțelor Publice Galați – Structura de Inspecție Fiscală, care a constituit suportul informațional pentru emiterea **Deciziei de impunere nr. X/09.11.2018** privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice și a **Deciziei privind modificarea bazei de impozitare ca urmare a inspecției fiscale nr. X/09.11.2018**, referitor la aspectele contestate, au fost consemnate următoarele:

#### **Referitor la impozitul pe profit**

„Pentru perioada 01.01.2012 - 31.12.2014 inspectorii fiscali au majorat baza impozabilă cu suma de X lei, rezultând un **impozit pe profit stabilit suplimentar în sumă de X lei**:

1. Pentru perioada 01.01.2012 - 31.12.2012 a fost stabilită suplimentar o bază impozabilă în sumă de X lei, care provine din:

- diminuarea cheltuielilor societății cu suma de X lei, reprezentând cheltuieli aferente activității de natura cluburilor de noapte, care în mod eronat au fost preluate la calculul profitului impozabil pentru celelalte tipuri de activități.

- majorarea cheltuielilor nedeductibile cu suma de X lei reprezentând cheltuieli aferente celor două ambarcațiuni aflate în patrimoniul societății. Societatea verificată are în patrimoniu în anul 2012 două ambarcațiuni. Din documentele puse la dispoziție, rezultă că societatea nu utilizează aceste ambarcațiuni pentru realizarea de venituri.

2. Pentru perioada 01.01.2013 - 31.12.2013 a fost stabilită suplimentar o bază impozabilă în sumă de X lei, care provine din majorarea cheltuielilor nedeductibile cu suma de X lei reprezentând cheltuieli aferente celor două ambarcațiuni aflate în patrimoniul societății. Din documentele puse la dispoziție rezultă că societatea nu utilizează aceste ambarcațiuni pentru realizarea de venituri.

Astfel, inspectorii fiscali au considerat cheltuielile cu amortizarea ambarcațiunilor în sumă de X lei, cheltuielile cu asigurările ambarcațiunii X în suma de X lei și cheltuielile cu dobânzile și diferențele de curs aferente contractului de leasing pentru ambarcațiunea X în sumă de X lei, nedeductibile la calculul profitului impozabil, deoarece nu sunt utilizate în scopul realizării de venituri.

3. Pentru perioada 01.01.2014 - 31.12.2014 a fost stabilită suplimentar o bază impozabilă în sumă de X lei, care provine din:

- diminuarea veniturilor cu suma de X lei, sumă ce reprezintă taxa pe valoarea adăugată aferentă serviciilor de cazare și restaurant prestate către Banca X și Banca X Italia. În anul 2014 X SRL a facturat servicii hoteliere și de restaurant către clienții menționați anterior fără a colecta taxa pe valoarea adăugată.

- majorarea veniturilor cu suma de X lei, reprezentând discount acordat lui X în baza actului adițional nr. X la contractul de vânzare cumpărare autentificat sub nr. X. Din documentele puse la dispoziție rezultă că în anul 2011 X SRL a vândut către X apartamentul situat în blocul X din loc. Galați, str. X, nr. X. Din contractul de vânzare autentificat sub nr. X rezultă că prețul apartamentului și al terenului pe care este construit este de X lei, din care TVA în sumă de X lei (cota 5%). Plata se va efectua în rate egale, pe durata a 15 ani.

Prin actul adițional din 04.09.2014 se modifică prețul de vânzare, fără a se specifica cu cât, și se stabilește ca diferența rămasă de X lei se va achita în 64 de rate lunare. În baza actului adițional societatea verificată întocmește factura nr. 756/04.09.2014 cu mențiunea "discount acordat în baza actului adițional în valoare totală



de - X lei, din care TVA de -X lei. Această factură este înregistrată în evidența contabilă în contul 709, diminuând astfel veniturile realizate în anul 2014.

Societatea a considerat această reducere drept reducere financiară și a înregistrat suma de X lei în contul 709 "Reduceri comerciale acordate".

Potrivit prevederilor pct. 51, alin. (6) din OMFP 3055/2009 "Reduceri financiare sunt sub formă de sconturi de decontare acordate pentru achitarea datoriilor înainte de termenul normal de exigibilitate." Din actul adițional din 04.09.2014 rezultă că bunul nu a fost achitat, ci doar s-a diminuat prețul și perioada de rambursare. În consecință această reducere de preț nu poate fi o reducere financiară. Astfel societatea avea obligația să înregistreze această diminuare de preț pe seama contului 117 "Rezultat reportat" și să nu afecteze rezultatului exercițiului financiar 2014."

- majorarea cheltuielilor nedeductibile cu suma de X lei reprezentând cheltuieli aferente celor două ambarcațiuni aflate în patrimoniul societății. Menționăm că ambarcațiunea tip X a făcut obiectul unei livrări în luna iunie 2014. Din documentele puse la dispoziție rezultă că societatea nu utilizează aceste ambarcațiuni pentru realizarea de venituri.

Astfel, inspectorii fiscali au considerat cheltuielile cu amortizarea ambarcațiunilor în sumă de X lei nedeductibile la calculul profitului impozabil, deoarece nu sunt utilizate în scopul realizării de venituri.

- majorarea cheltuielilor nedeductibile cu suma de X lei reprezentând cheltuieli cu amortizarea serei și a utilajelor agricole aferente, aflate în patrimoniul societății. Din documentele puse la dispoziție rezultă că societatea nu a realizat venituri din cultivarea plantelor în seră.

Astfel, inspectorii fiscali au considerat cheltuielile cu amortizarea serei și a utilajelor aferente, în sumă de X lei nedeductibile la calculul profitului impozabil, deoarece nu sunt utilizate în scopul realizării de venituri.

### **Referitor la TVA**

„Urmare verificării, inspectorii fiscali au stabilit suplimentar **TVA în sumă de X lei**, formată din:

1. **X lei**, TVA colectată suplimentar, motivat de următoarele:

\* suma de (- X lei), reprezintă TVA colectată declarată eronat de societate (mai mult) în perioada decembrie 2012 - mai 2018. În perioada verificată conform documentelor prezentate societatea a înregistrat în evidența contabilă taxă pe valoarea adăugată colectată de X lei și a declarat taxa pe valoarea adăugată colectată în sumă de X lei.

\* suma de X lei, reprezintă TVA colectată aferentă livrării unui teren constructibil în luna iulie 2014 în valoare de X lei.

Urmare documentelor prezentate, organul de inspecție fiscală a constatat faptul că, în luna iulie 2014 societatea X SRL a livrat către societatea X SRL, un imobil și un teren în valoare de X lei pentru care a aplicat regimul de scutire de TVA prevăzut la art. 141, alin. (2), lit, f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere faptul că bunurile vândute de societatea X SRL, respectiv terenurile și construcția edificată pe acestea au numere cadastrale diferite, deci nu formează un singur corp funciar, așa cum este definit la pct. 37, alin. (1) din HG 44/2004 privind Normele de aplicare ale Codului fiscal, cu modificările și completările ulterioare, societatea avea obligația să trateze separat fiecare tranzacție, din punct de vedere al taxei pe valoarea adăugată, astfel:

a) Pentru livrarea construcției în valoare de X lei societatea a respectat prevederile art. 141, alin. (2), lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare, întrucât potrivit prevederilor legale menționate, livrările de construcții, altele decât cele noi, sunt scutite de TVA.

b) Pentru livrarea terenurilor în valoare de X lei, având în vedere faptul că au regimul juridic "teren curți construcții" și se află în intravilanul comunei X, județul Galați, aceste terenuri sunt construibile și se încadrează la excepțiile prevăzute la art. 141, alin. (2), lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare, societatea avea obligația să colecteze taxa pe valoarea adăugată aferentă vânzării acestora.

Astfel, echipa de inspecție fiscală a procedat la colectarea taxei pe valoarea adăugată în sumă de X lei

\* suma de X lei, reprezintă TVA colectată aferentă prestărilor de servicii hoteliere (servicii de cazare și alimentație publică) efectuate către societățile Banca X X (cod tva ITX) și Banca X (cod tva ITX) în valoare totală de X lei, echivalentul a X euro.

Urmare verificărilor efectuate, organul de inspecție fiscală a constatat faptul că, în perioada februarie 2014 - iunie 2015 societatea X SRL a efectuat prestări servicii hoteliere în cadrul complexului de agrement X situat în loc. Galați, str. X, nr. X, către două societăți din Italia, respectiv Banca X și Banca X în valoare de X lei, pentru care societatea nu a colectat TVA întrucât a considerat în mod eronat prestările de servicii intracomunitare ca operațiuni scutite de taxa pe valoarea adăugată, declarând totodată aceste servicii în declarația recapitulativă privind livrările / achizițiile / prestările intracomunitare (cod 390).

Având în vedere faptul că locul prestării serviciilor către cele două societăți se afla în România, respectiv în complexul de agrement X situat în Municipiul Galați, str. X, nr. X; aceste servicii sunt operațiuni impozabile în România din punct de vedere al taxei pe valoarea adăugată.

În consecință, având în vedere cele prezentate, inspectorii fiscali consideră că societatea datorează taxa pe valoarea adăugată în sumă de X lei, calculată prin aplicarea procedurii sutei mărite asupra contravalorii serviciilor prestate în sumă de X lei. Menționăm faptul că echipa de inspecție fiscală a ținut cont de cotele de TVA prevăzute la art. 140 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificările și completările ulterioare, pentru serviciile prestate menționate în facturile emise către cele două societăți.

\* suma de X lei, reprezintă TVA colectată diminuată eronat de societate în luna decembrie 2017, urmare scoaterii din gestiune a clienților neîncasați din perioada 2009 - 2011.

2. **X lei**, reprezintă TVA pentru care nu a fost acordat drept de deducere, formată din:

\* suma de X lei, reprezintă TVA deductibilă declarată eronat de societate (mai mult). În perioada verificată societatea a înregistrat în evidența contabilă TVA deductibilă în sumă de X lei și a declarat, în deconturile de TVA, taxa pe valoarea adăugată deductibilă în sumă de X lei.

\* suma de X lei, reprezintă 50% TVA dedusă de societate, în perioada ianuarie 2015 - decembrie 2016, pentru achiziția de piese de schimb și reparații auto, achiziționate de la X SA, X SRL și X SRL în valoare de X lei.

Potrivit documentelor prezentate, autoturismele pentru care au fost achiziționate bunurile și serviciile, au fost utilizate în perioada verificată de personalul cu funcții de conducere ale societății. Întrucât, pentru aceste autoturisme societatea nu a prezentat documente din care să reiasă faptul că acestea au fost utilizate exclusiv în scopul activității economice (foile de parcurs) sau pentru activitățile exceptate de prevederile legale, mai mult decât atât, autoturismele nu se încadrează la excepțiile prevăzute de lege.

\* suma de X lei, reprezintă TVA deductibilă aferentă facturii fiscale nr. 9879/28.05.2015 în valoare totală de X lei emisă de societatea X SRL pentru efectuarea de prestări servicii de reparații barcă. Urmare verificărilor efectuate, organul de inspecție fiscală a constatat că, la momentul achiziționării serviciilor, societatea avea în patrimoniu barca la care au fost efectuate reparațiile, dar X SRL nu a justificat achiziția acesteia în folosul operațiunilor realizate, nu a înregistrat în perioada verificată niciun venit care să justifice necesitatea achiziționării acesteia.

\* suma de X lei, reprezintă TVA dedusă de societate pentru ratele de leasing financiar aferente achiziționării unei bărci și a unui peridoc. Astfel, potrivit contractului nr. 32868/12.05.2010 încheiat cu X , societatea a achiziționat în sistem de leasing financiar ambarcațiune fluvială X, iar potrivit contractului nr. 32868/12.05.2010 încheiat cu X, societatea a achiziționat în sistem de leasing financiar un peridoc marca X pentru transportul ambarcațiunii. În perioada verificată „societatea nu a obținut niciun venit din folosirea acestora, nejustificând astfel necesitatea achiziționării acestor mijloace fixe în scopul operațiunilor taxabile ale societății.”

#### **Referitor la diminuarea pierderii fiscale stabilită de societate**

“Pierdere fiscală stabilită de societate, pentru perioada 01.01.2015 - 31.12.2017, a fost diminuată de inspectorii fiscali cu suma de **X lei**, astfel:

1. Pentru perioada 01.01.2015 – 31.12.2015 diferența de bază impozabilă în sumă de **X lei** provine din:

- diminuarea veniturilor cu suma de X lei, sumă ce reprezintă taxa pe valoarea adăugată aferentă serviciilor de cazare și restaurant prestate către Banca X Italia. În anul 2014 X SRL a facturat servicii hoteliere și de restaurant către clientul menționat anterior fără a colecta taxa pe valoarea adăugată.

- majorarea cheltuielilor nedeductibile cu suma de X lei reprezentând cheltuieli aferente ambarcațiunii X aflată în patrimoniul societății. Din documentele puse la dispoziție rezultă că societatea nu utilizează această ambarcațiune pentru realizarea de venituri.

Astfel, inspectorii fiscali au considerat cheltuielile cu amortizarea ambarcațiunii în sumă de X lei nedeductibile la calculul profitului impozabil, deoarece nu sunt utilizate în scopul realizării de venituri.

- majorarea cheltuielilor nedeductibile cu suma de X lei reprezentând cheltuieli cu reparațiile ambarcațiunii X aflată în patrimoniul societății, înregistrate în baza facturii nr. 9879/28.05.2015 emisă de X SRL. Din documentele puse la dispoziție rezultă că societatea nu utilizează această ambarcațiune pentru realizarea de venituri.

- majorarea cheltuielilor nedeductibile cu suma de X lei reprezentând cheltuieli cu reparațiile autoturismelor aflate în proprietate sau utilizate în baza contractelor de comodat. Autoturismele care au făcut obiectul reparațiilor (Mercedes, Audi Q7, Volvo), nu se încadrează la excepțiile prevăzute de lege, iar reprezentanții societății nu au prezentat documente justificative din care să reiasă faptul că autoturismele sunt utilizate exclusiv în



scopul activității economice, echipa de inspecție fiscală a limitat dreptul de deducere la 50% a cheltuielilor cu întreținerea acestora.

2. Pentru perioada 01.01.2016 - 31.12.2016 diferența de baza impozabilă în sumă de X lei provine din majorarea cheltuielilor nedeductibile cu suma de X lei reprezentând cheltuieli cu reparațiile autoturismelor aflate în proprietate sau utilizate în baza contractelor de comodat. Autoturismele care au făcut obiectul reparațiilor (Mercedes, Audi, Q7, Volvo), nu se încadrează la excepțiile prevăzute de lege, iar reprezentanții societății nu au prezentat documente justificative din care să reiasă faptul că autoturismele sunt utilizate exclusiv în scopul activității economice, echipa de inspecție fiscală a limitat dreptul de deducere la 50% a TVA aferentă cheltuielilor cu achiziția și întreținerea acestora.

3. Pentru perioada 01.01.2017 - 31.12.2017 diferența de baza impozabilă în sumă de X lei provine din:

- diminuarea veniturilor neimpozabile cu suma de X lei reprezentând venituri din anularea provizioanelor pentru deprecierea activelor circulante. Societatea în mod eronat a considerat neimpozabile un procent de 13,19% din veniturile din anularea provizioanelor pentru activele circulante (clienți neîncasați), veniturile fiind aferente activității de complex hotelier.

Conform prevederilor art. 9 din Ordinul 264/464/2017 pentru "aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 170/2016 privind impozitul specific, impozitul pe profit se calculează pentru celelalte tipuri de activități care nu se încadrează în codurile CAEN menționate în Legea nr. 170/2016.

- diminuarea cheltuielilor nedeductibile cu suma de X lei reprezentând cota parte din cheltuielile aferente veniturilor neimpozabile menționate mai sus. Conform prevederilor art. 9 din Ordinul 264/464/2017 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 170/2016 privind impozitul specific, impozitul pe profit se calculează pentru celelalte tipuri de activități care nu se încadrează în codurile CAEN menționate în Legea nr. 170/2016, aceste cheltuieli fiind aferente activității de complex hotelier."

Temeiurile de drept reținute în susținerea constatărilor fiscale de către organul de inspecție fiscală sunt:

- art. 18, 19, 133, 140 (1) și (2), 141, 143, 145<sup>1</sup>, 145 (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare (în vigoare pentru perioada supusă inspecției fiscale)

- pct. 51 (6) din Ordinul MFP nr. 3055/2009 pentru aprobarea Reglementărilor contabile conforme cu directivele europene

- pct. 37 (6) din H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal

- art. 82 (3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare (cu aplicare până la 31.12.2015)

- art. 102 (3) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală (în vigoare de la 01.01.2016)

- art. 287 din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal (cu aplicare începând cu 01.01.2016)

- pct. 32 (6) din H.G. nr. 1/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal

**În referatul cu propuneri de soluționare a contestației** înaintat cu adresa nr. X/04.12.2018 reprezentanții Activității de Inspecție Fiscală din cadrul A.J.F.P. Galați propun „*respingerea ca neîntemeiată și nemotivată a contestației depusă de societatea X SRL împotriva măsurilor dispuse de către echipa de inspecție*”, precizând totodată în cuprinsul acestuia că nu au fost sesizate organele de urmărire și cercetare penală.

III. Luând în considerare constatările organelor de inspecție fiscală, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare în perioada verificată, se rețin următoarele:

**A. În ceea ce privește capătul de cerere privind contestația formulată împotriva Deciziei de impunere nr. X/09.11.2018 privind suma de X lei**

***Cauza supusă soluționării o constituie faptul dacă petenta datorează suma totală de X lei (reprezentând: X lei impozit pe profit și X lei TVA), stabilită prin Decizia de impunere nr. X/09.11.2018 contestată, emisă de către organele de inspecție fiscală din cadrul A.J.F.P. Galați în baza Raportului de inspecție fiscală nr. X/06.11.2018, în condițiile în care din documentele aflate la dosarul cauzei nu rezultă o altă situație față de cea constatată de organele de inspecție fiscală.***

**În fapt**, în perioada 08.08.2018 - 30.10.2018, societatea X SRL a fost supusă unei inspecții fiscale parțiale în vederea verificării respectării prevederilor legislației fiscale și contabile, verificarea legalității și conformității declarațiilor fiscale, a operațiunilor relevante pentru control, a corectitudinii și exactității îndeplinirii obligațiilor în legătură cu stabilirea bazelor de impozitare și a obligațiilor fiscale principale privind:

- taxa pe valoarea adăugată în perioada: 01.12.2012 - 31.05.2018
- impozit pe profit în perioada 01.01.2012 - 31.12.2017.

Urmare a inspecției fiscale s-a întocmit raportul de inspecție fiscală X/06.11.2018, în baza căruia s-au emis decizia de impunere nr. X/09.11.2018 și decizia privind modificarea bazei de impozitare nr. X/09.11.2018, prin care s-a diminuat pierderea fiscală cu suma de X lei și au fost stabilite suplimentar următoarele:

- Taxa pe valoarea adăugată = X lei;
- Impozit pe profit = X lei.

#### **Referitor la impozitul pe profit**

„Pentru perioada 01.01.2012 - 31.12.2014 inspectorii fiscali au majorat baza impozabilă cu suma de X lei, rezultând un **impozit pe profit stabilit suplimentar în sumă de X lei**:

1. Pentru perioada 01.01.2012 - 31.12.2012 a fost stabilită suplimentar de organul de inspecție fiscală o bază impozabilă în sumă de X lei, care provine din:

- diminuarea cheltuielilor societății cu suma de X lei, reprezentând cheltuieli aferente activității de natura cluburilor de noapte, care în mod eronat au fost preluate la calculul profitului impozabil pentru celelalte tipuri de activități.

- majorarea cheltuielilor nedeductibile cu suma de X lei reprezentând cheltuieli aferente celor două ambarcațiuni aflate în patrimoniul societății. Societatea verificată are în patrimoniu în anul 2012 două ambarcațiuni. Din documentele puse la dispoziție, rezultă că societatea nu utilizează aceste ambarcațiuni pentru realizarea de venituri.

2. Pentru perioada 01.01.2013 - 31.12.2013 inspectorii fiscali au considerat cheltuielile cu amortizarea ambarcațiunilor în sumă de X lei, cheltuielile cu asigurările ambarcațiunii X în suma de X lei și cheltuielile cu dobânzile și diferențele de curs

aferente contractului de leasing pentru ambarcațiunea X în sumă de X lei, nedeductibile la calculul profitului impozabil, deoarece nu sunt utilizate în scopul realizării de venituri.

3. Pentru perioada 01.01.2014 - 31.12.2014 a fost stabilită suplimentar de organul de inspecție fiscală o bază impozabilă în sumă de X lei, care provine din:

- diminuarea veniturilor cu suma de X lei, sumă ce reprezintă taxa pe valoarea adăugată aferentă serviciilor de cazare și restaurant prestate către Banca X și Banca X Italia.

- majorarea veniturilor cu suma de X lei, reprezentând discount acordat lui X în baza actului adițional nr. 978/04.09.2014 la contractul de vânzare cumpărare autentificat sub nr. X.

- majorarea cheltuielilor nedeductibile cu suma de X lei reprezentând cheltuieli aferente celor două ambarcațiuni aflate în patrimoniul societății, deoarece nu sunt utilizate în scopul realizării de venituri.

- majorarea cheltuielilor nedeductibile cu suma de X lei reprezentând cheltuieli cu amortizarea serei și a utilajelor agricole aferente, aflate în patrimoniul societății, deoarece nu sunt utilizate în scopul realizării de venituri.

### **Referitor la TVA**

Inspectorii fiscali au stabilit suplimentar **TVA în sumă de X lei**, formată din:

**1. X lei**, TVA colectată suplimentar, motivat de următoarele:

- \* suma de (- X lei), reprezintă TVA colectată declarată eronat de societate în perioada decembrie 2012 - mai 2018.

- \* suma de X lei, reprezintă TVA colectată aferentă livrării unui teren constructibil în luna iulie 2014 în valoare de X lei.

- \* suma de X lei, reprezintă TVA colectată aferentă prestărilor de servicii hoteliere (servicii de cazare și alimentație publică) efectuate către societățile Banca X (cod tva ITX) și Banca X (cod tva ITX) în valoare totală de X lei, echivalentul a X euro.

- \* suma de X lei, reprezintă TVA colectată diminuată eronat de societate în luna decembrie 2017, urmare scoaterii din gestiune a clienților neîncasați din perioada 2009 - 2011.

**2. X lei**, reprezintă TVA pentru care nu a fost acordat drept de deducere, formată din:

- \* suma de X lei, reprezintă TVA deductibilă declarată eronat de societate.

- \* suma de X lei, reprezintă 50% TVA dedusă de societate, în perioada ianuarie 2015 - decembrie 2016, pentru achiziția de piese de schimb și reparații auto, achiziționate de la X SRL și X SRL în valoare de X lei.

- \* suma de X lei, reprezintă TVA deductibilă aferentă facturii fiscale nr. X/28.05.2015 în valoare totală de X lei emisă de societatea X SRL pentru efectuarea de prestări servicii de reparații barcă.

- \* suma de X lei, reprezintă TVA dedusă de societate pentru ratele de leasing financiar aferente achiziționării unei bărci și a unui peridoc.

**În drept**, speței îi sunt aplicabile următoarele prevederi legale:

**Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal**, cu modificările și completările ulterioare (în vigoare pentru perioada supusă inspecției fiscale)

### **Art. 18 Impozit minim**

(1) Contribuabilii care desfășoară activități de natura barurilor de noapte, cluburilor de noapte, discotecilor, cazinourilor sau pariurilor sportive, inclusiv persoanele juridice care realizează aceste venituri în baza unui contract de asociere, și în cazul cărora impozitul pe profit datorat pentru activitățile prevăzute în acest articol este mai mic decât 5% din veniturile respective sunt obligați la plata unui impozit de 5% aplicat acestor venituri înregistrate.

### **Art. 19 Reguli generale**

(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.

### **Art. 133 Locul prestării de servicii**

(4) Prin excepție de la prevederile alin. (2) și (3), pentru următoarele prestări de servicii, locul prestării este considerat a fi:

a) locul unde sunt situate bunurile imobile, pentru prestările de servicii efectuate în legătură cu bunurile imobile, inclusiv serviciile prestate de experți și agenți imobiliari, de cazare în sectorul hotelier sau în sectoare cu funcție similară, precum tabere de vacanță sau locuri amenajate pentru camping, de acordare de drepturi de utilizare a bunurilor imobile, pentru servicii de pregătire și coordonare a lucrărilor de construcții, precum serviciile prestate de arhitecți și de societățile care asigură supravegherea pe șantier.

**Art. 140 (1)** Cota standard este de 24 % și se aplică asupra bazei de impozitare pentru operațiunile impozabile care nu sunt scutite de taxă sau care nu sunt supuse cotelor reduse.

(2) **lit. f)** cota redusă a taxei este de 9 % și se aplică asupra bazei de impozitare, pentru următoarele prestări de servicii și / sau livrări de bunuri:

Cazarea în sectorul hotelier sau al sectoarelor cu funcție similară.

### **Art. 141 Operațiuni scutite de taxă**

(2) Următoarele operațiuni sunt, de asemenea scutite de taxă:

f) livrarea de construcții/părți de construcții și a terenurilor pe care sunt construite, precum și a oricăror altor terenuri. Prin excepție, scutirea nu se aplică pentru livrarea de construcții noi, de părți de construcții noi sau de terenuri construibile. În sensul prezentului articol, se definesc următoarele:

1. teren construibil reprezintă orice teren amenajat sau neamenajat, pe care se pot executa construcții, conform legislației în vigoare

2. construcție înseamnă orice structură fixată în sau pe pământ

3. livrarea unei construcții noi sau a unei părți din aceasta înseamnă livrarea efectuată cel târziu până la data de 31 decembrie a anului următor anului primei ocupări ori utilizări a construcției sau a unei părți a acesteia, după caz, în urma transformării

4. o construcție nouă cuprinde și orice construcție transformată sau parte transformată a unei construcții, dacă costul transformării, exclusiv taxa, se ridică la minimum 50% din valoarea de piață a construcției sau a părții din construcție, astfel cum aceasta este stabilită printr-un raport de expertiză, exclusiv valoarea terenului, ulterior transformării.

**Art. 143 Scutiri pentru exporturi sau alte operațiuni similare, pentru livrări intracomunitare și transportul internațional și intracomunitar**

(2) Sunt, de asemenea, scutite de taxă următoarele:

a) livrările intracomunitare de bunuri către o persoană care îi comunică furnizorului un cod valabil de înregistrare în scopuri de TVA, atribuit de autoritățile fiscale din alt stat membru, cu excepția:

1. livrărilor intracomunitare efectuate de o întreprindere mică, altele decât livrările intracomunitare de mijloace de transport noi.

2. livrărilor intracomunitare care au fost supuse regimului special pentru bunurile second-hand, opere de artă, obiecte de colecție și antichități, conform prevederilor art. 152<sup>o</sup>.

**Art. 145<sup>1</sup> Limitări speciale ale dreptului de deducere**

(1) Prin excepție de la prevederile art. 145 se limitează la 50% dreptul de deducere a taxei aferente cumpărării, achiziției intracomunitare, importului, închirierii sau leasingului de vehicule rutiere motorizate și a taxei aferente cheltuielilor legate de vehiculele aflate în proprietatea sau în folosința persoanei impozabile, în cazul în care vehiculele nu sunt utilizate exclusiv în scopul activității economice.

(2) Restricția prevăzută la alin. (1) nu se aplică vehiculelor rutiere motorizate având o masă totală maximă autorizată care depășește 3.500 kg sau mai mult de 9 scaune, inclusiv scaunul șoferului.

(3) Prevederile alin. (1) nu se aplică următoarelor categorii de vehicule rutiere motorizate:

a) vehiculele utilizate exclusiv pentru servicii de urgență, servicii de pază și protecție și servicii de curierat

b) vehiculele utilizate de agenții de vânzări și de achiziții,

c) vehiculele utilizate pentru transportul de persoane cu plată, inclusiv pentru serviciile de taximetrie

d) vehiculele utilizate pentru prestarea de servicii cu plată, inclusiv pentru instruire de către școlile de șoferi

e) vehiculele utilizate pentru închirierea sau a căror folosință este transmisă în cadrul unui contract de leasing financiar ori operațional

f) vehiculele utilizate ca mărfuri în scop comercial.

**Art. 145, alin. (2), lit. a)** Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile.

**Ordinul MFP nr. 3055/2009 pentru aprobarea Reglementărilor contabile conforme cu directivele europene**

**Pct. 51, alin. (6)** Reducerile financiare sunt sub formă de sconturi de decontare acordate pentru achitarea datoriilor înainte de termenul normal de exigibilitate.

Reducerile financiare primite de la furnizor reprezintă venituri ale perioadei indiferent de perioada la care se referă (contul 767 "Venituri din sconturi obținute"). La furnizor, aceste reduceri acordate reprezintă cheltuieli ale perioadei, indiferent de perioada la care se referă (contul 667 "Cheltuieli privind sconturile acordate").



**H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal**

**Pct. 37. (6)** În aplicarea art. 141, alin. (2), lit. f) din Codul fiscal, calificarea unui teren drept teren construibil sau teren cu altă destinație, la momentul vânzării sale de către proprietar, rezultă din certificatul de urbanism. În situația în care livrarea unui teren pe care se află o construcție are loc ulterior livrării construcției sau independent de livrarea construcției, livrarea fiind realizată de persoana care deține titlul de proprietate asupra construcției ori de altă persoană care deține numai titlul de proprietate asupra terenului, se consideră că are loc livrarea unui teren construibil în sensul art. 141, alin. (2), lit. f) din Codul fiscal.

**OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare (cu aplicare până la 31.12.2015)**

**Art. 82 Forma și conținutul declarației fiscale**

(3) Contribuabilul are obligația de a completa declarațiile fiscale înscriind corect, complet și cu bună - credință informațiile prevăzute de formular, corespunzătoare situației sale fiscale. Declarația fiscală se semnează de către contribuabil sau de către împuternicit

**Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală (în vigoare de la 01.01.2016)**

**Art. 102, alin. (3)** Contribuabilul / Plătitorul are obligația de a completa declarația fiscală înscriind corect, complet și cu bună – credință informațiile prevăzute de formular, corespunzătoare situației sale fiscale. Declarația fiscală se semnează de către contribuabil / plătitor sau, după caz, reprezentantul legal ori împuternicitul acestuia.

**Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal (cu aplicare începând cu 01.01.2016)**

**Art. 287 Ajustarea bazei de impozitare**

d) În cazul în care contravaloarea bunurilor livrate sau a serviciilor prestate nu se poate încasa ca urmare a falimentului beneficiarului sau ca urmare a punerii în aplicare a unui plan de reorganizare admis și confirmat printr-o sentință judecătorească, prin care creanța creditorului este modificată sau eliminată.

Ajustarea este permisă începând cu data pronunțării hotărârii judecătorești de confirmare a planului de reorganizare, iar, în cazul falimentului beneficiarului, începând cu data pronunțării hotărârii judecătorești de închidere a procedurii prevăzute de legislația insolvenței, hotărâre rămasă definitivă / definitivă și irevocabilă, după caz. În cazul în care ulterior pronunțării hotărârii judecătorești de confirmare a planului de reorganizare sunt încasate sume aferente creanțelor modificate sau eliminate prin planul de reorganizare, se anulează ajustarea efectuată, corespunzător sumelor respective prin decontul perioadei fiscale în care acestea sunt încasate.

**H.G. nr. 1/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 227//2015 privind Codul fiscal**

**Pct. 32 (6)** Ajustarea bazei de impozitare a taxei pe valoarea adăugată, prevăzută la art. 287, lit. d) din Codul fiscal, este permisă pentru facturile emise care se află în cadrul termenului de prescripție prevăzut în Codul de procedură fiscală. În cazul în care contravaloarea bunurilor livrate sau a serviciilor prestate nu se poate încasa ca urmare a punerii în aplicare a unui plan de reorganizare admis și confirmat printr-o hotărâre judecătorească, prin care creanța creditorului este modificată sau eliminată, ajustarea este permisă începând cu data pronunțării hotărârii judecătorești de confirmare a planului de reorganizare, dacă aceasta a intervenit după data de 1 ianuarie 2016. În

*cazul persoanelor care aplică sistemul TVA la încasare se operează anularea taxei neexigibile aferente livrărilor de bunuri / prestarilor de servicii realizate.*

**În speță**, din documentele existente la dosarul cauzei, se rețin următoarele aspecte:

În contestația depusă, societatea X SRL contestă în totalitate suma stabilită suplimentar prin Decizia de impunere nr. X/09.11.2018, **dar motivează doar trei aspecte**, respectiv pe cele referitoare la cele două ambarcațiuni, la sera de flori și la discountul aferent vânzării unui apartament către domnul X.

**Referitor la cheltuielile aferente celor două ambarcațiuni**, despre care petenta afirmă în contestație că “cele două ambarcațiuni sunt utilizate în conformitate cu obiectul de activitate al societății, în campanii de marketing cu scopul atragerii de clientelă”, că “încă de la achiziție în mod constant cele două ambarcațiuni au fost puse la dispoziția clienților hotelului pentru plimbări pe Dunăre, fiind de notorietate faptul că turiștii / clienții din România și din străinătate solicită servicii complexe mai ales la un hotel de 5 stele situat într-un oraș riveran Dunării” și că “oferirea de astfel de servicii vine în întâmpinarea solicitărilor clienților și nu este taxată separat având în vedere că un hotel ca al nostru cu o clasificare superioară trebuie să ofere servicii incluse în ofertele de cazare”, **se reține în soluționarea cauzei** că inspectorii fiscali au considerat cheltuielile cu amortizarea celor două ambarcațiuni, cheltuielile cu asigurările ambarcațiunii X și cheltuielile cu dobânzile și diferențele de curs aferente contractului de leasing pentru ambarcațiunea X, deoarece petenta nu a făcut dovada faptului că acestea ar fi fost utilizate în scopul realizării de venituri impozabile.

**Din documentele aflate la dosarul cauzei nu a rezultat faptul că aceste ambarcațiuni au fost utilizate în scopul realizării de venituri impozabile în perioada verificată de organele fiscale (01.01.2012 - 31.12.2017), petenta ne reprezentând niciun document din care să rezulte acest aspect, respectiv facturi pentru serviciile prestate, facturi fiscale pentru pachete turistice (care să aibă incluse utilizarea acestor ambarcațiuni) sau alte documente.**

Din documentele aflate la dosarul cauzei se mai reține faptul că începând din anul 2016 petenta a considerat aceste cheltuieli nedeductibile la calculul profitului impozabil.

În ceea ce privește considerarea veniturilor din vânzarea ambarcațiunii ca și venituri neimpozabile, se reține faptul că organele de inspecție precizează în referatul cu propuneri de soluționare a contestației că petenta face confuzie, “cheltuielile cu valoarea mijlocului fix rămasă neamortizată au fost considerate deductibile la calculul profitului impozabil.”

Tot din documentele aflate la dosarul cauzei se mai reține faptul că începând din anul 2016 chiar petenta a considerat cheltuielile cu amortizarea ambarcațiunii nedeductibile la calculul profitului impozabil.

**În susținerea contestației, petenta a depus 4 anunțuri cu promotii** care cuprind servicii de transport cu barca pe Dunăre aferente perioadelor mai - august 2013, mai - septembrie 2012, pachete speciale 2011, pachete aferente perioadei mai - septembrie 2010, **dar nu prezintă nici un document din care să rezulte cum s-au materializat aceste promoții**, așadar documentele depuse în susținere nu pot fi considerate relevante în soluționarea favorabilă a cauzei.

**În concluzie, în ceea ce privește suma de X lei reprezentand:**

- **X lei** cheltuieli nedeductibile aferente celor două ambarcațiuni aflate în patrimoniul societății stabilite pentru anul 2012 de organul fiscal

- **X lei** cheltuieli nedeductibile pentru anul 2013 stabilite de organul fiscal, reprezentând cheltuieli cu amortizarea ambarcațiunilor în sumă de X lei, cheltuieli cu asigurările ambarcațiunii X în suma de X lei și cheltuieli cu dobânzile și diferențele de curs aferente contractului de leasing pentru ambarcațiunea X în sumă de X lei

- **X lei** cheltuieli nedeductibile aferente celor două ambarcațiuni aflate în patrimoniul societății pentru anul 2014 stabilite de organul fiscal, **se reține că organele de inspecție fiscală au procedat corect, stabilind suplimentar un impozit pe profit în sumă de X lei.**

**Referitor la cheltuielile cu amortizarea serei de flori și a utilajelor agricole în sumă de X lei**, despre care petenta menționează că *“în condițiile în care organele fiscale au apreciat nedeductibile cheltuielile cu aceste mijloace fixe trebuiau sa reconsidere și veniturile obținute din vânzarea lor și să facă aplicarea prevederilor art.20, respectiv art. 23 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal”*, se rețin următoarele aspecte:

Conform documentelor aflate la dosarul cauzei, în anul 2014 societatea nu a realizat venituri agricole.

Organele de inspecție fiscală au considerat cheltuielile cu amortizarea serei și a utilajelor aferente, în sumă de X lei nedeductibile la calculul profitului impozabil, deoarece petenta nu a făcut dovada că acestea au fost utilizate în scopul realizării de venituri.

Potrivit prevederilor art.19 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. Din documentele aflate la dosarul cauzei se reține și faptul că începând cu anul 2015 chiar petenta a considerat aceste cheltuieli nedeductibile.

Conform precizărilor organelor de inspecție fiscală din referatul cu propuneri de soluționare a contestației, în ceea ce privește considerarea veniturilor din vânzarea serei ca și venituri neimpozabile, acestea precizează că petenta face confuzie, cheltuielile cu valoarea mijlocului fix rămasă neamortizată **au fost considerate deductibile la calculul profitului impozabil.**

**În concluzie, în ceea ce privește suma de X lei reprezentand cheltuieli cu amortizarea serei și a utilajelor aferente, nedeductibile la calculul profitului impozabil, se reține că organele de inspecție fiscală au procedat corect, stabilind suplimentar un impozit pe profit în sumă de X lei.**

**În ceea ce privește majorarea veniturilor cu suma de X lei, reprezentând discount acordat lui X în baza actului adițional nr. X/04.09.2014 la contractul de vânzare – cumpărare autentificat sub nr. X/29.08.2011**, despre care petenta susține în contestație că *“organele fiscale deși indică pct. 51, alin. (6) din OMFP nr. 3055/2009 ca incident în cauză (...) nu fac o corectă aplicare a acestuia”*, se rețin următoarele aspecte:

Din documentele aflate la dosarul cauzei rezultă că în anul 2011 SC X SRL a vândut către X apartamentul nr. X situat în blocul X din loc. X.

Din contractul de vânzare – cumpărare autentificat sub nr.X/29.08.2011 rezultă că prețul apartamentului și al terenului pe care este construit este de X lei, din care TVA în sumă de X lei (cota 5%). Plata se va efectua în rate egale, pe durata a 15 ani.

Prin actul adițional autentificat sub nr. X în data de 04.09.2014 se modifică prețul de vânzare, fără a se specifica cu cât, și se stabilește că diferența rămasă de X lei se va achita

în 64 de rate lunare.

În baza actului adițional societatea verificată întocmește factura nr. X/04.09.2014 cu mențiunea "discount acordat conform act adițional nr. X/04.09.2014" în valoare totală de -X lei, din care TVA de -X lei. Această factură este înregistrată în evidența contabilă în contul 709, diminuând astfel veniturile realizate în anul 2014. Societatea a considerat această reducere drept reducere financiară și a înregistrat suma de X lei în contul 709 "Reduceri comerciale acordate".

Potrivit prevederilor pct. 51, alin. (6) din OMFP 3055/2009 "Reducerile financiare sunt sub formă de sconturi de decontare acordate pentru achitarea datoriilor înainte de termenul de exigibilitate." Din actul adițional autentificat sub nr. X din data de 04.09.2014 **rezultă că bunul nu a fost achitat, ci doar s-a diminuat prețul și perioada de rambursare.**

În consecință, organele de inspecție fiscală au interpretat corect faptul că aceasta reducere de preț nu este o reducere financiară ci o reducere a prețului de vânzare. Astfel, societatea avea obligația să înregistreze această diminuare de preț pe seama contului 117 "Rezultatul reportat" și să nu afecteze rezultatului exercițiului financiar 2014. Potrivit art.19, alin. (1) din Legea nr. 571/2003 profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile.

**În concluzie, în ceea ce privește suma de X lei reprezentând discount acordat lui X în baza actului adițional nr. X/04.09.2014 la contractul de vânzare – cumpărare autentificat sub nr. X/29.08.2011, se reține că organele de inspecție fiscală au procedat corect, stabilind suplimentar un impozit pe profit în sumă de X lei.**

După cum se poate observa din cele redate în precedent, pentru constatările fiscale organul de inspecție fiscală a stabilit încadrarea acestora în temeiul de drept aplicabil lor, astfel că afirmațiile din contestație nu au fundament. Mai mult, în considerarea celor din precedent și celelalte afirmații nu se axează pe o fundamentare justificată în raport cu situația de fapt constatată de organul de inspecție fiscală.

**În ceea ce privește TVA stabilită suplimentar în sumă totală de X lei formată din:**

- suma de X lei reprezentând TVA deductibilă aferentă facturii fiscale nr. 9879/28.05.2015 în valoare totală de X lei emisă de societatea X SRL pentru efectuarea de prestări servicii de reparații barcă și

- suma de X lei reprezentând TVA dedusă de societate pentru ratele de leasing financiar aferente achiziționării unei bărci și a unui peridoc,

**se rețin constatările echipei de inspecție fiscală care au constatat ca urmare a verificărilor efectuate, că pentru TVA în sumă de X lei, la momentul achiziționării serviciilor, societatea avea în patrimoniu barca la care au fost efectuate reparațiile, dar X SRL nu a justificat achiziția acesteia în folosul operațiunilor realizate și nu a înregistrat în perioada verificată niciun venit care să justifice necesitatea achiziționării acesteia, iar în ceea ce privește TVA în sumă de X lei, potrivit contractului nr. X/12.05.2010 încheiat cu X , societatea a achiziționat în sistem de leasing financiar o ambarcațiune fluvială X și un peridoc marca X pentru transportul ambarcațiunii dar în perioada verificată societatea nu a obținut niciun venit din folosirea acestora, nejustificând astfel necesitatea achiziționării acestor mijloace fixe în scopul operațiunilor taxabile ale societății."**

Conform celor menționate mai sus, **organele de inspecție fiscală au stabilit, în temeiul dispozițiilor legale aplicabile în materie, obligațiile de plată suplimentare în**

**sumă de X lei** reprezentând: impozit pe profit în sumă de X lei și taxă pe valoarea adăugată în sumă de X lei.

Prin urmare, pentru acest capăt de cerere se va face aplicația prevederilor art. 279, alin. (1) din Legea nr. 207/2015, privind Codul de procedură fiscală, coroborate cu pct. 11.1 lit. a) din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală aprobate prin OPANAF nr. 3741/2015 care stipulează:

*„ Contestația poate fi respinsă ca:*

**a) neîntemeiată**, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat”;

și urmează a **se respinge contestația ca neîntemeiată pentru suma totală de X lei** reprezentând: impozit pe profit în sumă de X lei și taxă pe valoarea adăugată în sumă de X lei

**B. În ceea ce privește capătul de cerere privind contestația formulată împotriva Deciziei de impunere nr. X/09.11.2018 privind suma de X lei**

**Cauza supusă soluționării este aceea dacă Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Galați, prin Serviciul Soluționare Contestații 1 se poate pronunța pe fond pentru suma totală de X lei (reprezentând: X lei impozit pe profit și X lei TVA), stabilită prin Decizia de impunere nr. X/09.11.2018 contestată, emisă de către organele de inspecție fiscală din cadrul A.J.F.P. Galați în baza Raportului de inspecție fiscală nr. X/06.11.2018, în condițiile în care societatea nu prezintă motivele de fapt și de drept pe care își întemeiază contestația pentru acest capăt de cerere și nu depune nici un document relevant în susținerea propriei cauze.**

**În fapt**, conform precizărilor din Raportul de inspecție fiscală nr. X/06.11.2018, a documentelor aflate la dosarul cauzei, precum și a celor reținute la punctul III A, organele de inspecție fiscală au stabilit suplimentar în sarcina petentei și suma de X lei reprezentând: X lei impozit pe profit și X lei TVA, astfel:

**În ceea ce privește impozitul pe profit în sumă de X lei**, acesta provine din:

- cheltuieli aferente activității de natura cluburilor de noapte în sumă de **X lei**, care în mod eronat au fost preluate la calculul profitului impozabil pentru celelalte tipuri de activități, stabilite pentru anul 2012 de organul fiscal

- diminuarea veniturilor cu suma de **X lei**, sumă ce reprezintă taxa pe valoarea adăugată aferentă serviciilor de cazare și restaurant prestate către Banca X și Banca X Italia în anul 2014, fără a colecta taxă pe valoarea adăugată.

**În ceea ce privește TVA în sumă de X lei**, aceasta este formată din:

- **X lei** reprezentând TVA colectată suplimentar, motivat de următoarele:

\* suma de (- X lei), reprezintă TVA colectată declarată eronat de societate în perioada decembrie 2012 - mai 2018.

\* suma de X lei, reprezintă TVA colectată aferentă livrării unui teren constructibil în luna iulie 2014 în valoare de X lei.

\* suma de X lei, reprezintă TVA colectată aferentă prestărilor de servicii hoteliere (servicii de cazare și alimentație publică) efectuate către societățile Banca X (cod tva ITX) și Banca X (cod tva ITX) în valoare totală de X lei, echivalentul a X euro.



\* suma de X lei, reprezintă TVA colectată diminuată eronat de societate în luna decembrie 2017, urmare scoaterii din gestiune a clienților neîncasați din perioada 2009 - 2011.

- **X lei** reprezentând TVA pentru care nu a fost acordat drept de deducere, formată din:

\* suma de X lei, reprezintă TVA deductibilă declarată eronat de societate.

\* suma de X lei, reprezintă 50% TVA dedusă de societate, în perioada ianuarie 2015 - decembrie 2016, pentru achiziția de piese de schimb și reparații auto, achiziționate de la X SRL și X SRL în valoare de X lei.

Prin contestația formulată, societatea, deși contestă în ansamblu constatările organelor de inspecție fiscală din **Decizia de impunere nr. X/09.11.2018**, nu aduce argumente și nu invocă temeiuri de drept în ceea ce privește suma de X lei stabilită suplimentar, reprezentând X lei impozit pe profit și X lei TVA.

**În drept**, sunt incidente dispozițiile art. 269, alin. (1), lit. (c) și lit. (d) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările ulterioare, referitoare la forma și conținutul contestației, în temeiul cărora:

#### **Art. 269**

*“(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde (...)*

*c) motivele de fapt și de drept;*

*d) dovezile pe care se întemeiază;”*

Totodată în speță sunt incidente și prevederile pct.11.1 lit. b) din O.P.A.N.A.F. nr. 3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, unde se specifică :

*„11.1. Contestația poate fi respinsă ca: (...)*

***b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației”***,

coroborate cu prevederile pct. 2.5 din același act normativ, potrivit cărora :

*„2.5. Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv”.*

Incidente speței sunt și prevederile art.276 alin.(1) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările ulterioare, care stipulează:

#### ***„Art. 276 Soluționarea contestației***

*(1) În soluționarea contestației organul competent verifică motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal.*

*Analiza contestației se face în raport cu susținerile părților, cu dispozițiile legale invocate de acestea și cu documentele existente la dosarul cauzei. **Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.**”*

Potrivit doctrinei, se reține că încă din dreptul roman a fost consacrat principiul potrivit căruia, cel ce afirmă o pretenție în justiție trebuie să o dovedească, regulă tradițională exprimată prin adagiul latin *„actor incumbit probatio”*, principiul fiind consfințit de prevederile art. 249 și art. 250 din Legea nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

### **„Art. 249 Sarcina probei**

*Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege.*

### **Art. 250 Obiectul probei și mijloacele de probă**

*Dovada unui act juridic sau a unui fapt se poate face prin înscrisuri, martori, prezumții, mărturisirea uneia dintre părți, făcută din proprie inițiativă sau obținută la interogatoriu, prin expertiză, prin mijloacele materiale de probă, prin cercetarea la fața locului sau prin orice alte mijloace prevăzute de lege”,*

precum și de art.73 alin.(1) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare:

### **„Art. 73 Sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale**

*(1) Contribuabilul/Plătitorul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal”.*

Având în vedere cele de mai sus, întrucât contestatara este cea care invocă în sprijinul pretențiilor sale o anumită stare de fapt, afirmând o pretenție în procedura administrativă, constatarea care se impune, una naturală și de o implacabilă logică juridică, este aceea că sarcina probei revine contestatoarei.

Se reține că sarcina probei nu implică un drept al contestatoarei, ci un imperativ al interesului personal al aceluia care invocă o pretenție în cadrul căii administrative de atac, neprobarea cererii afirmate determinând respingerea contestației.

Având în vedere considerentele Înaltei Curți de Casație și Justiție din Decizia nr.3250/18.06.2010, se reține că **“motivarea contestației în procedura administrativă se poate face, sub sancțiunea decăderii, în termenul de 30 de zile în care se putea formula și contestația administrativă, iar nedepunerea motivelor în acest termen duce la respingerea contestației ca nemotivată”.**

Conform celor menționate mai sus, **organele de inspecție fiscală au stabilit, în temeiul dispozițiilor legale aplicabile în materie, obligațiile de plată suplimentare în sumă de X lei** reprezentând: impozit pe profit în sumă de X lei și taxă pe valoarea adăugată în sumă de X lei.

Se reține că SC X SRL, **deși contestă în ansamblu Decizia de impunere nr. X/09.11.2018, nu înțelege să aducă argumente și să invoce temeuri de drept în ceea ce privește suma stabilită suplimentar de X lei**, reprezentând: impozit pe profit în sumă de X lei și taxă pe valoarea adăugată în sumă de X lei, **prin care să combată constatările fiscale ale organelor de inspecție fiscală și din care să rezulte o situație contrară față de cea constatată.**

Prin urmare, pentru acest capăt de cerere se va face aplicația prevederilor art. 279, alin. (1) din Legea nr. 207/2015, privind Codul de procedură fiscală, coroborate cu pct. 11.1, lit. b) din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală aprobate prin OPANAF nr. 3741/2015 care stipulează:

*„ Contestația poate fi respinsă ca:*

**b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației”**,

și urmează a **se respinge contestația ca nemotivată pentru suma totală de X lei** reprezentând: impozit pe profit în sumă de X lei și taxă pe valoarea adăugată în sumă de X lei.

**C. În ceea ce privește capătul de cerere privind contestația formulată împotriva Deciziei privind modificarea bazei de impozitare ca urmare a inspecției fiscale nr. X/09.11.2018 emisă de organele de inspecție fiscală din cadrul D.G.R.F.P. Galați – A.J.F.P. Galați prin care s-a diminuat pierderea fiscală stabilită de societate cu suma de X lei.**

**Cauza supusă soluționării este aceea dacă Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Galați, prin Serviciul Soluționare Contestații se poate pronunța pe fond, în condițiile în care societatea nu prezintă motivele de fapt și de drept pe care își întemeiază contestația pentru acest capăt de cerere și nu depune nici un document relevant în susținerea propriei cauze.**

**În fapt**, conform precizărilor din Raportul de inspecție fiscală nr. X/06.11.2018 și a documentelor aflate la dosarul cauzei, pierderea fiscală stabilită de societate, **pentru perioada 01.01.2015 - 31.12.2017, a fost diminuată de inspectorii fiscali cu suma de X lei**, astfel:

- pentru perioada 01.01.2015 – 31.12.2015 pierderea fiscală stabilită de societate a fost diminuată de organele de inspecție fiscală cu suma de X lei, conform aspectelor prezentate detaliat la capitolul II din prezenta decizie.

- pentru perioada 01.01.2016 - 31.12.2016 pierderea fiscală stabilită de societate a fost diminuată de organele de inspecție fiscală cu suma de X lei, conform aspectelor prezentate detaliat la capitolul II din prezenta decizie.

- pentru perioada 01.01.2017 - 31.12.2017 pierderea fiscală stabilită de societate a fost diminuată de organele de inspecție fiscală cu suma de X lei conform aspectelor prezentate detaliat la capitolul II din prezenta decizie.

Prin contestația formulată, societatea, deși contestă în ansamblu constatările organelor de inspecție fiscală din **Decizia privind modificarea bazei de impozitare** ca urmare a inspecției fiscale nr. X/09.11.2018, nu aduce argumente și nu invocă temeiuri de drept în ceea ce privește suma de X lei, sumă cu care a fost diminuată pierderea fiscală stabilită de societate.

**În drept**, sunt incidente dispozițiile art. 269, alin.(1) lit. (c) și lit. (d) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările ulterioare, referitoare la forma și conținutul contestației, în temeiul cărora:

**Art. 269**

*“(1)Contestația se formulează în scris și va cuprinde (...)*

*c) motivele de fapt și de drept;*

*d) dovezile pe care se întemeiază;”*

Totodată în speță sunt incidente și prevederile pct.11.1 lit. b) din O.P.A.N.A.F. nr. 3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, unde se specifică:

*„11.1. Contestația poate fi respinsă ca: (...)*

***b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației”***,

coroborate cu prevederile pct. 2.5 din același act normativ, potrivit cărora :

*„2.5. Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv”.*

Incidente speței sunt și prevederile art. 276, alin. (1) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările ulterioare, care stipulează:

**„Art. 276 Soluționarea contestației**

*(1) În soluționarea contestației organul competent verifică motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal.*

*Analiza contestației se face în raport cu susținerile părților, cu dispozițiile legale invocate de acestea și cu documentele existente la dosarul cauzei. **Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.***

Potrivit doctrinei, se reține că încă din dreptul roman a fost consacrat principiul potrivit căruia, cel ce afirmă o pretenție în justiție trebuie să o dovedească, regulă tradițională exprimată prin adagiul latin „*actor incumbit probatio*”, principiul fiind consfințit de prevederile art. 249 și art. 250 din Legea nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

**„Art. 249 Sarcina probei**

*Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege.*

**Art. 250 Obiectul probei și mijloacele de probă**

*Dovada unui act juridic sau a unui fapt se poate face prin înscrisuri, martori, prezumții, mărturisirea uneia dintre părți, făcută din proprie inițiativă sau obținută la interogatoriu, prin expertiză, prin mijloacele materiale de probă, prin cercetarea la fața locului sau prin orice alte mijloace prevăzute de lege”,*

precum și de art.73 alin.(1) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare:

**„Art. 73 Sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale**

*(1) Contribuabilul/Plătitorul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal”.*

Având în vedere cele de mai sus, întrucât contestatara este cea care invocă în sprijinul pretențiilor sale o anumită stare de fapt, afirmând o pretenție în procedura administrativă, constatarea care se impune, una naturală și de o implacabilă logică juridică, este aceea că sarcina probei revine contestatoarei.

Se reține că sarcina probei nu implică un drept al contestatoarei, ci un imperativ al interesului personal al aceluia care invocă o pretenție în cadrul căii administrative de atac, neprobarea cererii afirmate determinând respingerea contestației.

Având în vedere considerentele Înaltei Curți de Casație și Justiție din Decizia nr.3250/18.06.2010, se reține că *“motivarea contestației în procedura administrativă se poate face, sub sancțiunea decăderii, în termenul de 30 de zile în care se putea formula și contestația administrativă, iar nedepunerea motivelor în acest termen duce la respingerea contestației ca nemotivată”.*

Se reține că SC X SRL, **deși contestă în ansamblu Decizia privind modificarea bazei de impozitare** ca urmare a inspecției fiscale nr. X/09.11.2018, **nu înțelege să aducă argumente și să invoce temeieri de drept în ceea ce privește suma de X lei**, sumă cu care a fost diminuată pierderea fiscală stabilită de societate, prin care să combată constatările fiscale ale organelor de inspecție fiscală și din care să rezulte o situație contrară față de cea constatată.

Astfel, având în vedere reținerile de mai sus, în baza prevederilor art. 279, alin. (1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile pct. 11.1, lit. b) din O.P.A.N.A.F. nr. 3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, **se va respinge contestația ca fiind nemotivată pentru suma de X lei**, sumă cu care a fost diminuată pierderea fiscală stabilită de societate.

Pe cale de consecință, pentru considerentele arătate în conținutul prezentei decizii și în temeiul actelor normative în vigoare pentru speța în cauză, coroborate cu prevederile art. 279, alin. (1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările ulterioare, precum și pct. 11.1, lit. a) și lit. b) din OPANAF nr. 3.741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală **se**

#### **DECIDE:**

**1. Respingerea ca neîntemeiată** a contestației formulate de **S.C. X S.R.L.**, CUI X, cu sediul în loc. X, jud. Galați, împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr. X/09.11.2018, emisă de organele de inspecție fiscală din cadrul D.G.R.F.P. Galați - A.J.F.P. Galați, **pentru suma de X lei** reprezentând: X lei impozit pe profit și X lei taxă pe valoarea adăugată.

**2. Respingerea ca nemotivată** a contestației formulate de **S.C. X S.R.L.**, CUI X, cu sediul în loc. X, jud. Galați, împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr. X/09.11.2018, emisă de organele de inspecție fiscală din cadrul D.G.R.F.P. Galați - A.J.F.P. Galați, **pentru suma de X lei** reprezentând: X lei impozit pe profit și X lei taxă pe valoarea adăugată.

**3. Respingerea ca nemotivată** a contestației formulate de **S.C. X S.R.L.**, CUI X, cu sediul în loc. X, jud. Galați, împotriva Deciziei privind modificarea bazei de impozitare ca urmare a inspecției fiscale nr. X/09.11.2018, emisă de organele de inspecție fiscală din cadrul D.G.R.F.P. Galați – A.J.F.P. Galați, **pentru suma de X lei**, sumă cu care s-a diminuat pierderea fiscală stabilită de societate.

În temeiul art. 273, alin. (2) din Legea nr. 207/20.07.2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările ulterioare, prezenta decizie de soluționare a contestației este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și este obligatorie pentru organul fiscal emitent al actelor administrative fiscale contestate și poate fi atacată, la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă în condițiile legii, în termen de 6 luni de la data comunicării.

**DIRECTOR GENERAL,**