



**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**

**Agenția Națională de  
Administrare Fiscală**

**Direcția Generală de Soluționare a  
Contestațiilor**



Agenția Națională de Administrare Fiscală

Str. Apolodor nr.17

Sector 5 , București,

CP 050741

Tel : +021 319 97 54

Fax : +021 336.85.48

e-mail:Contestatii.ANAF@mfinante.ro

**DECIZIA NR. 143 / 2016**

**privind soluționarea contestației depusă de**

**.X. fost administrator al .X. SRL**

**înregistrată la Direcția generală de soluționare a contestațiilor -**

**Agenția Națională de Administrare Fiscală sub nr.A-SLP**

**918/13.05.2016**

Direcția generală de soluționare a contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală a fost sesizată de Administrația Județeană a Finanțelor Publice .X. prin adresa nr. .X./05.05.2016 înregistrată la Direcția generală de soluționare a contestațiilor sub nr.A-SLP 918/13.05.2016 asupra contestației formulată de .X. domiciliat în .X., B-dul .X., sc. .X., ap..X..

.X., în nume propriu, contestă Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice nr.F-.X./22.12.2014 emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr.F-.X./22.12.2014 de organele de inspecție fiscală din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice .X. în sarcina .X. S.R.L. înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr..X., CUI .X., pentru suma totală de .X. lei reprezentând:

- .X. lei impozit pe profit
- .X. lei accesorii aferente impozitului pe profit
- .X. lei TVA

## -.X. lei accesorii aferente TVA

Direcția generală de soluționare a contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală constatând că sunt îndeplinite dispozițiile art.272 alin.(5) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, este legal investită să analizeze contestația formulată de .X..

Cauza supusă soluționării este dacă Agenția Națională de Administrare Fiscală prin Direcția generală de soluționare a contestațiilor se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației în condițiile în care aceasta a fost formulată în afara termenului legal de exercitarea a căii administrative de atac și, mai mult, a fost formulată de fostul administrator al societății, persoană lipsită de calitate procesuală la momentul depunerii contestației.

**În fapt**, organele de inspecție fiscală au înaintat Decizia de impunere nr.F-.X./22.12.2014 la domiciliul fiscal al societății din municipiul .X., str. .X., cam. .X., plicul de expediere fiind returnat de oficiul poștal la data de 16.01.2015 cu mențiunea „destinatar necunoscut la adresă”.

Având în vedere faptul că actul administrativ fiscal nu a putut fi comunicat prin niciuna din modalitățile prevăzute de **art.44 alin.(2) și (2<sup>1</sup>) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală**, republicată cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la momentul emiterii și comunicării titlului de creanță, organele de inspecție fiscală au procedat la comunicarea actului administrativ fiscal prin publicitate potrivit art.44 alin. (2<sup>2</sup>) și (3) din același act normativ. Conform Procesului verbal privind îndeplinirea procedurii de comunicare prin publicitate nr.520/21.01.2015 și a Anunțului nr.520/21.01.2015, aflate în copie la dosarul cauzei, Decizia de impunere nr.F-.X./22.12.2014 a fost publicată concomitent atât la sediul D.G.R.F.P. .X. cât și pe pagina de internet a ANAF la data de 21.01.2015, comunicarea titlului de creanță considerându-se îndeplinită la data de 05.02.2015.

Împotriva titlului de creanță emis pe numele .X. S.R.L. în sarcina căreia s-au stabilit obligații fiscale în sumă de .X. lei, fostul administrator .X., așa cum de altfel precizează acesta prin contestație, a formulat contestație la data de 11.04.2016 ,conform ștampilei aplicată de serviciul registratură din cadrul AJFP .X. pe originalul contestației.

Potrivit constatărilor organelor de inspecție fiscală și din informațiile furnizate de portalul ONRC, începând cu data de 17.06.2013 administrator al .X. S.R.L. a fost numit .X., persoană împuternicită să reprezinte societatea în raport cu terții.

Astfel se reține că .X. a formulat contestație împotriva unui act administrativ fiscal, respectiv Decizia de impunere nr.F-.X./22.12.2014 emisă în sarcina unei persoane juridice pe care nu o mai reprezenta, respectiv .X. S.R.L.

**În drept,** sunt aplicabile prevederile art.207 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data emiterii și comunicării titlului de creanță, potrivit căror:

*„(1) Contestația se va depune în termen de 30 de zile de la data comunicării actului administrativ fiscal, sub sancțiunea decăderii.”*

Potrivit prevederilor art.68 din același act normativ, *“Termenele de orice fel privind exercitarea drepturilor și îndeplinirea obligațiilor prevăzute de Codul de procedură fiscală, precum și de alte dispoziții legale aplicabile în materie, dacă legea fiscală nu dispune altfel, se calculează potrivit dispozițiilor Codului de procedură civilă”*,

**iar art.181 alin.(1) pct.(2) și alin.2) din Legea nr.134/2010 privind Codul de procedură civila,** republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevede că:

*“(1) Termenele, în afară de cazul în care legea dispune altfel, se calculează după cum urmează:*

*1. când termenul se socotește pe ore, acesta începe să curgă de la ora zero a zilei următoare;*

2. când termenul se socotește pe zile, nu intră în calcul ziua de la care începe să curgă termenul, nici ziua când acesta se împlinește;
3. când termenul se socotește pe săptămâni, luni sau ani, el se împlinește în ziua corespunzătoare din ultima săptămână ori lună sau din ultimul an. Dacă ultima lună nu are zi corespunzătoare celei în care termenul a început să curgă, termenul se împlinește în ultima zi a acestei luni.”

Aceleași dispoziții se regăsesc și la **pct.3.8 din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.2906/2014 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea Titlului IX** din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, în vigoare la data comunicării titlului de creanță.

Se reține că termenul de depunere a contestației prevăzut de Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, are caracter imperativ și începe să curgă de la data comunicării actului administrativ fiscal contestat, respectiv de la data de 05.02.2015.

Având în vedere faptul că Decizia de impunere nr.F-.X./22.12.2014 transmisă prin poștă a fost returnată de oficiul poștal la data de 16.01.2015 cu mențiunea „destinatar necunoscut la adresă”, în speță au devenit incidente prevederile art.44 alin. (2<sup>2</sup>) și (3) în O.G. nr.92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare, unde se precizează:

*“ Comunicarea actului administrativ fiscal*

*(2<sup>2</sup>) În cazul în care comunicarea potrivit alin. (2) sau (2<sup>1</sup>), după caz, nu a fost posibilă, aceasta se realizează prin publicitate.*

*(3) Comunicarea prin publicitate se face prin afișarea, concomitent, la sediul organului fiscal emitent și pe pagina de internet a Agenției Naționale de Administrare Fiscală, a unui anunț în care se menționează că a fost emis actul administrativ fiscal pe numele contribuabilului. În cazul actelor administrative emise de organele fiscale prevăzute la art. 35, afișarea se face, concomitent, la sediul acestora și pe pagina de internet a autorității administrației publice locale respective. În lipsa*

*paginii de internet proprii, publicitatea se face pe pagina de internet a consiliului județean. În toate cazurile, actul administrativ fiscal se consideră comunicat în termen de 15 zile de la data afișării anunțului.”*

Astfel, potrivit prevederilor legale invocate, Decizia de impunere nr. F-.X./22.12.2014 se consideră comunicată în termen de 15 zile de la data afișării Anunțului individual nr.520/21.01.2015, respectiv data de 05.02.2015, care reprezintă data de la care începe să curgă termenul de 30 de zile și se sfârșește în data de 09.03.2015.

Se reține că .X. a formulat contestație în numele .X. S.R.L. la data de 11.04.2016, așa cum rezultă din ștampila serviciului Registratură al Administrației Județene a Finanțelor Publice .X., peste termenul de 30 de zile prevăzut de dispozițiile art.207 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, încălcându-se astfel dispozițiile imperative referitoare la termenul de depunere.

Se reține că neexercitarea căii de atac în termenul legal atrage decăderea, astfel încât .X. S.R.L. cu sediul în .X., str. .X., a pierdut dreptul procedural ca urmare a neexercitării sale în interiorul termenului statornicit de lege și faptul că speței îi sunt aplicabile și prevederile **art.185 alin.(1) din Legea nr.134/2010 privind Codul de procedură civil**, care stipulează:

*“Nerespectarea termenului. Sancțiuni*

*(1) Când un drept procesual trebuie exercitat într-un anumit termen, nerespectarea acestuia atrage decăderea din exercitarea dreptului, în afară de cazul în care legea dispune altfel. Actul de procedură făcut peste termen este lovit de nulitate”.*

Potrivit doctrinei, decăderea are ca efect principal stingerea tuturor posibilităților de punere în valoare a dreptului neexercitat în termenul legal.

Întrucât nu au fost respectate condițiile procedurale impuse de Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală,

republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu privire la termenul de depunere a contestației, deși la finalul deciziei atacate emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului .X. s-a precizat calea de atac pe care o are la dispoziție și termenul în care o poate exercita, societatea a decăzut din dreptul de a ataca Decizia de impunere nr.F-.X./22.12.2014, astfel încât și contestația formulată de .X., în nume propriu, urmează a se respinge ca nedepusă în termen potrivit prevederilor **art.280 alin.(1) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală**, cu modificările și completările ulterioare, unde se precizează :

*“Respingerea contestației pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale:*

*(1) Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația se respinge fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei.”*

coroborate cu cele ale **pct.12.1 lit.a) din O.P.A.N.A.F. nr.3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea Titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală** care stipulează:

*“12.1. Contestația poate fi respinsă ca:*

*a) nedepusă în termen, în situația în care aceasta a fost depusă peste termenul prevăzut de lege;”*

Totodată, potrivit **art.268 alin.(2) din Legea nr.207/2015 privind Codul de Procedură Fiscală**, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data formulării contestației

*„(2) Este îndreptățit la contestație numai cel care consideră că a fost lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia.”*

Astfel, se reține că fostul administrator .X., așa cum de altfel susține acesta prin contestație, a formulat contestație împotriva unui act administrativ fiscal, respectiv Decizia de impunere nr.F-.X./22.12.2014 emis de organele de inspecție fiscală din cadrul AJFP .X. în sarcina unei

persoane juridice pe care nu o reprezintă. Din susținerile contestatorului, din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei și din informațiile furnizate de portalul ONRC, începând cu data de 17.06.2013 administrator al .X. S.R.L. a fost numit .X., persoană împuternicită să reprezinte societatea în raport cu terții și singurul în măsură a contesta titlul de creanță.

Potrivit Legii societăților nr.31/1990 republicată, titularul de drepturi și obligații, precum și cel care reprezintă societatea în raport cu terții este administratorul acesteia.

Până la data întocmirii prezentei, se constată că .X. S.R.L. prin reprezentant statutar .X., subiect de drepturi și obligații, nu a înțeles să-și exercite dreptul de a contesta titlul de creanță reprezentat de Decizia de impunere nr.F-.X./22.12.2014 încheiat în sarcina sa. În cazul în care titularul dreptului la acțiune, respectiv .X. S.R.L. prin administratorul statutar .X. și-ar fi exercitat acest drept în termen legal, .X. în nume propriu, în calitate de fost administrator al .X. S.R.L., ar fi avut posibilitatea introducerii unei cereri în calitate de intervenient, în conformitate cu dispozițiile art.212 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data nașterii dreptului la acțiune.

Potrivit jurisprudenței, faptul că reclamantul invocă un interes în contestarea actului administrativ fiscal prin care s-au stabilit obligații fiscale în sarcina societății comerciale nu îi conferă și calitatea procesuală activă pentru contestarea acelor acte.

Potrivit doctrinei, calitatea procesuală activă constă în identitatea între persoana reclamantului și cel care este titular al dreptului, identitate neîndeplinită în speță. Lipsa calității procesuale poate fi invocată pe cale de excepție pe tot cursul judecării și duce la respingerea acțiunii, fiind o excepție de fond, absolută și peremptorie.

Astfel, .X. în calitate de fost administrator al societății, nu poate formula contestație împotriva unui act administrativ fiscal ce nu a fost emis pe numele lui, ci în sarcina persoanei juridice .X. S.R.L., societate

pe care la data emiterii actului administrativ fiscal contestat nu o mai administra, fiind lipsit de calitate procesuală.

Potrivit **pct.12.1 lit.b din O.P.A.N.A.F. nr.3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală:**

*“12.1. Contestația poate fi respinsă ca:*

*b) fiind depusă de o persoană lipsită de calitate de a contesta, în situația în care aceasta este formulată de o persoană fizică sau juridică lipsită de calitate procesuală;”*

Astfel, Direcția generală de soluționare a contestațiilor constată, concomitent, neîndeplinirea mai multor condiții procedurale, fapt pentru care este datoare să deducă ordinea de soluționare a acestora, având în vedere caracterul și efectele pe care le produc.

Ca urmare, Direcția generală de soluționare a contestațiilor consideră că excepția tardivității, excepție procedurală de decădere, primează în fața excepției lipsei calității procesuale care este excepție de fond, fapt pentru care în temeiul art.280 alin.(1) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală cu modificările și completările ulterioare, care prevede

*“Respingerea contestației pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale*

*(1) Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația se respinge fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei.”*

**În temeiul art.280 alin. (1) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu pct.12.1 lit.a) din O.P.A.N.A.F. nr.3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, în vigoare la data formulării contestației, se:**



## **DECIDE**

Respingerea ca nedepusă în termen a contestației formulată de .X., fost administrator al .X. S.R.L., persoană care este, de altfel, și lipsită de calitatea de a contesta, împotriva Deciziei de impunere nr.F-.X./22.12.2014 emisă organele de inspecție fiscală din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice .X.. pentru suma totală de .X. lei reprezentând:

- .X. lei impozit pe profit
- .X. lei accesorii aferente impozitului pe profit
- .X. lei TVA
- .X. lei accesorii aferente TVA

Prezenta decizie poate fi atacată la Curtea de Apel .X. sau Curtea de Apel .X., în termen de 6 luni de la comunicării.

**Director General**

.X.