

## DECIZIA nr. 21/08.04.2009

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea, investită cu soluționarea contestațiilor conform titlului IX , cap.2, art. 209 din O.G. nr.92/24.12.2003 R privind Codul de procedură fiscală, a fost sesizată de Activitatea de Inspectie Fiscala - Serviciul de inspectie fiscala 1 asupra contestației formulate de SC X SRL împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plata nr.../05.03.2009 cu privire la suma de ... lei RON reprezentând TVA si majorari de intarziere aferente.

Contestația a fost depusă în termenul legal, prevazut la art. 207 pct. (1) din O.G. nr. 92/24.12.2003 R privind Codul de procedură fiscală.

Contestația este semnată de titularul dreptului procesual si confirmată cu ștampila societății, în conformitate cu prevederile art. 206 din O.G. nr. 92/24.12.2003 R.

Condițiile de procedură fiind îndeplinite prin respectarea prevederilor art. 206, art. 207 si art. 209 din O.G. nr. 92/24.12.2003/R privind Codul de procedură fiscală, s-a trecut la soluționarea contestației .

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă următoarele:

I. Petenta SC X SRL contesta decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata nr.../05.03.2009 prin care organul de control a stabilit că petenta are de plata la bugetul general consolidat o diferenta in suma de ... lei reprezentand TVA si majorari de intarziere aferente, motivand urmatoarele:

-Petenta sustine ca “in mod nejustificat s-a emis decizia de reverificare de catre serviciul de insprctie fiscala I cat si stabilirea de diferente de plata a taxei pe valoarea adaugata si accesoriilor.”

- Petenta mentioneaza ca cele 6 importuri din Turcia sunt situatii ocazionale (pentru a diminua distanta si a castiga timp aceste tesaturi au fost dirijate direct din Turcia in Romania in loc Turcia-Anglia-Romania).

- Petenta specifica “ Proprietarii de drept al bunurilor sunt clientii nostri din Anglia cei care achita si valoarea facturilor (intocmite fara tva) furnizorilor din Turcia. Deci partenerii din Comunitatea Europeana (R I, K C sau M S) nu au drept de deducere a tva in schimb la vanzarea produselor in magazine colecteaza tva pe care-l vireaza.”

- Petenta considera ca indiferent cine achita tva pentru materialele importate destinate prelucrării, respectiv prestării de servicii scutite de taxa pe valoarea adaugata cu drept de deducere, poate recupera aceasta taxa, iar bugetul de stat nu este prejudiciat in nici un fel.

Fata de cele mentionate mai sus petenta solicita admiterea contestatiei asa cum a fost formulata si anulara integrala a diferentelor de taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei si ... lei majorari.

II. Prin decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare nr.../05.03.2009, organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala - Serviciul inspectie fiscala I, au stabilit la SC X SRL obligatii fiscale suplimentare in suma de ... lei reprezentand TVA (... lei ) si majorari de intarziere (... lei).

Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare nr.../05.03.2009 a fost emisă in baza raportului de inspectie fiscală partiala nr.../05.03.2009, prin care organul de inspectie fiscală a constatat ca agentul economic a achitat TVA in contul societatii R Island C, K C si M S din Anglia pentru importul efectuat de la societati din Turcia in baza declaratiilor vamale, iar facturile externe sunt emise pe numele societatii R I, K C si M S din Anglia.

Diferentele constatate sunt rezultatul deducerii eronate a taxei pe valoarea adaugata achitata de catre SC X SRL la organul vamal in numele partenerilor din Marea Britanie, desi aceasta societate nu avea calitatea de importator din punct de vedere al taxei pe valoarea adaugata.

Pentru neplata in termen a taxei pe valoarea adaugata mentionata mai sus, s-au calculat majorari de intarziere aferente in suma de ... lei, conform prevederilor legale.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a susținerilor petentei cât si a actelor normative în vigoare, se rețin următoarele:

**Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea este investită să se pronunțe dacă organele fiscale din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala - Serviciul inspectie fiscala I au stabilit in conformitate cu prevederile legale in sarcina SC X SRL, o diferență de plată la bugetul general consolidat in suma de ... lei RON reprezentând TVA si majorari de intarziere aferente.**

**In fapt**, organele fiscale din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala I din cadrul D.G.F.P. Tulcea, in baza OG 92/2003 R privind Codul de procedură fiscală cu modificarile si completarile ulterioare si HG 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a OG 92/2003 si a Referatului nr. 30942/23.02.2009 s-au deplasat la sediul SC X SRL in vederea reverificarii taxei pe valoarea adaugata achitata in vama pentru importurile efectuate in perioada 01.01.2007-30.11.2008.

Inspectia fiscală a fost partiala si s-a finalizat prin intocmirea Raportului de inspectie fiscală partiala nr.../05.03.2009, în baza căruia s-a emis Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare nr.../05.03.2009.

In urma verificarii, organul de control a stabilit ca SC X SRL are de plata la bugetul general consolidat o diferenta de TVA in suma de ... lei.

Cu ocazia efectuării inspectiei fiscale, organele de inspectie fiscala au constatat ca SC X SRL a dedus eronat taxa pe valoarea adaugata achitata pentru materiile prime achizitionate din Turcia de catre beneficiari din state membre si a caror destinatar era societatea verificata.

Facturile externe prezentate de societate respectiv factura nr... /10.09.2008, factura nr.../12.08.2008 si factura nr.../ 09.05.2008 sunt emise pe numele societatii R I din Anglia, factura nr.../05.06.2008 este emisa pe numele societatii K C din Anglia si factura nr.../18.07.2008 este emisa pe numele societatii M S Marea Britanie.

Petenta a dedus eronat TVA in suma de ... lei in baza declaratiei vamale nr. I .../15.05.2008, nr. I .../24.09.2008 si nr. I .../17.08.2008 emise de biroul vamal Braila in contul societatii R I din Anglia pentru importul efectuat, TVA in suma de ... lei in baza declaratiei vamale nr.../24.07.2008 emisa de biroul vamal Braila in contul societatii M S din Anglia si TVA in suma de ... lei in baza declaratiei vamale nr. I .../10.06.2008 emisa de biroul vamal Braila in contul societatii K C din Anglia, facturile fiind emise pe numele acestora (avand calitatea de importator), incalcand prevederile art. 151 1 din Legea nr. 571/2003 si pct. 59 alin. (1) din HG 44/2004 privind Normele de aplicare a Legii 571/2003.

Pentru neplata in termen a taxei pe valoarea adaugata mentionata mai sus, s-au calculat majorari de intarziere aferente in suma de ... lei, conform prevederilor legale.

**In drept**, cauza îsi găsește soluționarea in prevederile Legii 571/2003 privind Codul fiscal si HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare.

Art. 145 alin. (2) din Legea 571/2003, prevede;

“ (2) Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni:

a) operatiuni taxabile..... “

Art. 145 pct. 45 alin. (2) din HG 44/2004, prevede:

“ (2) Pentru exercitarea dreptului de deducere prevazut la alin. (1) trebuie indeplinite urmatoarele cerinte:

a) bunurile respective urmeaza a fi utilizate pentru operatiuni care dau drept de deducere;

b) persoana impozabila trebuie sa detina o factura sau un alt document legal aprobat prin care sa justifice suma taxei pe valoarea adaugata aferenta bunurilor achizitionate.”

Art. 151 1 din Legea 571/2003, prevede:

“ Plata taxei pentru importul de bunuri supus taxarii, conform prezentului titlu, **este obligatia importatorului.**”

Pct 59 alin. (1) lit. a) si alin. (2) din HG 44/2004, prevede:

“ (1) In aplicarea art. 151 1 din Codul fiscal, importatorul in scopul taxei este:

a) cumparatorul catre care se expediaza bunurile la data la care taxa devine exigibila la import sau, in absenta acestui cumparator, proprietarul bunurilor la

aceasta data. Prin exceptare de la aceasta prevedere, furnizorul bunului sau un furnizor anterior poate opta pentru calitatea de importator;

.....  
**“(2) Orice persoana care nu este importator in scopul taxei conform alin. (1), dar detine o declaratie vamala de import in care este mentionata ca importator al bunurilor, nu are dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta importului respectiv decat in situatia in care va aplica structura de comisionar, respectiv va refactura valoarea bunurilor importate si taxa pe valoarea adaugata aferenta catre persoana care ar fi avut calitatea de importator conform alin. (1).”**

Se retine faptul ca obiectul de activitate al societatii in perioada verificata este “fabricarea altor articole de imbracaminte si comert cu amanuntul prin standuri si pieta, care potrivit “ Contractului de prelucrare in regim lohn” nr. 1 din data de 03.01.2007 cu S L din Anglia (anexat la dosarul cauzei), beneficiarul va livra producatorului materialele ce vor fi supuse prelucrarii fara pretinderea pretului lor, iar producatorul (SC X SRL) are obligatia sa realizeze procesul tehnologic de prelucrare si sa livreze la export, beneficiarului, produsele textile finite rezultate.

Din textele de lege prezentate mai sus, rezulta ca importatorul in scopul taxei este cumparatorul catre care se expediaza bunurile la data la care taxa pe valoarea adaugata devine exigibila la import, sau in absenta acestui cumparator, proprietarul bunului la aceasta data (pct. 59 din HG 44/2004), iar persoana impozabila trebuie sa detina o factura sau un alt document legal aprobat prin care sa justifice suma taxei (art. 145 pct. 45 alin. (2) din HG 44/2004).

Avand in vedere ca facturile sunt emise de furnizori catre persoane impozabile nestabilite in Romania, inregistrate in scopuri de taxa pe valoarea adaugata in alt stat membru pentru bunurile care sunt importate in Romania, respectiv R I, M S si K C, persoane impozabile din Anglia (cu care petenta nu are incheiat un contract de colaborare), persoane care au calitatea de importator din punct de vedere al taxei pe valoarea adaugata si careia ii venea obligatia platii TVA aferent importului de bunuri in Romania, este persoana impozabila nestabilita in Romania, respectiv R I, M S si K C, care poate sa deduca TVA platita pentru aceste importuri in conformitate cu art. 145 alin. (2) din HG 44/2004.

Avand in vedere cele relatate mai sus, precum si faptul ca societatea contestatoare nu a prezentat alte dovezi din care sa rezulte o alta situatie de fapt decat cea constatata de organul de inspectie fiscala, rezulta ca SC X SRL nu are calitatea de importator si in consecinta, nici dreptul de deducere al taxei pe valoarea adaugata achitata la importul bunurilor respective, urmand a se respinge ca neantemeiata contestatia formulata de SC X SRL privind suma de ... lei reprezentand TVA neacceptat la deducere.

Referitor la majorările de întârziere în suma de ... lei stabilite de organul de inspecție fiscală din cadrul Activității de inspecție Fiscală I, pentru neplata în termen a taxei pe valoarea adăugată (... lei) stabilite prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare nr.../05.03.2009, se reține:

Art. 116 alin (1) din OG 92/2003 R, prevede:

“ (1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.”

Având în vedere că petenta datorează bugetului general consolidat TVA, iar aceasta nu a fost achitată în termen, societatea datorează dobânzi de întârziere, calculate de organul de inspecție fiscală în conformitate cu prevederile legale menționate și urmează a se respinge ca neantemeiată contestația cu privire la acest capăt de cerere.

Fata de cele reținute în prezenta decizie, în temeiul art. 209 și art. 216 din OG 92/24.12.2003 R privind Codul de procedură fiscală, se

DECIDE:

Art. 1 Respingerea ca neantemeiată a contestației formulate de SC X SRL privind suma de ... lei reprezentând TVA (... lei) și majorări de întârziere aferente (... lei), stabilită prin Decizia de impunere nr.../05.03.2009 emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală I.

Art. 3 Prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Tulcea - secția contencios administrativ.

DIRECTOR EXECUTIV