



**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**Agenția Națională de**  
**Administrare Fiscală**  
**Direcția Generală Regională a**  
**Finanțelor Publice Brașov**  
  
**Serviciul Soluționare Contestatii**



Directia Generală Regională  
a Finanțelor Publice - Brașov

Str. Mihail Kogalniceanu, nr.7  
Brasov  
Tel: 0268.308.476  
Fax: 0268.547.730  
e-mail: finantepublice@rdsbv.ro

**DECIZIA nr.1873/2014**

privind soluționarea contestației depuse de  
**S.C. ... S.R.L. cu sediul in loc.... , nr.... , jud.Mures,**  
înregistrată la D.G.R.F.P. Brasov sub nr.... /28.10.2014

Direcția Generală Regionala a Finanțelor Publice Brasov a fost sesizată de Administratia Judeteana a Finantelor Publice Mures - Inspecție fiscala prin adresa nr.... /20.10.2014, inregistrata sub nr.... /28.10.2014, asupra contestatiei formulate de **S.C. ... S.R.L. cu sediul in loc.... , nr.... , jud.Mures**, împotriva Deciziei de impunere nr... /05.09.2014 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice, emisa de Activitatea de Inspecție Fiscală în baza Raportului de inspecție fiscală nr.... /05.09.2014, comunicate petentei la data de 09.09.2014, potrivit confirmarii de primire anexate în copie la dosarul cauzei.

Contestația, transmisa prin posta la data de 10.10.2014 (potrivit plicului anexat la dosarul cauzei) si inregistrata la Administratia Judeteana a Finantelor Publice Mures sub nr.... /14.10.2014, a fost depusă în termenul legal prevăzut la art.207 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Intrucat pentru SC ... SRL instanta a dispus dizolvarea si intrarea in faliment incepand cu data de 30.07.2014, ridicandu-se cu aceasta data dreptul de administrare a debitoareii si numindu-se lichidator ... IPURL, contestatia, semnata de fostul administrator al societatii, a fost insusita de reprezentantul legal (... IPURL) la data de 17.11.2014.

Suma contestată este de **... lei**, reprezentând:

- ... lei - impozit pe profit;
- ... lei - dobânzi/majorari de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ... lei - penalitati de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ... lei - taxă pe valoarea adăugată;
- ... lei - dobânzi/majorari de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- ... lei - penalitati de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- ... lei - impozit pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice;

- ... lei - dobânzi/majorari de întârziere aferente impozitului pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice;

- ... lei - penalitati de intarziere aferente impozitului pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art.205, art.206 si art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală Regionala a Finanțelor Publice Brasov, prin organele specializate, este legal investita sa solutioneze cauza.

**A)** Prin contestația înregistrată la Administratia Judeteana a Finanțelor Publice Mureș sub nr.... /14.10.2014 , respectiv la Direcția Generală Regionala a Finanțelor Publice Brasov sub nr.... /28.10.2014, petenta solicita “revocarea in totalitate a Deciziei de impunere nr... /05.09.2014 si a Raportului de inspectie fiscala nr.... /05.09.2014” pe care le considera nelegale si netemeinice, invocând urmatoarele:

- a prezentat organelor de control toate documentele solicitate, documente care apareau operate in contabilitatea societatii;

- a explicat inspectorilor AJFP Mures faptul ca “societatea desfasura activitate de comert exclusiv cu societati din Italia, iar dovada platii in Italia se face prin mentiune pe factura emisa”, insa inspectorii nu au considerat ca fiind achitate anumite facturi de catre societate, motiv pentru care petenta considera ca “s-au calculate sume suplimentare reprezentand impozit pe profit, sume gresite fata de realitatea operatiunilor efectuate in cauza”;

- petenta sustine ca pentru suma de ... lei reprezentand materii prime achizitionate exista documente justificative care au fost prezentate inspectorilor care au efectuat controlul la societatea ... SRL.

**B)** Față de aspectele contestate se reține că, la inspectia fiscala efectuată de organele de control din cadrul Administratiei Judetene a Finanțelor Publice Mureș - Activitatea de Inspectie Fiscala la *S.C. ... S.R.L. cu sediul in loc.... , nr.... , jud.Mures*, in urma careia au fost întocmite Raportul de inspectie fiscala nr.... /05.09.2014, Decizia de impunere nr... /05.09.2014 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, si Dispozitia privind masurile stabilite de inspectia fiscala nr.../ 04.09.2014, s-au constatat urmatoarele:

**Referitor la taxa pe valoarea adaugata** (Cap.III pct.1 lit.a) si b) din raportul de inspectie fiscala)

a) Organele de inspectie fiscala au constatat ca in luna decembrie 2012, in baza Notei contabile nr.... /31.12.2012 societatea a efectuat inregistrarea contabila 601 “Cheltuieli cu materiile prime” = 301 “Materii prime”, fara a avea la baza un document justificativ.

Organele de inspectie fiscala au retinut ca societatea a diminuat nejustificat stocul de materii prime cu valoarea de ... lei, suma respectiva fiind considerata lipsa in gestiune pentru care se aplica tratamentul fiscal prevazut la art.148 alin.(1) lit.c) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, potrivit carora

pentru bunurile constatate lipsa in gestiune deducerea initiala a taxei se ajusteaza.

Organele de control au stabilit o **taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de ... lei.**

b) Societatea a incasat in data de 12.07.2012 (conform extrasului bancar aferent lunii iulie 2012) suma de ... lei, reprezentand avans de la SC ... SRL, inregistrat de societate in contul 419 "Clienti – creditorii", pentru care nu a colectat taxa pe valoarea adaugata aferenta la momentul incasarii, fiind incalcate prevederile art.134<sup>2</sup> alin.(2) lit.b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

In conformitate cu prevederile art.126 alin.(1), art.137 si art.140 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, organele de inspectie fiscala au stabilit **taxa pe valoarea adaugata colectata suplimentar in suma de ... lei** [(... lei x 24)/124].

Având în vedere constatările anterioare, redate la Cap.III pct.1 lit.a) si b) din raportul de inspectie fiscala, organele de control au stabilit **taxa pe valoarea adaugata suplimentara de plata in suma totala de ... lei** (... lei + ... lei).

Pentru neplata la termen a taxei pe valoarea adaugata suplimentara anterior mentionata, în conformitate cu prevederile art.119, art.120 si art.120<sup>1</sup> din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, la control au fost calculate (Cap.III pct.2 si pct.3 din raportul de inspectie fiscala) **dobanzi/majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adaugata în suma de ... lei si penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata în suma de ... lei**, modul de determinare al acestora fiind prezentat in anexa nr.5 la raportul de inspectie fiscala.

**Referitor la impozitul pe profit** (Cap.III pct.4 lit.a) si b) din raportul de inspectie fiscala)

a) Organele de inspectie fiscala au constatat ca in luna decembrie 2012, in baza Notei contabile nr.... /31.12.2012 societatea a efectuat inregistrarea contabila 601 "Cheltuieli cu materiile prime" = 301 "Materii prime", fara a avea la baza un document justificativ.

In temeiul prevederilor art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, organele de control au retinut ca sunt nedeductibile fiscal cheltuielile cu materiile prime in suma de ... lei.

b) In luna decembrie 2011, societatea a inregistrat in evidenta contabila factura fiscala nr.776/27.12.2011 emisa de SC ... SRL in valoare de ... lei, cu TVA aferenta in suma de ... lei , factura care nu are calitatea de document justificativ, intrucat nu este intocmita corespunzator (nefiind inscrise datele corecte de identificare).

Avand in vedere prevederile art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, organele de inspectie fiscala au stabilit ca sunt nedeductibile fiscal cheltuieli in suma de ... lei, cu suma respectiva diminuandu-se pierderea fiscala in suma de ... lei inregistrata de societate in perioada fiscala ianuarie – decembrie 2011.

Avand in vedere ca la finele anului 2012 societatea inregistreaza pierdere fiscala in suma de ... lei, organele de control au determinat un profit

impozabil in suma de ... lei (... lei – ... lei) pentru care s-a stabilit un **impozit pe profit suplimentar in suma de ... lei (... lei x 16%)**.

Pentru neplata la termen a impozitului pe profit stabilit suplimentar in suma de ... lei, în conformitate cu prevederile art.119, art.120 si art.120<sup>1</sup> din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, la control au fost calculate (Cap.III pct.5 si pct.6 din raportul de inspectie fiscala) **dobanzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe profit în suma de ... lei si penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit în suma de ... lei**, modul de determinare al acestora fiind prezentat in anexa nr.6 la raportul de inspectie fiscala.

**Referitor la impozitul pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice** - Cap.III pct.7 din raportul de inspectie fiscala - organele de control au constatat ca in luna decembrie 2012, conform Registrului jurnal intocmit pentru luna decembrie 2012, societatea a efectuat urmatoarele inregistrari contabile:

NC din data de 31.12.2012 409 = 5311 ... lei,

NC din data de 31.12.2012 473 = 5311 ... lei,

pentru care nu a prezentat organelor de control documente justificative sau sumele de bani mentionate, in vederea identificarii lor faptice.

Organele de control au concluzionat ca suma totala de ... lei (... lei + ... lei) a fost incasata de catre administratorul societatii, fiind insusita drept dividende pentru care unitatea datoreaza un **impozit pe veniturile din dividende suplimentar in suma de ... lei (... lei/0,84 x 16%)**.

Pentru neplata la termen a impozitului pe veniturile din dividende stabilit suplimentar in suma anterior mentionata, în conformitate cu prevederile art.119, art.120 si art.120<sup>1</sup> din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, la control au fost calculate (Cap.III pct.8 si pct.9 din raportul de inspectie fiscala) **dobanzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe veniturile din dividende în suma de ... lei si penalitati de intarziere aferente impozitului pe veniturile din dividende în suma de ... lei**, modul de determinare al acestora fiind prezentat in anexa nr.8 la raportul de inspectie fiscala.

C) Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere sustinerile societății contestatoare și constatările organelor de inspecție fiscală, în raport cu actele normative în vigoare, se rețin următoarele:

Urmare inspecției fiscale efectuate la **S.C. ... S.R.L. cu sediul in loc.... , nr.... , jud.Mures**, organele de control ale A.J.F.P. Mures - Activitatea de Inspecție Fiscala au întocmit **Raportul de inspecție fiscală nr.... /05.09.2014** în baza căruia au emis **Decizia de impunere nr... /05.09.2014 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice** prin care au stabilit în sarcina unitații obligații fiscale suplimentare în suma totala de ... lei, reprezentând:

- ... lei - impozit pe profit, stabilit suplimentar urmare constatărilor

consemnate la Cap.III pct.4 "Impozitul pe profit" lit.a) din raportul de inspectie fiscala;

- ... lei - dobânzi/majorari de întârziere aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar;

- ... lei - penalitati de întârziere aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar;

- ... lei - taxa pe valoarea adaugata, stabilita suplimentar urmare constatãrilor consemnate la Cap.III pct.1 "Taxa pe valoarea adaugata" lit.a) si b) din raportul de inspectie fiscala;

- ... lei - dobânzi/majorari de întârziere aferente taxei pe valoarea adaugata;

- ... lei - penalitati de întârziere aferente taxei pe valoarea adaugata;

- ... lei reprezentând impozit pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice, stabilit suplimentar urmare constatãrilor consemnate la Cap.III pct.7 "Impozit pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice" din raportul de inspectie fiscala;

- ... lei reprezentând dobânzi/majorari de întârziere aferente impozitului pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice,

- ... lei - penalitati de intarziere aferente impozitului pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice,

precum și **Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspectie fiscală nr..../ 04.09.2014** prin care, urmare constatãrilor consemnate la Cap.III pct.4 "Impozitul pe profit" lit.b) din raportul de inspectie fiscala, au stabilit ca măsură în sarcina societății *"efectuarea demersurilor necesare in vederea intocmirii si depunerii la organul fiscal teritorial a Declaratiei rectificative privind impozitul pe profit – cod 101, pentru anul 2013"*, retinand ca motive de fapt: *"societatea nu a tinut seama la calculul profitului impozabil de o serie cheltuieli nedeductibile, ce sunt redade in RIF nr. F-MS ... /05.09.2014, la cap. III "Constatari fiscale" – Impozit pe profit. In timpul controlului s-a procedat la stabilirea efectului fiscal al deficientelor prezentate, acestea concretizandu-se in diminuarea pierderii fiscale declarate pentru anul 2011 si anulara pierderii fiscale inregistrate pentru anul 2012"*.

Prin contestația înregistrată la Administratia Judeteana a Finanțelor Publice Mureș sub nr.... /14.10.2014 , respectiv la Direcția Generală Regionala a Finanțelor Publice Brasov sub nr.... /28.10.2014, SC ... SRL solicita "revocarea in totalitate a Deciziei de impunere nr... /05.09.2014 si a Raportului de inspectie fiscală nr.... /05.09.2014" ca fiind nelegale si netemeinice, in sa aspectele contestate nu acopera în întregime obligatiile fiscale stabilite prin actele administrative fiscale atacate.

Luand in considerare constatarile organelor de inspectie fiscala precum si argumentele societății contestatoare din contestația formulată, se retin urmatoarele:

**I. Referitor la suma de ... lei reprezentand impozit pe profit si suma de ... lei reprezentand taxă pe valoarea adăugată, Direcția Generală Regionala a Finanțelor Publice Brasov prin Serviciul Soluționare Contestații**

**este investită să se pronunțe dacă societatea datorează obligațiile fiscale stabilite în sarcina sa, în condițiile în care din documentele aflate la dosarul cauzei nu rezultă o altă situație față de cea constatată de organele de inspecție fiscală.**

**In fapt**, - potrivit constatării redată la Cap.III pct.4 “Impozitul pe profit” lit.a) și pct.1 “Taxa pe valoarea adăugată” lit.a) din raportul de inspecție fiscală- în luna decembrie 2012, în baza Notei contabile nr.... /31.12.2012 societatea a efectuat înregistrarea contabilă 601 “Cheltuieli cu materiile prime” = 301 “Materii prime”, fără a avea la baza documente justificative.

În Nota explicativă dată organelor de control în data de 01.09.2014 (Anexa nr.3 la raportul de inspecție fiscală), contabilul firmei declară: “Înregistrările s-au făcut în baza unei convorbiri avute cu administratorul SC ... SRL finalizată cu o notă semnată de către administrator. La data controlului nu pot prezenta nota respectivă și nici nu posed alt document”.

În temeiul prevederilor art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, organele de control au reținut că sunt nedeductibile fiscal cheltuielile cu materiile prime în suma de ... lei, astfel că pierderea fiscală în suma de ... lei înregistrată de societate la finele anului 2012 se anulează cu suma respectivă, și rezultă un profit impozabil în cuantum de ... lei (... lei – ... lei) pentru care s-a stabilit că datorat un **impozit pe profit suplimentar în suma de ... lei** (... lei x 16%).

Totodată, organele de inspecție fiscală au reținut că prin înregistrarea contabilă sus menționată societatea a diminuat nejustificat stocul de materii prime cu valoarea de ... lei, suma respectivă fiind considerată lipsă în gestiune pentru care societatea avea obligația ajustării taxei pe valoarea adăugată dedusă inițial, astfel că societatea datorează **taxa pe valoarea adăugată suplimentară în suma de ... lei**.

**În drept**, spetelor analizate le sunt aplicabile următoarele prevederi legale:

- art.21 alin.(1), (4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează:

*”(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.*

*(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:*

*f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor;”.*

- pct.44 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.44/2004, precizează:

*„Înregistrările în evidența contabilă se fac cronologic și sistematic, pe baza înscrisurilor ce dobândesc calitatea de document justificativ care angajează răspunderea persoanelor care l-au întocmit, conform reglementărilor contabile în vigoare”.*

- art.6 din Legea contabilității nr.82/1991, republicată, care prevede:

„(1) Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz”.

- art.148 alin.(1) lit.c) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, potrivit caruia:

„În condițiile în care regulile privind livrarea către sine sau prestarea către sine nu se aplică, deducerea inițială se ajustează în următoarele cazuri:

[...]

c) persoana impozabilă își pierde dreptul de deducere a taxei pentru bunurile mobile nelivrate și serviciile neutilizate la momentul pierderii dreptului de deducere”.

Având în vedere prevederile legale anterior citate și documentele existente la dosarul cauzei, în solutionarea contestatiei se retin urmatoarele aspecte:

La Cap.III pct.4 “Impozitul pe profit” lit.a) și pct.1 “Taxa pe valoarea adaugata” lit.a) din raportul de inspectie fiscala, invocând prevederile art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, respectiv prevederile art.148 alin.(1) lit.c) din același act normativ, organele de inspectie fiscala au stabilit ca fiind nedeductibile cheltuielile în suma de ... lei, înregistrate de societate în Registrul jurnal aferent lunii decembrie 2012 (prin articolul contabil 601 = 301) fara a avea la baza documente justificative, respectiv au ajustat TVA deductibila aferenta lipsei la inventar constatate ca urmare a diminuării nejustificate de catre societate a stocului de materii prime, efectul fiscal constand în stabilirea unui impozit pe profit suplimentar în suma de ... lei și taxa pe valoarea adaugata suplimentara în suma de ... lei.

Referitor la aceasta constatare a organelor de control, se retine ca potrivit prevederilor legale invocate de organele de inspectie fiscala și citate mai sus, pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, care au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii. Totodata, orice persoană impozabilă care își pierde dreptul de deducere a taxei pentru bunurile mobile nelivrate și serviciile neutilizate la momentul pierderii dreptului de deducere, ajusteaza TVA dedusa initial.

În contestatia formulata societatea sustine ca a explicat inspectorilor AJFP Mures faptul ca “societatea desfasura activitate de comert exclusiv cu societati din Italia, iar dovada platii în Italia se face prin mentiune pe factura emisa”, însa inspectorii nu au considerat ca fiind achitate anumite facturi de catre societate, motiv pentru care petenta considera ca “s-au calculat sume suplimentare reprezentand impozit pe profit, sume gresite fata de realitatea operatiunilor efectuate în cauza”.

Totodata, petenta sustine ca pentru suma de ... lei reprezentand materii prime achizitionate exista documente justificative care au fost prezentate inspectorilor care au efectuat controlul la societatea ... SRL.

Aceste argumente ale petentei, neinsotite de documente care sa justifice starea de fapt invocata si care să combată și să contrazică constatările organului de inspecție fiscală, nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a contestatiei.

Avand in vedere cele de mai sus, in conditiile in care nici la momentul controlului si nici ulterior prin contestatia formulata societatea nu a prezentat documente care sa justifice inregistrarea contabila 601 = 301 din NC nr.... /31.12.2012 evidentiata in Registrul jurnal aferent lunii decembrie 2012, în mod corect organele de control au stabilit ***impozit pe profit suplimentar in suma de ... lei***, respectiv ***taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de ... lei***, astfel ca în temeiul prevederilor art.216 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căroră ***“Prin decizie contestația va putea fi admisă, în totalitate sau în parte, ori respinsă”***, coroborat cu prevederile pct.11.1 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.2906/2014, potrivit căroră ***“Contestația poate fi respinsă ca:***

a) ***neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat; [...]***, ***contestația petentei urmează a fi respinsă ca neîntemeiată*** pentru aceste capete de cerere.

**II. Referitor la suma de ... lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata, cauza supusa solutionarii este daca Direcția Generală Regionala a Finanțelor Publice Brasov prin Serviciul Soluționare Contestații se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei in conditiile in care SC ... SRL nu aduce motive de fapt si de drept in sustinerea acestui capat de cerere.**

**In fapt**, - potrivit constatarii redate la Cap.III pct.1 ***“Taxa pe valoarea adaugata” lit.b) din raportul de inspectie fiscala*** - societatea a incasat in data de 12.07.2012 de la SC ... SRL (conform extrasului bancar aferent lunii iulie 2012) un avans in suma de ... lei, inregistrat de societate in contul 419 ***“Clienti – creditor”***, pentru care nu a colectat taxa pe valoarea adaugata aferenta la momentul incasarii, fiind incalcate prevederile art.134<sup>2</sup> alin.(2) lit.b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Invocand prevederile art.126 alin.(1), art.137 si art.140 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, organele de inspectie fiscala au stabilit taxa pe valoarea adaugata colectata suplimentar in suma de ... lei.

Desi prin contestatie SC ... SRL solicita anulara integrală a Deciziei de impunere nr... /05.09.2014 si a Raportului de inspectie fiscala nr.... /05.09.2014, societatea nu prezinta documente si argumente in sustinerea contestației pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei stabilita suplimentar de către organele de inspecție fiscală.

**În drept**, sunt aplicabile prevederile art. 206 alin.(1) lit. c) și lit. d) din



Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care precizează:

*„(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:*

*c) motivele de fapt și de drept;*

*d) dovezile pe care se întemeiază; ”.*

Potrivit prevederilor art.213 alin.(1) din din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

*“(1) În solutionarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile partilor, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Solutionarea contestației se face în limitele sesizării. [...]”.*

Din dispozițiile legale citate mai sus, se reține că în contestație societatea trebuie să menționeze atât motivele de fapt cât și de drept, precum și dovezile pe care se întemeiază acestea, în caz contrar contestația urmând a fi respinsă ca nemotivată.

Se reține că în ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată în suma de ... lei colectată suplimentar de organele de inspecție fiscală, SC ... SRL nu a depus niciun document în susținerea propriei cauze și nu a invocat nici un articol de lege în apărarea sa.

Potrivit doctrinei, se reține că încă din dreptul roman a fost consacrat principiul potrivit căruia cel ce afirmă o pretenție în justiție trebuie să o dovedească, regulă tradițională exprimată prin adagiul latin *„actor incumbit probatio”*, principiul fiind consfințit de art.249 din Legea nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările și completările ulterioare, intrat în vigoare la data de 15.02.2013 *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească , în afară de cazurile anume prevăzute de lege”* și art.250 din același act normativ care precizează: *”dovada unui act juridic sau a unui fapt se poate face prin înscrisuri [...]”*.

Totodată, la art.65 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu completările și modificările ulterioare, se prevede: *„(1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal”*.

Având în vedere cele de mai sus, întrucât contestatarul este cel care invocă în sprijinul pretențiilor sale o anumită stare de fapt, afirmând o pretenție în procedura administrativă, **constatarea care se impune**, una naturală și de o implacabilă logică juridică, **este aceea că sarcina probei revine contestatarului**.

Se reține totodată, că sarcina probei nu implică un drept al contestatarului, ci un imperativ al interesului personal al acestuia care invocă o pretenție în cadrul căii administrative de atac, neprobarea cererii afirmate determinând respingerea contestației.

Având în vedere cele reținute mai sus, în speta devin incidente prevederile pct.2.5 și pct.2.6 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din

Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.2906/2014, potrivit cărora:

*„Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.*

*2.6. Motivarea contestației se va face cu respectarea dispozițiilor privind termenul de depunere a contestațiilor, sub sancțiunea decăderii”.*

În contextul considerentelor anterior prezentate și având în vedere că SC ... SRL deși solicita anularea Deciziei de impunere nr... /05.09.2014 și a Raportului de inspecție fiscală nr.... /05.09.2014, în condițiile în care organul de soluționare a contestației nu se poate substitui contestatarii cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat **taxa pe valoarea adăugată suplimentară în suma de ... lei, se va respinge ca nemotivată contestația petentei** pentru acest capăt de cerere în conformitate cu art.216 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care prevede: *„Prin decizie contestația va putea fi admisă, în totalitate sau în parte, ori respinsă”*, coroborat cu prevederile pct.11.1 lit. b) din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.2906/2014, care stipulează:

*“Contestația poate fi respinsă ca:*

*b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației;”.*

### **III. Referitor la suma totală de ... lei, reprezentând:**

- ... lei - majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ... lei - penalități de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ... lei - majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea

**adăugată;**

- ... lei - **penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată**, se reține că stabilirea în sarcina contestatarii de accesorii aferente debitelor în suma de ... lei reprezentând impozit pe profit și în suma de ... lei (... lei + ... lei) reprezentând taxa pe valoarea adăugată, stabilite suplimentar urmare constatarilor redactate la Cap.III pct.4 “Impozit pe profit” lit.a) și pct.1 “Taxa pe valoarea adăugată” lit.a) și lit.b) din Raportul de inspecție fiscală nr.... /05.09.2014, este o măsură accesorie în raport cu debitul, cuantumul accesoriilor fiind determinat de organele de inspecție fiscală în Anexele nr.5 și 6 la raportul de inspecție fiscală.

Întrucât, prin contestația formulată societatea nu aduce argumente referitoare la modul de calcul al accesoriilor aferente impozitului pe profit și taxei pe valoarea adăugată, în ceea ce privește perioada de calcul și cota aplicată, și având în vedere că, potrivit considerentelor de la pct.I și II din prezenta decizie, se va respinge ca neintemeiată contestația SC ... SRL pentru impozitul pe profit în suma de ... lei și taxa pe valoarea adăugată în suma de ... lei, respectiv se va

respinge ca nemotivata contestatia pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, conform principiului de drept "*accessorium sequitur principale*" potrivit căruia accesoriul urmează soarta principalului, **se va respinge ca neintemeiata** contestatia formulata impotriva Deciziei de impunere nr... /05.09.2014 si pentru **majorările de întârziere aferente impozitului pe profit in suma de ... lei si penalitățile de întârziere aferente impozitului pe profit in suma de ... lei**, respectiv **se va respinge ca neintemeiata si nemotivata contestatia si pentru majorările de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată in suma de ... lei si penalitățile de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată in suma de ... lei**.

#### **IV. Referitor la suma totală de ... lei, reprezentând:**

- ... lei - impozit pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice;

- ... lei - dobânzi/majorari de întârziere aferente impozitului pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice;

- ... lei - penalitati de intarziere aferente impozitului pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice,

cauza supusa solutionării D.G.R.F.P. Brasov, prin Serviciul Soluționare Contestații, este daca S.C. ... S.R.L. din loc.... , jud. Mureș datoreaza obligatiile stabilite suplimentar, în condițiile în care prin contestație societatea nu aduce argumente de fapt și de drept în susținerea cauzei.

**În fapt**, in baza constatărilor consemnate la Cap.III pct.7 "Impozit pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice" din Raportul de inspectie fiscala nr.... /05.09.2014, prin Decizia de impunere nr... /05.09.2014 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala organele de control au stabilit in sarcina societatii impozit pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice in suma de ... lei, dobânzi/majorari de întârziere aferente impozitului pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice in suma de ... lei si penalitati de întârziere aferente impozitului pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice in suma de ... lei, cuantumul obligatiilor accesorii fiind determinat in Anexa nr.8 la raportul de inspectie fiscala.

Prin contestatia formulata, înregistrată la Administratia Judeteana a Finanelor Publice Mureș sub nr.... /14.10.2014 , respectiv la Direcția Generală Regionala a Finanelor Publice Brasov sub nr.... /28.10.2014, societatea desi contesta in totalitate Decizia de impunere nr... /05.09.2014 si Raportul de inspectie fiscala nr.... /05.09.2014, referitor la constatările organelor de inspectie fiscala privind impozitul pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice in suma de ... lei si obligatiile fiscale accesorii aferente, menționate mai sus si incluse în suma contestată, petenta nu aduce nici un argument de fapt si de drept si nu depune nici un document în susținerea contestației.

**În drept**, sunt aplicabile prevederile art.206 "Forma si continutul contestatiei" alin.(1) lit.c) și lit.d) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căror,

**"(1) Contestatia se formuleaza în scris si va cuprinde:**

[...]

*c) motivele de fapt si de drept;*

*d) dovezile pe care se întemeiază; [...]*“,

coroborate cu prevederile art.213 alin.(1) și alin.(5) din același act normativ, care precizează expres că:

*“(1) În solutionarea contestatiei organul competent va verifica motivele de fapt si de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestatiei se face în raport de sustinerile partilor, de dispozitiile legale invocate de acestea si de documentele existente la dosarul cauzei. Solutionarea contestatiei se face în limitele sesizării. [...]*

*(5) Organul de solutionare competent se va pronunța mai întâi asupra exceptiilor de procedura si asupra celor de fond, iar când se constata ca acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei”.*

Totodata, potrivit prevederilor pct.2.5 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.2906/2014:

*“Organul de solutionare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt si de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv”.*

Potrivit doctrinei, se reține că încă din dreptul roman a fost consacrat principiul potrivit căruia cel ce afirmă o pretenție în justiție trebuie să o dovedească, regulă tradițională exprimată prin adagiul latin “actor incumbit probatio”, principiul fiind consfințit de art.249 „cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege” și art.250 „dovada unui act juridic sau a unui fapt se poate face prin înscrisuri [...]” din Legea nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Aceste prevederi legale se coroborează cu cele stipulate la art.65 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora: “Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal.”.

Având în vedere cele de mai sus, întrucât contestatorul este cel care invocă în sprijinul pretențiilor sale o anumită stare de fapt, afirmând o pretenție în cale administrativă, **constatarea care se impune este aceea că sarcina probei revine contestatorului.**

Se reține că sarcina probei nu implică un drept al contestatorului, ci un imperativ al interesului personal al acestuia care invocă o pretenție în cadrul căii administrative de atac, neprobarea cererii afirmate determinând respingerea contestației.

Prin urmare, organul de soluționare a contestației este pus în situația de a aplica prevederile art.216 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, republicată, coroborat cu cele ale pct.11.1 lit.b) din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare

Fiscală nr.2906/2014, unde referitor la soluțiile asupra contestației, se arată:

**“11.1. Contestația poate fi respinsă ca:**

[...]

**b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării”.**

În contextul celor prezentate, având în vedere faptul că prin contestația formulată petenta nu prezintă motivele de fapt și de drept pentru care înțelege să conteste **obligatiile fiscale stabilite suplimentar în sumă totală de ... lei**, reprezentând: ... lei - impozit pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice, ... lei - dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice și ... lei - penalități de întârziere aferente impozitului pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice, **contestația** formulată de S.C. ... S.R.L. din loc.... , jud. Mureș, urmează a **fi respinsă ca nemotivată** pentru obligațiile fiscale suplimentare anterior menționate.

Pentru considerentele arătate mai sus, în raport cu actele normative enunțate în cuprinsul deciziei, în temeiul art.209 alin.(1) lit.a) și art.210 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se

**DECIDE:**

**1) Respingerea ca neîntemeiată a contestației** formulate de S.C. ... S.R.L. cu sediul în loc.... , nr.... , jud.Mures, împotriva Deciziei de impunere nr... /05.09.2014 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, în ceea ce privește **suma totală de ... lei**, reprezentând:

- ... lei - impozit pe profit;
- ... lei - dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ... lei - penalități de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ... lei - taxă pe valoarea adăugată.

**2) Respingerea ca nemotivată a contestației** formulate de S.C. ... S.R.L. cu sediul în loc.... , nr.... , jud.Mures, împotriva Deciziei de impunere nr... /05.09.2014 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, în ceea ce privește **suma totală de ... lei**, reprezentând:

- ... lei - taxa pe valoarea adăugată;
- ... lei - impozit pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice;
- ... lei - dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice;
- ... lei - penalități de întârziere aferente impozitului pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice.

**3) Respingerea ca neîntemeiată și nemotivată a contestației** formulate de S.C. ... S.R.L. cu sediul în loc.... , nr.... , jud.Mures, împotriva Deciziei de impunere nr... /05.09.2014 privind obligațiile fiscale suplimentare de

plată stabilite de inspecția fiscală, în ceea ce privește *suma totala de ... lei*, reprezentand:

- ... lei - dobânzi/majorari de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;

- ... lei - penalitati de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Mures, în termen de 6 luni de la data comunicarii.

**DIRECTOR GENERAL,**